

Dosarul nr. 1a-275/19

Judecător: Boico Victor

02-1a-2882-04022019

DECIZIE

În numele Legii

02 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ulianovschi Xenofon

Judecători

Spoială Alexandru și Teleucă Stelian

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Lupea Georgeta

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

Braga-Bajora XXX, născut la XXXX, domiciliat în mun. XXXX, moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, studii superioare juridice, neangajată în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), 328 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: 23.05.2017-20.12.2017;
- în instanța de apel: 04.02.2019-02.05.2019.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017, Natalia Braga-Bajora a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

A o fost recunoscută vinovată pe Natalia Braga-Bajora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

A fost recunoscută vinovată pe Natalia Braga-Bajora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor pecuniare aplicate, fiindu-i stabilit Nataliei Braga-Bajora pedeapsa definitivă de 1 400 unități convenționale, ceea ce constituie 28 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Documentele anexate la cauza penală și recunoscute în calitate de corpuri delictive urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Măsura de reprimare nu a fost aplicată.

Acțiunea civilă de admis în principiu urmând să se expună asupra cuantumului prejudiciului instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Natalia Braga-Bajora a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe: Epizodul I:

Nicorici Ghenadie fiind administrator și fondator al SRL „XXXX” în aceleași timp gestionând de fapt și activitatea SRL „XXXX” administrator al căreia este Sofrone Liban, activitatea de bază fiind comercializarea produselor alimentare ca rezultat al licitațiilor publice, urmărind scopul obținerii de profit ca rezultat al implementării diferitor modalități ilegale de fraudare a licitațiilor publice, a determinat-o pe Braga - Bajora Natalia să comită depășirea atribuțiilor de serviciu.

În același timp Sofrone Lilian acționând în calitate de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu în scopul asigurării rezultatului urmărit, la indicația lui Nicorici Ghenadie a acordat mijloace pentru comiterea infracțiunii manifestate prin pregătirea coordonată a setului de acte pentru participarea la licitație a SRL „XXXX” în scopul fraudării licitațiilor pentru participarea la licitații, cu semnarea ulterioară a contractelor de achiziții cu autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit ordinului XXXX Buiucani mun. Chișinău nr. 3-A din 01.02.2007 Braga-Bajora Natalia având calitatea de șef de XXXXdin cadrul XXXX a Primăriei mun. Chișinău (în continuare XXXX Buiucani), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu atribuțiile de serviciu fiind responsabilă de evidența, supravegherea executării comenzilor la produsele alimentare primite de la furnizori, confruntarea cu furnizorii și întocmirea actelor de verificare fiind și membru al grupului de lucru pentru achiziții publice, abilitat cu funcția de contractare în domeniul alimentației privind elaborarea caietelor de sarcini, de evidență și întocmire a documentelor ce vizează domeniul său în cazul desfășurării procedurilor de achiziție, de prezentare obligatorie a caietului de sarcini spre coordonare și aprobare la AAP (Agenția Achiziții Publice) sau după caz, de întocmirea și înregistrarea invitațiilor de participare la procedurile de achiziții în conformitate cu normele legale și remiterea lor către un număr mai mare al agenților economici, de asigurarea unei transparențe maxime a procesului de achiziție, transmiterea invitațiilor de participare prin mai multe mijloace de informare, de păstrarea ofertelor prezentate de către operatorii economici, până la desfășurarea concursului, într-un loc sigur, unde accesul vizitatorilor și al personalului este limitat, de elaborarea listelor de control și semnarea lor de către fiecare membru al grupului de lucru, de elaborarea corectă a documentelor de licitații/caietelor de sarcini cu includerea tuturor caracteristicilor relevante obiectului achiziției, astfel încât să asigure cerințele privind calitatea, securitatea, normele sanitare, modul de transportare, marcarea și ambalajul, precum și procedeele de determinare a acestora. Analizarea prețurilor oferite de către ofertanți la bunuri, comparând-le cu prețurile medii existente pe piață la bunuri similare. Este responsabilă de inițierea procedurilor privind bunurile de (alimentația), corectitudinea desfășurării procesului de achiziție, verificare și executarea calitativă a contractului. Pregătirea documentației standard pentru procedura de achiziție publică de bunuri (alimentație), completarea proceselor verbale la momentul deschiderii procedurii de achiziție publică, și semnarea tuturor documentelor standard de achiziție publică. Monitorizarea contractelor privind achiziționarea bunurilor.

Astfel, Braga - Bajora Natalia, urmărind asigurarea scopului infracțiunii și anume fraudare licitațiilor publice și ca rezultat obținerea de către SRL „XXXX” și SRL „XXXX” a unor prețuri mai avantajoase la produsele licitate, cunoscând că juristul XXXX Buiucani - Pendus Carina, care este și secretara grupului de lucru pentru achiziții publice, conform atribuțiilor, direct este responsabilă de analiza și evaluarea ofertelor prezentate la procedurile de achiziție publice și înaintarea propunerilor privind desemnarea câștigătorului, a determinat-o prin diferite modalități inclusiv, prin faptul că ar fi mai experimentată în acest sens având o vechime de muncă mai mare în acest domeniu, să manifeste o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale în calitate de secretar al grupului de lucru privind achizițiile publice, astfel ca această atribuție - de analiza și evaluare a ofertelor operatorilor economici să fie exercitată doar de Braga - Bajora Natalia contrar atribuțiilor sale de serviciu.

În continuare, Baraga -Bajora Natalia, urmărind scopul favorizării SRL „XXXX” și SRL „XXXX” în cadrul licitației din 09.03.2016 organizate de către XXXX Buiucani cu privire la procurarea de produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare anul 2016 (Semestrul 1), cunoscând cu certitudine că I-a persoană, acționează contrar prevederilor pct. 8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziții, a participat la licitație cu SRL „XXXX”, și SRL „XXXX”, în cadrul cărora societățile respective și-au coordonat ofertele la unele produse alimentare licitate.

După desfășurarea licitației, în procesul de examinare și evaluare a ofertelor. Braga-Bajora Natalia, știind că societățile gestionate de Nicorici Ghenadie acționează la licitația respectivă după un comportament coordonat interzis de lege și constatând că acestea au ocupat, la unele poziții ale produselor alimentare licitate, primele locuri după criteriul celui mai mic preț, fiind obligată conform prevederilor Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1380 din 10.12.2007, să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții publice, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentele de licitație, să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă în procesul realizării procedurilor de achiziție publică și să examineze în mod confidențial și să nu divulge informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, depășindu-și și în mod vădit atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor legale amintite mai sus, i-a comunicat lui XXXXdespre ofertele câștigătoare, inclusiv și a altor operatori economici, și urmărind scopul de a majora pentru SRL „XXXX”, sau SRL „XXXX” prețul final de achiziție în vederea obținerii de către societățile respective a unor beneficii patrimoniale, au convenit ca ea să extragă certificatele de conformitate din setul de acte prezentate de societățile SRL „XXXX”, sau SRL „XXXX”, care au oferit cel mai mic preț pentru un anumit produs, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească cerințele de calificare, iar societatea care a oferit al doilea cel mai mic preț, care la fel este gestionată de XXXXsă fie desemnată câștigător.

În sensul dat s-a stabilit că, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „XXXX” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 7.80 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 65 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 8.85 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 8, 15 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „XXXX”.

Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „XXXX” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Fructe uscate (mere, prune)” - 49,70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 38.00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 14.90 lei/kg (cu TVA). „Cacao ambalat” - 122 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „XXXX”.

Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „XXXX” și SRL „XXXX”, Braga Bajora Natalia depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la XXXXsetul de documente prezentat de fiecare operator

economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii. În acest sens Braga -Bajora Natalia a extras din setul de documente de ofertă, prezentat de cele 2 societăți, certificatele de conformitate pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț. Astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit al doilea cel mai mic preț adică SRL „XXXX” pe anumite poziții sau respectiv SRL „XXXX”.

În continuare Braga - Bajora Natalia ulterior acțiunilor ilegale descrise urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 12.03.2016, că deși SRL „XXXX” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Fulgi de ovăz” și „Mere proaspete” aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de la persoană intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „XXXX” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 8,35 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 21,95 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 9,80 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 9,50 lei/kg (cu TVA).

La fel, în cadrul aceleiași ședințe Braga - Bajora Natalia a raportat că SRL „XXXX” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Fruite uscate (mere, prune)” „Jeleu din fructe”, „Roși în suc propriu” și „Cacao ambalat” însă aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de XXXX intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „XXXX” care a propus al doilea cel mai mic preț la pozițiile „Fruite uscate (mere, prune)” - 55.40 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 42.00 lei/kg (cu TVA). „Roși în suc propriu” - 15.90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 130 lei/kg (cu TVA).

Epizodul II:

Acționând după aceeași schemă infracțională, Braga-Bajora Natalia și Nicorici Ghenadie a fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01032, cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, trimestrul II anul 2016”, care a avut loc la 25.04.2016.

Astfel, după deschiderea ofertelor prezentate la licitație, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, Braga-Bajora Natalia și Nicorici Ghenadie, după o înțelegere prealabilă, contrar prevederilor legale menționate mai sus, precum și contrar art. 44 al Legii nr. 96 din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei... prima depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, au substituit oferta cu cel mai mic preț prezentată de SRL „XXXX”, cu o ofertă în care erau indicate prețuri mai mari la unele poziții și anume apropiate ofertei depuse de următoarea companie clasată, însă care nu le depășesc, după cum urmează.

În urma deschiderii plicurilor cu ofertele operatorilor economici, a fost citită oferta SRL „XXXX” care a propus următoarele prețuri la produsele alimentare: „Varză albă proaspătă” - 5, 09 lei/kg (fără TVA), „Cartofi albi alunghiți” - 4, 15 lei/kg (fără TVA), „Ceapă uscată, curată” - 6.90 lei/kg (fără TVA), „Fileu din piept de pui” - 51.58 lei/kg (fără TVA), „Biscuiți de ovăș pe bază de unt” - 22,33 lei/kg (fără TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 24.17 lei/kg (fără TVA), „Mere proaspete” - 9.09 lei/kg (fără TVA), „Lămâi” - 31.50 lei/kg (fără TVA).

Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „XXXX”, Braga - Bajora Natalia fiind determinată de XXXXcare gestionează activitatea SRL „XXXX”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la XXXXsetul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii. În procesul analizei ofertelor Braga - Bajora Natalia a substituit oferta SRL „XXXX” în care a fost modificat prețurile care au fost citite în cadrul procedurii de deschidere a ofertei după cum urmează: „Varză albă proaspătă” - 8.45 lei/kg (cu TVA). „Cartofi albi alunghiți” - 6,90 lei/kg (cu TVA), „Ceapă uscată, curată” - 7.96 lei/kg (cu TVA), „Fileu din piept de pui” - 64,70 lei/kg (cu TVA). „Biscuiți de ovăș pe bază de unt” - 31,50 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 37.45 lei/kg (cu TVA), „Mere proaspete” - 14.65 lei/kg (cu TVA). „Lămâi” - 45.20 lei/kg (cu TVA).

Totodată, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, s-a stabilit că SRL „XXXX” a prezentat următoarele oferte pentru pozițiile alimentare: „Varză albă proaspătă” - 7.70 lei (cu TVA), „Cartofi albi alunghiți” - 5.90 lei/kg (cu TVA). „Biscuiți de ovăș pe bază de unt” - 26.00 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 26.15 lei/kg (cu TVA). „Mere proaspete” - 10.90 lei/kg (cu TVA), „Lămâi” - 36.50 lei/kg (cu TVA).

De asemenea Braga - Bajora Natalia asumându-și ilegal responsabilitatea de analizarea și evaluare a ofertele operatorilor economici, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „XXXX”, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu ulterior desfășurării licitației a substituit certificatele de conformitate valabile prezentate de SRL „XXXX” cu certificate de conformitate expirate transmise de către XXXXpentru pozițiile: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alunghiți”, „Biscuiți de ovăș pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, pentru ca ultima să nu întrunească cerințele de calificare, iar pozițiile respective să revină SRL „XXXX” conform ofertei substitute.

În continuare Braga - Bajora Natalia ulterior acțiunilor ilegale descrise, urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 25.04.2016 că deși SRL „XXXX” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alunghiți”, „Biscuiți de ovăș pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume că certificatele de conformitate sunt expirate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Genadie intenționat le-a înlocuit, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „XXXX” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile respective.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale comise de Braga Bajora - Natalia grupul de lucru pentru achiziții al XXXX Buiucani a desemnat câștigător SRL „XXXX” la pozițiile produselor alimentare „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alunghiți”, „Ceapă uscată, curată”, „Fileu din piept de pui”, „Biscuiți de ovăș pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”.

Epizodul III

Acționând după aceeași schemă infracțională, Braga-Bajora Natalia și I-a persoană au fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01576 cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, anul 2016, care a avut loc la 29.07.2016.

Astfel, Braga - Bajora Natalia depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina, pachetul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.

Prin urmare., în procesul de analiză și evaluare a ofertelor operatorilor economici, Braga- Bajora Natalia, constatând că societățile gestionate de XXXXSRL „XXXX” și SRL „XXXX” au ocupat la unele poziții ale produselor alimentare licitate primele locuri după criteriul celui mai mic preț, aplicând aceeași schemă infracțională și urmărind scopul de a majora pentru SRL „XXXX” sau SRL „XXXX” prețul final de achiziție, acționând contrar celorlalte obligații prevăzute de legislația achizițiilor publice și anume de a asigura obiectivitatea și imparțialitatea la procedurile de achiziții publice, să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentația de atribuire, urmărind scopul de a atribui la licitația respectivă la XXXX SRL „XXXX” pe anumite poziții sau respectiv SRL „XXXX”.

documentația de amovire, prevăzute de Regulamentul cu privire la acuitatea grupului de lucru pentru acuzări nr. 001 din 21.03.2010, a subsului cerumcatele de conformitate valabile din setul de acte prezentate de societățile SRL „XXXX” sau SRL „XXXX”, pentru unele poziții la care societățile menționate au oferit cel mai mic preț, cu certificate de conformitate expirate, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întâlnească condițiile de calificare și pentru a rămâne eligibilă poziția următoarei societăți, gestionate de XXXX., care a oferit un preț mai mare.

Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „XXXX” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 6.50 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 25.00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” - 7.95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” - 4.60 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” - 4.70 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” - 38.00 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” - 8.70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 32.00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” - 4.50 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 89.00 lei/kg (cu TVA). Următorul cel mai mic preț la pozițiile în cauză a fost oferit de către SRL „XXXX”.

Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „XXXX” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Crupe de porumb” - 7.70 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 13.30 lei/kg (cu TVA). Următorul cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „XXXX”.

Urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „XXXX” și SRL „XXXX”, Braga - Bajora Natalia, a substituit din setul de documente de ofertă, prezentate de cele 2 societăți, certificatele de conformitate valabile pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț cu certificate de conformitate expirate, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit următorul cel mai mic preț.

Ca rezultat al acțiunilor infracționale comise de către Braga Bajora Natalia SRL „XXXX” a fost desemnată câștigător la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 6,90 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” cu prețul de 25.80 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” cu prețul de 4,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” cu prețul de 5.00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” cu prețul de 49,50 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” cu prețul de 9.50 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” cu prețul de 36.00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” cu prețul de 5.20 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” cu prețul de 105.00 lei/kg (cu TVA), iar pe SRL „XXXX” la pozițiile: „Crupe de porumb” cu prețul de 8.20 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 14.10 lei/kg (cu TVA), cu care au fost încheiate contractele de achiziție nr. 78 din 22.08.2016, respectiv, nr. 77 din 22.08.2016.

În ședința de judecată inculpata Braga-Bajora Natalia a depus cerere în scris în care a indicat că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 23, vol. III).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței judecătorești mun. Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2017, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Braga Bajora Natalia să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal (episodul referitor la licitația din 09.03.2016) stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale calculând valoarea unității convenționale din momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; să fie recunoscută vinovată Braga Bajora de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal (episodul referitor la licitația din 25.04.2016) stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale calculând valoarea unității convenționale din momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; să fie recunoscută Braga Bajora vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal (episodul referitor la licitația din 29.07.2016) stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale calculând valoarea unității convenționale din momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 din Codul penal prin cumul total ai stabili pedeapsă definitivă lui Braga Bajora Natalia în mărime de 2250 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea stabilirii mărimumi pedepsei principale sub formă de amendă;
- acuzarea consideră că pedeapsa principală aplicată de către instanța de fond este prea blândă în raport cu faptele comise;
- la solicitarea pedepsei acuzarea a luat în calcul circumstanțele atenuante stabilite în acțiunile și comportamentul inculpatei atât la urmărirea penală cât și la etapa cercetării judecătorești motiv din care și a fost solicitată pedeapsă principală sub formă de amendă, cu toate că norma penală prevede ca alternativă și pedeapsă cu închisoarea. Mai mult ca atât inculpata a beneficiat și de reducerea limitelor maxime și minime a pedepsei pentru fapta comisă în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală.

4. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut pe deplin cererea de apel declarată de către acuzare, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul Lupea Georgeta nu a susținut cererea de apel declarată de către acuzatorul de stat și a solicitat respingerea acesteia ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Inculpata Braga-Bajora Natalia fiind citată legal în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Având în vedere că procurorul a prezentat probe verosimile că inculpata a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, fiind anexată atât cererea inculpatei care solicită examinarea în lipsa sa, cât și extrasul din baza de date „Acces”, potrivit căreia inculpata a părăsit teritoriul țării, în temeiul prevederilor art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea în lipsa inculpatei.

5. Colegiul Penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, casează parțial sentința Judecătorești Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2017, în partea numirii pedepsei definitive, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei Braga-Bajora Natalia care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc dând fantei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale lui Braga-Bajora Natalia, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Fiind audiată în cadrul ședinței primei instanțe inculpata Braga-Bajora Natalia a susținut pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale potrivit cărora, recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate și a relatat că, a activat în calitate de șef de grup alimentar în cadrul XXXX și neconștientizând la momentul respectiv urmările, a sustras certificat de conformitate din setul de documente prezentat în cadrul licitațiilor publice cu scopul a de fi desemnat câștigător agenții economici „XXXX” și „XXXX” pentru că ultimii colaborau cu XXXX Buiucani și nu au fost întâmpinate careva probleme în procesul de livrare a produselor alimentare. Nu a urmărit nici-un scop de a obține careva beneficii personale. A făcut astfel de alegere deoarece atunci nu a conștientizat eventualele consecințe. Au fost trei licitații pe parcursul anului 2016. Nu a avut nici-o interpelare sau obiecție în această perioadă. A fost reținută și ulterior timp de 21 zile s-a aflat în arest preventiv. Veneau periodic, vorbeau și le ofereau câte o cutie de ciocolate. A fost rugăminte din partea lui Nicorici Ghenadie de a sustrage certificatele de conformitate în dependență de preț. A fost ideea lui Nicorici Ghenadie. Se prezentau două seturi de documente în cadrul licitațiilor. În unul certificatul de conformitate iar în altul certificatul expirat. În cadrul licitațiilor operau cu agenții economici „XXXX și XXXX”. Dacă câștigau oferte se sustrăgea certificatul nedorit, câștigătorul fiind desemnat următorul agent economic după preț. Se căiește de cele comise. Are la întreținere pe tatăl său. Solicită o pedeapsă mai blândă cum ar fi amenda.

6. Vinovăția inculpatei Braga-Bajora Natalia în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului XXX (f.d. 210-216, vol. V);
- conținutul declarațiilor martorului XXX (f.d. 217-219, vol. V);
- conținutul declarațiilor martorului XXXX (f.d. 224-226, vol. V);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 24.11.2016, efectuată în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia (f.d. 93 -95 , vol. III);
- conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 13.12.2016, conform căruia au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuată la 24.11.2016 în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia (f.d. 96-122, vol. III);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.03.2017 (f.d. 207, vol. IV);
- conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.08.2016, cu anexe (f.d. 18-19, vol. II);
- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2016 (f.d. 5-6, vol. III);
- conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.06.2016, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între membrii grupului de lucru întruniți pentru achiziția produselor alimentare din cadrul XXXX Buiucani la 25.04.2016” (f.d. 69-70, vol. III);
- conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.03.2017, conform căruia a fost efectuată cercetarea documentației de ofertă prezentate de SRL „XXXX” și SRL „XXXX” licitațiilor publice cu privire la achiziționarea produselor alimentare din 09.03.2016. 25.04.2016 și organizate de la Direcția Educație, Tineret și Sport al sect. Buiucani, mun. Chișinău (în continuare XXXX Buiucani) în coraport cu rezultatele măsurile speciale de investigație, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 și anume stenogramele convorbirilor telefonice ale cet. Braga-Bajora Natalia și stenograma convorbirilor dintre membrii grupului de lucru pentru achiziții a XXXX Buiucani și cu procesele verbale de evaluare a ofertelor, dările de seamă și contractele de achiziție încheiate de XXXX Buiucani cu SRL „XXXX” și SRL „XXXX”, ca rezultat al licitațiilor menționate (f.d. 24-25, vol. III);
- conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 37 din 21.03.2017, efectuat de către DGAO a CNA (f.d. 78-85, vol. V);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.11.2016 (f.d. 109, vol. V);
- conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 13.04.2017 (f.d. 149-150, vol. V);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.06.2016 (f.d. 152-153, vol. V);
- conținutul scrisorii XXXX Buiucani, mun. Chișinău nr. 01-22/517 din 14.04.2017 (f.d. 143, vol. VII);
- conținutul ordinului XXXX Buiucani nr. 98 din 09.03.2016 „Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare (semestrul I) (f.d. 110-113, vol. V);
- conținutul ordinului XXXX nr. 168 din 22.04.2016 „Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare pentru (trimestrul II) (f.d. 114-117, vol. V);
- conținutul ordinului XXXX nr.307 din 29.07.2016 „Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate XXXX sect. Buiucani” (f.d.122-125, vol. V);
- conținutul fișei postului a șefei grupului alimentar a XXXX sec. Buiucani dna Natalia Braga- Bajora din 02.01.2014 (f.d. 129, vol. V);
- conținutul fișei postului a juristului XXXX sec. Buiucani XXXX din 01.09.2014 (f.d. 131, vol. V);
- conținutul ordinului XXXX Buiucani nr. 12-A din 18.02.2004 „cu privire la angajare”, conform căruia cet. N. Braga este angajată în funcția de contabil (f.d. ...

- conținutul ordinului XXXX Buiucani nr. 78-A din 12.10.2005 „cu privire la transfer”, conform căruia cet. Natalia Braga se transferă din funcția de contabil secția părinți în aceeași funcție în secția salariu (f.d. 159, vol. V);
- conținutul ordinului XXXX Buiucani nr. 3-A din 01.02.2007 „cu privire la transfer”, conform căruia cet. N. Braga se transferă din funcția de contabil secția salariu a XXXX Buiucani în funcția de șef a secției alimentare de la 01.02.2007 (f.d. 155, vol. V);
- conținutul fișei de post a cet. Braga Natalia din 03.01.2011 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a XXXX Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 158, vol. V);
- conținutul fișei de post a cet. Braga Natalia din 02.01.2014 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a XXXX Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 157, vol. V);
- conținutul contractului individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între XXXX Buiucani și Braga Natalia (f.d. 160-163, vol. V);
- conținutul acordului din 01.02.2007 privind modificările efectuate la contractul individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între XXXX Buiucani și Braga Natalia (f.d. 164, vol. V);
- conținutul copiei certificatului de muncă seria AA nr. 0961673 a cet. Braga-Bajora Natalia (f.d. 165-167, vol. V);
- conținutul ordinului XXXX Buiucani nr. 66-A din 04.09.2007 „cu privire la angajare”, conform căruia cet. Polișciuc (Pendus) Carina este angajată în funcția de jurist al XXXX Buiucani de la 04.09.2007 (f.d. 169, vol. V);
- conținutul contractului individual de muncă nr. 111 din 04.09.2007 încheiat între XXXX Buiucani și cet. XXXX(f.d. 170-174, vol. V);
- conținutul fișei de post a cet. XXXX din 01.09.2014 pentru funcția de jurist al XXXX Buiucani (f.d. 131, vol. V);
- conținutul copiei carnetului de muncă seria AB nr. 0327647 a cet. Polișciuc/XXXX(f.d. 179, vol. V);

Corpurile delictive:

- setul de documente prezentat de SRL „XXXX” la licitația nr. 16/00411 din 03.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „XXXX” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016;
- contract nr. 17 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Critic-Grup” și XXXX s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016;
- contract nr. 16 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și XXXX s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016; setul de documente prezentat de SRL „XXXX” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „XXXX” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016;
- contract nr. 35 din 04.05.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „XXXX” și XXXX s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01032 din 25.04.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „XXXX” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „XXXX” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016;
- contract nr. 78 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „XXX” și XXXX s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016;
- contract nr. 77 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „XXX” și XXXX s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016, ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia, situat în sediul XXXX Buiucani pe adresa mun. Chișinău str. XXXX;

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.04.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 și anexate la materialele cauzei (f.d. 68-70, vol. V).

- procesul-verbal nr. 1 din 09.03.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al XXXX Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00411 din privind achiziționarea produselor alimentare, în original;
- specificații tehnice și de preț prezentate pentru licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016, în original, de SRL „Casa de Comerț VITA”, întreprinderea Cooperativă de Panificație „Panifcoop” de SRL „Prodagrotrade”, de SRL „XXXX”, de SRL „XXXX”, de SRL „Credoprim” (f.d. 213-219, vol. IV);
- proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/00411/001, aprobat la 12.03.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei XXXX Buiucani (f.d. 220- 227, vol. IV);
- darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/00411/001 din 16.03.2016, aprobată la 28.03.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei XXXX Buiucani (f.d. 228-235, vol. IV);
- procesul-verbal nr. 3 din 25.04.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al XXXX Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016, privind achiziționarea produselor alimentare, în original (f.d. 1-33, vol. V);
- specificații tehnice și de formare a prețului prezentate pentru licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016, în original, de ÎCS „Lapmol” SRL de SRL „XXXX”, de SRL „Fabi & Lina”, de SRL „Prodagrotrade”, de SRL „XXXX”, de SA „Franzehuța”, de SRL „Credoprim”, de SRL „Amager-Com” (f.d. 83-86, 9-10, vol. IV);

- proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/1032/001, aprobat la 04.05.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei XXXX Buiucani;

- darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/1032/001 din 17.05.2016, aprobată la 08.06.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei XXXX Buiucani (f.d. 19-27, vol. V);

- procesul-verbal nr. 5 din 29.07.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al XXXX Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01576 din privind achiziționarea produselor alimentare, în original (f.d. 34-63, vol. V);

- proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/01576/001, aprobat la 08.08.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei XXXX Buiucani (f.d. 51-63, vol. V);

- darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/01576 /001 din 02.09.2016, aprobată la 15.09.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei XXXX Buiucani (f.d.37-50, vol. V), ridicate de la XXXX Buiucani situat pe adresa mun. Chișinău str. Ion Creangă 4/2;

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 și anexate la materiale cauzei (f.d. 171-174, vol. V).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulusul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Braga-Bajora Natalia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 328 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;*

- art. 328 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;*

- art. 328 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Braga-Bajora Natalia se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat prezența circumstanțelor atenuante: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, circumstanțe agravante nefiind stabilite.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecată, starea sănătății făptașei, care s-a agravat în ultimul timp, aceasta nu a obținut profituri esențiale, în urma acțiunilor sale, a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, sa căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, totodată, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, prima instanță a considerat că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea acesteia de societate, cu stabilirea unei pedepsei principale sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Totodată prima instanță a aplicat prevederile art. 84 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 1400 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Se respinge ca nefondat argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia pedeapsa principală aplicată de către prima instanță este prea blândă în raport cu faptele comise.

Or, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, sa căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanței atenuante - căința sinceră, de faptul că inculpata se află pentru prima dată la o abatere de natură penală, anterior nu a fost condamnată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Colegiul Penal apreciază ca incorectă stabilirea de către instanța de fond a circumstanței atenuante recunoașterea vinovăției de către inculpată, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Colegiul penal țină să menționeze că, în pofida faptului că prima instanță a aplicat în mod corect pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 328 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal, în mod eronat a stabilit pedeapsa definitivă care urmează a fi executată de către inculpata Braga-Bajora Natalia, și astfel incorect a aplicat prevederile art. 84 Cod penal.

În așa mod, în rezultatul cumulării pedepselor stabilite, pedeapsa complementară definitivă a fost stabilită incorect și neproportional la nivelul de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Având în vedere normele legale sus menționate dar și faptul că inculpata Natalia Braga-Bajora a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, Colegiul penal, consideră că prima instanță a aplicat o pedeapsa complementară definitivă care nu este în conformitate cu prevederile legale.

Din aceste considerente și ținând cont de cele sus menționate instanța de apel, va numi pedeapsa definitivă Nataliei Braga-Bajora conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepselor numite sub formă de amendă în mărime de 1400 u.c., ceea ce constituie 28000 (douăzeci și opt mii) lei, în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Ține de menționat că pedepsele stabilite de către instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie și juste, adică să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp trebuie să fie respectate prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa penală mai are și scopul restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane, totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite parțial apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2017, casează sentința atacată parțial în partea numirii pedepsei definitive, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

9. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite parțial apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2017, casează sentința atacată parțial în partea numirii pedepsei definitive, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se numește pedeapsa definitivă Nataliei Braga-Bajora conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepselor numite sub formă de amendă în mărime de 1400 u.c., ceea ce constituie 28000 (douăzeci și opt mii) lei, în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică Nataliei Braga-Bajora că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 28.05.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovski Xenofon

Judecător

Spoială Alexandru

Judecător

Teleucă Stelian