

***Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( judecător Alexandru Sandu)***

***Dosarul nr.2rc-175/22***

***2-19161011-02-2rc-08062022***

## ***D E C I Z I E***

***04 octombrie 2022***  
***Chișinău***

***mun.***

***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al***  
***Curții de Apel Chișinău***

***Avînd în componență:***

***Președintele completului, judecător***  
***Judecătorii***  
***Secrieru***

***Eugeniu Clim***  
***Steliana Iorgov și Ion***

examinând cererea de recurs declarată de reprezentantul ”New Ventures Capital N.V.”(NVC), avocatul Victor Burac împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022 prin care au fost admise cererile privind aplicarea excepției de tardivitate invocată de către ”Danube Logistics Holding B.V.”, intervenientul accesoriu din partea pîrîtului Î.C.S.”Danube Logistics”SRL și intervenientul accesoriu din partea pîrîtului Banca Europeana pentru Reconstrucție și Dezvoltare și respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de ”New Ventires Capital N.V.” împotriva ”Easeur Holding B.V.” și Agenția Servicii Publice, cu participarea intervenienților accesorii din partea pîrîtului ”Danube Logistics Holding B.V.” și anume BERD prin intermediul Oficiului BERD în Moldova, Î.C.S.”Danube Logistics”SRL și BC ”Moldova-Agroindbank” privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, ***Colegiul civil***

## ***C O N S T A T Ă:***

### ***Circumstanțele cauzei***

”New Ventires Capital N.V.” cu sediul Antilele Olandeze la 03.10.2019 a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Easeur Holding B.V.” cu sediul în

Olanda, ”Danube Logistics Holding B.V.” cu sediul Olanda și Agenția Servicii Publice cu participarea intervenienților accesorii din partea pîrîtului ”Danube Logistics Holding B.V.” și anume BERD prin intermediul Oficiului BERD în Moldova, Î.C.S.”Danube Logistics”SRL și BC ”Moldova-Agroindbank” privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 09.11.2011 a părții sociale în mărime de 80% din capitalul statutar Î.C.S.”Danube Logistics”SRL încheiat între ”Easeur Holding B.V și ”Danube Logistics Holding B.V.” la prețul de 344,60 USD cu aplicarea efectelor nulității cu repunerea ”Easeur Holding B.V.” în dreptul de asociat.

În faza de pregătire a pricinii pentru judecare, pîrîtul ”Danube Logistics Holding B.V.” în persoana avocatului Munteanu Elena a înaintat o cerere privind exceptia de tardivitate și a solicitat respingerea ca tardivă a acțiunii.

Dupa remiterea cauzei la rejudecare, în temeiul deciziei Curții de Apel din 09.12.2021, intervenientul accesoriu Î.C.S.”Danube Logistics” SRL în persoana aceluiasi reprezentant a înaintat o cerere separată de tardivitate, care în esență este analogică primei, prin care s-a solicitat admiterea cererii de tardivitate.

În motivarea cererii a indicat că, deși aparent reclamantul invocă temeuri de declarare a nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 09.11.2011 pe motiv că, actul juridic ar fi lipsit de cauză sau ar avea o cauză ilicită, în esență argumentarea acestuia se rezumă la prețul contractului care în opinia sa nu ar fi unul real. În aceste condiții rezultă evident că, temeiul de nulitate, care încearcă a fi camuflat de către reclamant, este eroarea de viciu de consimțămînt reglementat de art. 227 Codul civil (2002).

Astfel, termenul înaintării acțiunii de anulare a actului juridic pe temeiul, că acesta ar fi afectat de eroare, prin prisma art. 233 Cod civil (2002), este de 6 luni, de la data cînd persoana îndreptățită a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării.

În acest context indică că, reclamantului îi era bine cunoscută valoarea prețului tranzacției, precum și presupusele neajunsuri ale evaluării MTBS a Danube Moldova stipulat în raportul Emst&Young recepționat la 21.03.2011.

În cazul în care ”New Ventures Capital” ar fi avut careva obiecții la raportul de evaluare independent, pe care reclamantul l-a revizuit în cooperare cu consilierii săi financiari BTB sau obiecții la prețul de vânzare și de achiziție pentru acționarul de 80%, New Ventures Capital ar fi trebuit să-și ridice obiecțiile în anul 2011, să refuze să semneze scrisorile de consimțămînt, semnate pe 16, 20 și 22.09.2011 și

să se opună proiectului de acorduri de tranzacție. Proiectul tranzacției a fost recepționat de reclamant la 03.11.2011, iar în aceste condiții New Ventures putea să înainteze o eventuală cerere de chemare în judecată cel târziu la 3 mai 2012.

Intervenientul accesoriu Banca Europeană Pentru Reconstructie și Dezvoltare în persoana reprezentantului Cazac Octavian, după remiterea cauzei la rejudecare în temeiul Deciziei Curtii de Apel din 09.12.2021, de asemenea a înaintat o cerere privind excepția de tardivitate și a solicitat respingerea ca tardivă a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că, Banca Europeană Pentru Re construcție și Dezvoltare este creditorul gajist al părții sociale în mărime de 100% în ÎCS "Danube Logistic" SRL împreună cu BC "Moldova Agroindbank" SA.

Începând cu 07.05.2021 BERD este deținătorul indirect al părții sociale în mărime de 100% al ÎCS "Danube Logistic" SRL ca urmare a achiziției a cotei-părți de 100% din capitalul social al Thomo Invest Ltd (Cipru), fapt confirmat inclusiv prin certificatul de acționar din 11.05.2021.

La fel, consideră că acțiunea este tardivă, fiind o acțiune în nulitate relativă deghizată în acțiune de constatare a nulității absolute, contrar principiului securității raporturilor juridice și buneii-credințe.

Jurisprudența Curtii Europene pentru Drepturile Omului statuiază clar că, dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut. Accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniul în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere.

Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guerin contra Franței, 29.07.1998 par.37).

Regulile de procedura au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și în special a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte că aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano s.a. contra Spaniei, 25.01.2000, par. 33).

CtEDO a constatat violarea art. 6 a CEDO (SRL "Grafescolo contra Moldovei, 22.07.2014), notînd că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră și enunță o preeminență a dreptului ca patrimoniu comun al Statelor Contractante, iar omisiunea unei instanțe judecătorești naționale de a motiva neacceptarea unui argument precum că, o acțiune a fost tardivă, a dus la încălcarea acestei prevederi din convenție.

Astfel, înscrisurile probatorii anexate la dosar de către ”Danube Logistics Elolding B.V demonstrează clar că ”New Ventires Capital N.V.” a primit proiectul contractului de vânzare-cumpărare înca la 03.11.2011 și cunoștea de asemenea despre încheierea acestuia la 09.11.2011.

În acest context, acțiunea de constatare a nulității absolute a contractului motivată pe dezacordul cu privire la cuantumul prețului și care a fost intentată peste 7 ani și 10 luni din data la care reclamantul a cunoscut, atât despre încheierea, cât și prețul acestui contract, reprezintă o sfidare de constatare a nulității absolute a contractului, este de fapt, o acțiune în nulitate relativă deghizată de reclamant în scopul de a eluda restricțiile legale aferente acesteia din urmă - doar părțile contractului și doar în interiorul unui termen de prescripție.

Temeiurile de nulitate absolută, precum că contractul de vânzare-cumpărare este ”fără obiect și cauză legală” sînt intenționat distorsionate pentru a specula cu faptul că, acțiunea este imprescriptibilă.

Contrar versiunii reclamantului legea nu reglementează așa temei de nulitate absolută ca ”lipsa obiectului”.

Prin prisma art. 206 Cod civil și art. 753-756 Cod civil, rezultă că nu există un temei de nulitate absolută referitor la obiectul contractului or, obiectul acestuia constă din obligația vânzătorului de a transmite dreptul de proprietate asupra părții sociale din ÎCS ”Danube Logistics” SRL și obligația corelativă a cumpărătorului de a achita prețul egal cu valoarea nominală și drept urmare reprezintă un obiect licit, aflat în circuitul civil determinat.

În contrariu, reclamantul nu a indicat nici o normă legală care să interzică vânzarea părții sociale dintr-un SRL la un pret egal cu valoarea nominală, pentru a justifica invocarea acestui temei de nulitate absolută în acțiune.

Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului precum că, contractul de vânzare- cumpărare este nul absolut, deoarece nu are ”o cauză legală”.

Cauza actului juridic este reglementată de art. 207 Cod civil și reprezintă obiectivul (scopul) urmarit la încheierea actului juridic civil, fiind acel interes pe care autorul (părțile) actului juridic caută să-l satisfacă.

În speța data, cauza contractului de vânzare-cumpărare este transferul dreptului de proprietate asupra părții sociale din ÎCS ”Danube Logistics” SRL contra unui preț (adică vânzarea propriu-zisă), iar pretențiile ”New Ventires Capital N.V.” din acțiune nu pot constitui temei de nulitate absolută a contractului dat.

Dezacordul sau contestarea clauzei cu privire cuantumul prețului din contract nu ține de existența sau legalitatea obiectului și cauzei în calitate de condiții de valabilitate ale actului juridic, iar acțiunea nu este și nici nu poate fi imprescriptibilă în acest caz.

De asemenea, reprezentantul BERD indică asupra faptului că, legea materială care se aplică acțiunii se precizează de către instanța de judecată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Conform art. 183(2), a) CPC, anume judecătorul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare are sarcina, ”de precizare a legii care urmează a fi aplicată și determină raporturile juridice dintre părți”.

Astfel consideră BERD, că anume de către instanța de judecată, dar nu de părțile în proces și anume în faza de pregătire, dar nu în cadrul dezbaterilor judiciare, când nu se mai poate invoca excepția de tardivitate, urmează a fi precizată legea aplicabilă raportului material litigios.

În același sens, pct. 24 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la actele judecătorului în faza intentării procesului civil și pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare nr. 5 din 17.11.2014 prevede că: ”La precizarea legii care urmează a fi aplicată și determinarea raporturilor juridice dintre părți se va avea în vedere că acestea urmează a fi stabilite ținând cont de cumulul de date: obiectul și temeiurile acțiunii, obiecțiile pîrîtului, alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Adica judecătorul, cu ajutorul obiectului și a motivelor de fapt, urmează să facă încadrarea, nefiind necesară indicarea de către reclamant a anumitor texte din lege pe care se întemeiază cererea...”.

În aceste condiții, în opinia BERD, instanța de judecată urmează să încadreze și să aplice prevederile legale ce guvernează nulitatea actului juridic raportat la toate circumstanțele cauzei, dar nu numai la normele cu privire la nulitatea absolută a contractului invocate de către reclamant.

Natura nulității din acțiune și respectiv legea aplicabilă acesteia, sunt determinate de pretențiile formulate de reclamant și majoritatea cărora se referă la mărimea prețului din contractul din 09.11.2011.

### **Poziția instanței de fond**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022 a fost admisă cererea pîrîtului ”Danube Logistics Holding B.V.”, cererea

intervenientului accesoriu Banca Europeana pentru Reconstrucție și Dezvoltare și cererea intervenientului accesoriu I.C.S.”Danube Logistics”SRL privind excepția de tardivitate.

Cererea de chemare în judecată ”New Ventires Capital N.V.” cu sediul Antilele Olandeze la 03.10.2019 împotriva ”Easeur Holding B.V.” cu sediul în Olanda, ”Danube Logistics Holding B.V.” cu sediul Olanda și Agenda Servicii Publice cu participarea intervenienților accesorii din partea pârîtului ”Danube Logistics Holding B.V.” și anume BERD prin intermediul Oficiului BERD în Moldova, I.C.S.”Danube Logistics”SRL și BC ”Moldova-Agroindbank” privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 09.11.2011 a părții sociale în mărime de 80% din capitalul statutar I.C.S.”Danube Logistics”SRL încheiat între ”Easeur Holding B.V și ”Danube Logistics Holding B.V.” la prețul de 344,60 USD cu aplicarea efectelor nulității cu repunerea ”Easeur Holding B.V.” în dreptul de asociat, a fost respinsă ca tardivă.

### **Solicitarea recurentului**

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022, la data de 18 mai 2022, reprezentantul ”New Ventures Capital N.V.”(NVC), avocatul Victor Burac a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022 prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a încheierii contestate, soluționarea prin decizie a chestiunii vizate în demersurile invocate a excepției de tardivitate vizate în încheierea recurată din 04 mai 2022, cu restituirea demersului de invocare a excepției de tardivitate din 07 iulie 2020, semnat și depus de avocatul Elena Munteanu din numele Danube Logistics B.V, Olanda, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită și cu respingerea demersurilor de invocare a excepțiilor de tardivitate, din 09 februarie 2022 (semnate și depuse de avocații Elena Munteanu - din numele Î.C.S. Danube Logistics Holding B.V. Olanda și de Octavian Cazac, din numele Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare) depuse de avocat și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

### **Argumentele părților**

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, nu este de acord încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022, o consideră neîntemeiată și fără suport legal.

Menționează că, la emiterea încheierii recurate din 04 mai 2022 instanța a examinat și s-a pronunțat asupra fondului cauzei, contrar faptului că, cauza este la etapa de pregătire a cauzei în fond, nefiind dispusă începerea examinării fondului cauzei.

Totodată, reține că, contrar faptului că fondul cauzei poate fi soluționat doar prin hotărâre nicidecum prin încheiere conform art. 269 alin. 1 CPC, astfel nu a aplicat legea care trebuia aplicată (normele procedurale ale art. 5 alin. 1 și 2, art. 186<sup>1</sup> alin. 1 și art. 269 alin. 1 CPC; normele materiale ale art. 20 din Constituția Republicii Moldova; art.6 § Convenția CEDO).

Din aceste motive, consideră că încheierea din 04 mai 2022 este pasibilă de a fi casată pe temeiurile prevăzute de art. 423 alin. 1 coroborat cu art. 432 alin. 1 și alin. 2 lit. a) CPC.

Menționează că, conform art. 186<sup>1</sup> alin. 1 CPC, la etapa soluționării excepției de tardivitate instanța nu este în drept să soluționeze fondul cauzei și să se expună asupra fondului acțiunii depuse.

Conform art. 269 alin. 1 CPC, prin încheiere pot fi soluționate doar chestiuni ce nu țin de fondul cauzei, respectiv instanța nu poate să soluționeze și să se expună asupra fondului cauzei prin încheiere.

Conform art. 50 alin. 1 lit. d) CPC, este temei obligatoriu de recuzare a judecatorului faptul că acesta și-a expus opinia asupra (fondului) cauzei care se examinează.

Conchide că, în argumentarea încheierii din 04 mai 2022, instanța de fond a conchis că, acțunea de constatare a nulității absolute a contractului, este de fapt, o acțiune în nulitate relativă deghizată de reclamant în scopul de a eluda restricțiile legale aferente acesteia din urmă.

Temeiurile de nulitate absolută, precum că contractul de vânzare-cumpărare este "fără obiect și cauză legală" sunt distorsionate pentru a specula, că acțiunea este imprescriptibilă. Contrar versiunii reclamantului, legea nu reglementează așa temei de nulitate absolută ca "lipsa obiectului".

Prin prisma art. 206 Cod civil și 753-756 Cod civil rezultă că, nu există un temei de nulitate absolută referitor la obiectul contractului, or obiectul acestuia, constă din obligația vânzătorului de a transmite dreptul de proprietate asupra părții

sociale din ICS "Danube Logistics" SRL și obligația corelativă a cumpărătorului de a achita prețul egal cu valoarea nominală și drept urmare reprezintă un obiect licit, aflat în circuitul civil determinat.

În contrariu, reclamantul nu a indicat nici o normă legală care să interzică vânzarea părții sociale dintr-un SRL la un preț egal cu valoarea nominală, pentru a justifica invocarea acestui temei de nulitate absolută în acțiune.

Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului precum că, contractul de vânzare-cumpărare este nul absolut, deoarece nu are "o cauză legală".

Cauza actului juridic este reglementată de art. 207 Cod civil și reprezintă scopul urmărit la încheierea actului juridic civil, fiind acel interes pe care autorul (părțile) actului juridic caută să-l satisfacă.

În speța dată cauza contractului de vânzare-cumpărare este transferul dreptului de proprietate asupra părții sociale din ICS "Danube Logistics" SRL contra unui preț, adică vânzarea propriu-zisă, iar pretențiile "New Ventires Capital N.V. din acțiune nu pot constitui temei de nulitate absolută a contractului dat.

Dezacordul sau contestarea clauzei cu privire cuantumul prețului din contract nu țin de existența sau legalitatea obiectului și cauzei în calitate de condiții de valabilitate ale actului juridic, iar acțiunea nu este și nici nu poate fi imprescriptibilă în acest caz.

Își exprimă dezacordul cu această argumentare a instanței, or aceasta atesta în mod cert și incontestabil că, în „afara oricarui dubiu rezonabil” în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența CtEDO, în opinia recurentului NVC – că, la caz instanța de fond, contrar cerintelor art. 185, 186<sup>1</sup> alin. 1 CPC, la etapa pregătirii cauzei pentru examinare în fond, fără a începe examinarea fondului cauzei, cu ocazia soluționării excepțiilor de tardivitate, a examinat și s-a pronunțat asupra fondului acțiunii recurentului NVC, prin încheiere (fapt inadmisibil conform art. 269 alin. 1 CPC).

Susține că, prin aceste acțiuni ale instanței de fond - anume prin examinarea și soluționarea, în încheierea recurată din 04 mai 2022 - a unor circumstanțe ce țin de fondul cauzei, la o etapă procesuală care excludea *ab initio* examinarea fondului cauzei (anume la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri), de asemenea prin soluționarea fondului cauzei printr-un act judecătoresc (încheiere) care, conform normelor procedurale aplicabile (art. 269 alin. 1 CPC), nu poate fi emis de instanță referitor la soluționarea fondului cauzei, recurentului NVC i s-a încălcat dreptul de acces la justiție (garantat prin art. 5 CPC, art. 20 a Constituției și art. 6 § 1 din



Conventia CEDO).

Or, prin prisma dreptului de acces la justice, garantat prin normele precitate, recurentul NVC era și este îndreptățit la examinarea și soluționarea fondului cauzei (1) doar la etapa dezbaterilor judiciare, cu respectarea garanțiilor și etapelor procedurale prevăzute de CPC, urmare a audierii explicațiilor părților la proces și administrării probelor și (2) doar prin hotărîre judecătorească (care conform CPC să fie pasibilă celor două căi de atac prevăzute de CPC - apel și recurs) și nicidecum prin încheiere.

Concluzionează recurentul că, în speță, instanța printr-o abordare superficială și pertinentă și contrar cerintelor legale imperative, în esență prin încheierea recurată din 04 mai 2022 s-a pronunțat asupra fondului acțiunii recurentului NVC, fapt inadmisibil, din aceste considerente recurentul NVC solicită admiterea recursului cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (avînd în vedere că, prin încheierea recurată din 04 mai 2022 instanța și-a expus poziția asupra fondului cauzei, iar aceasta atestă incontestabil lipsa de imparțialitate a instanței și constituie temei obligatoriu de recuzare sau abținere, prevăzut în art. 50 CPC).

Reiterează că, conform actelor dosarului, se atesta în mod cert și incontestabil că, litigiul în care a fost emisă încheierea recurată din 04 mai 2022, constituie „cauza civilă cu element de extraneitate” în sensul art. 459 CPC, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă de recurent - persoana juridică străină - în calitate de reclamant, către intimații - persoane juridice străine - în calitate de pîrîți; astfel cauzei deduse judecătii fiind incidente prevederile titlului IV din CPC „Procedura în procesele cu element de extranietate”, în particular cerințele art.466 alin.1 și 4 CPC, coroborate cu art.1-3 din Convenția din 05 octombrie 1961, care prevăd că actele oficiale ale Convenției semnate/emise peste hotarele RM se prezintă instanțelor de judecată din RM fie supralegalizate, fie apostilate pentru a confirma veridicitatea semnăturii ( în speță, aplicată pe mandate), adică faptul că, semnătura aplicată aparține anume persoanei juridice ca semnatar recurentul invocînd acest fapt în ședința de judecată din 20 aprilie 2022.

La data de 22 septembrie 2022, avocatul Elena Munteanu, reprezentantul .C.S. Danube Logistics Holding B.V și Danube Logistics SRL, a înaintat referință la recursul înaintat, solicitînd respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond ca legală și întemeiată.

La data de 03 octombrie 2022, avocatul Octavian Cazac, reprezentantul BERD a depus referință la recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond ca legală și întemeiată.

### **Termenul declarării recursului**

În corespundere cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 04 mai 2022, iar recursul a fost depus de reprezentantul "New Ventures Capital N.V."(NVC), avocat Victor Burac, la data de 18 mai 2022.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, cererea de recurs înaintată de către reprezentantul "New Ventures Capital N.V."(NVC), avocatul Victor Burac la data de 18 mai 2022, a fost depusă în termen.

### **Aprecierea instanței de recurs**

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de reprezentantul "New Ventures Capital N.V."(NVC), avocatul Victor Burac, de a casa încheierea instanței de insolabilitate din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Cu referire la lipsa împuternicirilor de reprezentare ale avocatului Elena Munteanu Colegiul civil menționează că, avocații poartă răspundere disciplinară pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile legale ce reglementează activitatea avocaturii. Prezenta cauză este examinată în ordine de recurs, conform prevederilor art. 426 CPC, în lipsa participanților la proces, astfel instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica circumstanțele semnării mandatelor

anexate la materialele cauzei, or de către recurent este invocat faptul semnării acestora în afara teritoriului RM, fapt ce consideră că necesită confirmarea împuternicirilor acordate.

Colegiul civil menționează că, invocând prevederile art. 390 alin.(3) CPC, instanța de fond a considerat inoportun de a pune la baza încheierii sale poziția instanței de recurs expusă în decizia Curții de Apel Chișinău din 09.12.2021 referitor la lipsa împuternicirilor avocatului Elena Munteanu.

Totodată, Colegiul civil menționează că, conform prevederilor legale anume în obligațiunea președintelui ședinței intră verificarea identității și împuternicirilor participanților la proces și a reprezentanților.

În conformitate cu art. 186<sup>1</sup>, alin. (1) al Codului de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru debateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În corespundere cu art. 186<sup>1</sup>, alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Materialele cauzei atestă faptul că, ”New Ventires Capital N.V.” cu sediul Antilele Olandeze la 03.10.2019 a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Easeur Holding B.V.” cu sediul în Olanda, ”Danube Logistics Holding B.V.”, cu sediul Olanda și Agenția Servicii Publice cu participarea intervenienților accesorii din partea pârîului ”Danube Logistics Holding B.V.” și anume BERD prin intermediul oficiului BERD în Moldova, I.C.S.”Danube Logistics”SRL și BC”Moldova-Agroindbank” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 09.11.2011 a părții sociale în mărime de 80% din capitalul statutar I.C.S.”Danube Logistics”SRL încheiat între ”Easeur Holding B.V. și ”Danube Logistics Holding B.V.” la prețul de 344,60 USD cu aplicarea efectelor nulității cu repunerea ”Easeur Holding B.V.” în dreptul de asociat.

În faza de pregătire a pricinii pentru judecare, pîrîtul "Danube Logistics Holding B.V." în persoana avocatului Munteanu Elena, a înaintat o cerere privind excepția de tardivitate și a solicitat respingerea ca tardivă a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.10.2021 a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de "New Ventures Capital N.V." împotriva "Easeur Holding B.V.", "Danube Logistics Holding B.V." și Agenția Servicii Publice cu participarea intervenienților accesorii din partea pîrîtului "Danube Logistics Holding B.V.". BERD, prin intermediul Oficiului BERD în Moldova, I.C.S."Danube Logistics"SRL și BC "Moldova-Agroindbank" privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din capitalul statutar încheiat între "Easeur Holding B.V" și "Danube Logistics Holding B.V."

Prin decizia Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021 a fost admis recursul declarat de către avocatul Victor Burac, reprezentantul "New Ventures Capital N.V." și casată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.10.2021 prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de "New Ventures Capital N.V.", iar cauza remisă la rejudecare.

La rejudecarea cauzei intervenientul accesoriu I.C.S."Danube Logistics" SRL în persoana avocatului Elena Munteanu a înaintat o cerere separată de tardivitate a acțiunii depusă de către "New Ventures Capital N.V.", care în esență este analogică primei cereri și a solicitat admiterea cererii.

Intervenientul accesoriu Banca Europeana Pentru Reconstrucție și Dezvoltare în persoana reprezentantului Cazac Octavian, după remiterea cauzei la rejudecare în temeiul Deciziei Curții de Apel din 09.12.2021, la fel a înaintat o cerere privind excepția de tardivitate și a cerut respingerea ca tardivă a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022 a fost admisă integral cererea pîrîtului "Danube Logistics Holding B.V.", cererea intervenientului accesoriu Banca Europeana pentru Reconstrucție și Dezvoltare și cererea intervenientului accesoriu I.C.S."Danube Logistics"SRL privind excepția de tardivitate, iar cererea de chemare în judecată depusă de "New Ventures Capital N.V." cu sediul Antilele Olandeze la 03.10.2019 împotriva "Easeur Holding B.V." cu sediul în Olanda, "Danube Logistics Holding B.V." cu sediul în Olanda și Agenția Servicii Publice cu participarea intervenienților accesorii din partea pîrîtului "Danube Logistics Holding B.V." și anume BERD prin intermediul Oficiului

BERD în Moldova, I.C.S. "Danube Logistics" SRL și BC "Moldova-Agroindbank" privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 09.11.2011 a părții sociale în mărime de 80% din capitalul statutar I.C.S. "Danube Logistics" SRL încheiat între "Easeur Holding B.V. și "Danube Logistics Holding B.V." la prețul de 344,60 USD cu aplicarea efectelor nulității cu repunerea "Easeur Holding B.V." în dreptul de asociat, a fost respinsă ca tardivă.

Invocînd dezacordul cu încheierea instanței de fond, reprezentantul "New Ventures Capital N.V." (NVC), avocatul Victor Burac a obiectat în privința soluției instanței de fond, menționînd faptul că, instanța de fond, contrar cerințelor art. 185, 186<sup>1</sup> alin. 1 CPC, la etapa pregătirii cauzei pentru examinare în fond, fără a începe nemijlocit examinarea fondului cauzei, cu ocazia soluționării excepțiilor de tardivitate, a examinat și s-a pronunțat asupra fondului acțiunii recurentului NVC, prin încheiere (fapt inadmisibil conform art. 269 alin. 1 CPC).

De asemenea a invocat și faptul că, litigiul în care a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 mai 2022, constituie „cauză civilă cu element de extraneitate” în sensul art. 459 CPC, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă de recurent - persoană juridică străină - în calitate de reclamant către intimații - persoane juridice străine - în calitate de pîriți.

Verificînd argumentele instanței de fond în favoarea soluției adoptate în coraport cu motivele cererilor de aplicare a excepției de tardivitate în prezenta cauză, Colegiul civil menționează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.05.2022, este în contradicție cu prevederile legale și îngradește nejustificat accesul la justiție a "New Ventures Capital N.V." (NVC), garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

În susținerea poziției date, Colegiul civil menționează că, instanța de fond a identificat acțiunea înaintată de către "New Ventures Capital N.V." (NVC) ca fiind o acțiune în nulitate relativă conform art. 218 Cod civil, care a fost deghizată în acțiune de constatare a nulității absolute conform art. 217 Cod civil (în redacția a.2012), avînd drept scop de a eluda restricțiile legale, or temeiul de nulitate absolută invocat de către reclamant și anume faptul că, contractul de vânzare-cumpărare este fără obiect și cauză legală, sunt destorsionmate pentru a specula cu faptul că, acțiunea este imprescriptibilă.

Preluînd argumentele din cererile de aplicare a excepției de tardivitate, instanța de fond a menționat bcă, legea nu reglementează așa temei de nulitate absolută ca "lipsa obiectului" și prin prisma art. 206 Cod civil și art. 753-756 Cod

civil nu există temei de nulitate absolută referitor la obiectul contractului.

La fel, instanța de fond a menționat că, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului precum că, contractul de vânzare-cumpărare este absolut nul, deoarece nu are ”o cauză legală”, or cauza actului juridic este reglementată de art. 207 Cod civil și reprezintă scopul urmărit la încheierea actului juridic civil.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că, pretențiile din acțiune invocate de ”New Ventures Capital N.V.”(NVC) nu pot constitui temei de nulitate absolută a contractului dat și a dispus aplicarea prevederilor art. 186/1 CPC și respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de către ”New Ventures Capital N.V.”(NVC).

În speță, Colegiul civil apreciază neîntemeiată soluția instanței de fond în acest sens și consideră încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04.05.2022 emisă contrar prevederilor legale.

Astfel, Colegiul civil menționează că, la emiterea prezentei încheieri, instanța nu a ținut cont de prevederile art. 27 al CPC și a ignorat unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil și anume disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

Colegiul civil menționează că, conform prevederilor art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În speță, instanța de fond și-a fortificat poziția privind admiterea cererilor de excepție de tardivitate invocate prin faptul că, depunerea cererii de chemare în judecată după 7 ani, 10 luni și 24 zile de la data semnării contractului, poate să submineze principiul stabilității raporturilor juridice, iar prin respingerea excepțiilor de tardivitate conform motivelor invocate, pârâtul va fi lipsit de dreptul său de a cere respingerea acțiunii pe temei de tardivitate.

Colegiul civil apreciază eronată concluzia instanței de fond în acest sens, or instanța nu va admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

La adoptarea soluției, obiect de examinare în ordine de recurs, instanța de

fond n-a ținut cont de faptul că, prin stabilirea normei materiale pe care consideră pârîtul și intervenienții că se întemeiază nulitatea actului juridic invocată de către reclamant, contravin legii și încalcă drepturile și/sau interesele legitime ale ”New Ventures Capital N.V.”(NVC), aceasta fiind lipsită de dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În contextul celor expuse, Colegiul civil constată că, prin admiterea excepțiilor de tardivitate, instanța de judecată a depășit limitele de drept și temeiurile de fapt invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată și s-a pronunțat asupra cerințelor cererii de chemare în judecată contrar prevederilor art. 60 CPC, conform cărora instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii, or numai reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii.

Astfel, în circumstanțele date și conform prevederilor legale precitate supra, instanța de judecată este obligată să examineze cauza conform normelor materiale invocate și să dea o apreciere probelor administrate, asigurînd părților dreptul la un proces echitabil.

Colegiul reține că reprezentantul recurente a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, considerînd că judecătorul prin emiterea încheierii din 04 mai 2022 s-a expus asupra fondului.

La acest capitol, Colegiul civil remarcă că, instanța de fond a aplicat excepția de tardivitate, modificînd temeiul acțiunii prin prisma alegațiilor invocate de către reprezentanții pârîtului și intervenienților. Însă la caz, instanța de judecată urmează a se pronunța asupra argumentelor și cadrului legal invocat de către reclamant.

Astfel, temei de trimitere spre rejudecare a cauzei civile în alt complet de judecată la moment nu se atestă.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil conchide că, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 186<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă, adoptînd o soluție contrară prevederilor legale, fapt ce determină casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2022, cu emiterea unei decizii de respingere a excepțiilor de tardivitate invocate de către ”Danube Logistics Holding B.V.”, intervenientul accesoriu din partea pârîtului Î.C.S.”Danube Logistics”SRL și intervenientul accesoriu din partea pârîtului Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, cauza urmînd a fi remisă pentru examinare

în fond.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. (c), 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

### ***DECIDE:***

Se admite recursul declarat reprezentantul "New Ventures Capital N.V."(NVC), avocatul Victor Burac.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2022 prin care au fost admise excepțiile de tardivitate invocate de către "Danube Logistics Holding B.V.", intervenientul accesoriu din partea pârîului Î.C.S."Danube Logistics" SRL și intervenientul accesoriu din partea pârîului Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de "New Ventires Capital N.V." împotriva "Easeur Holding B.V." și Agenția Servicii Publice, cu participarea intervenienților accesorii din partea pârîului "Danube Logistics Holding B.V." și anume BERD prin intermediul Oficiului BERD în Moldova, Î.C.S."Danube Logistics"SRL și BC "Moldova-Agroindbank" privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale și se emite o decizie prin care:

Se resping excepțiile de tardivitate invocate de către "Danube Logistics Holding B.V.", intervenientul accesoriu din partea pârîului Î.C.S."Danube Logistics" SRL și intervenientul accesoriu din partea pârîului Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de "New Ventires Capital N.V." împotriva "Easeur Holding B.V." și Agenția Servicii Publice, cu participarea intervenienților accesorii din partea pârîului "Danube Logistics Holding B.V." și anume BERD prin intermediul Oficiului BERD în Moldova, Î.C.S."Danube Logistics"SRL și BC "Moldova-Agroindbank" privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale.

Cauza se remite pentru judecare în fond la judecătoria Chișinău sediul Centru în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.



*Președintele completului, judecătorul*  
*Eugeniu Clim*

*Judecătorii*  
*Steliana Iorgov*

*Ion*

*Secrieru*