

DECIZIE

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Cernat

Judecătorii

Ana Gavrilița și Anatol Pahopol

a examinat, în ordine de recurs, pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Rikipal” către SRL „Politrans-Broker” cu privire la încasarea datoriei, la cererea de recurs SRL „Rikipal” împotriva încheierii Judecătoria Botanica din 28.10.2013 prin care cererea a fost restituită.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul Anatol Pahopol, ținând cont de explicațiile părților, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

La data de 04.10.2013, reclamantul SRL „Rikipal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Politrans-Broker” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 107216 lei.

Prin încheierea Judecătoria Botanica din 08.10.2013 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor nu mai târziu de 22.10.2013.

Prin încheierea Judecătoria Botanica din 28.10.2013 a fost restituită cererea de chemare în judecată pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor.

La data de 19.11.2013, SRL „Rikipal” a înaintat o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la judecare în fond.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil consideră că recurentul a respectat termenul de declarare a recursului, or potrivit avizului de recepție, încheierea instanței i-a fost comunicată la data de 05.11.2013.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond s-a pripit cu restituirea cererii de chemare în judecată, or la cererea respectivă au fost anexate actele pe care reclamantul î-și întemeiază pretențiile, astfel cererea fiind depusă cu respectarea art. 166-167 CPC al RM. Totodată, menționează că instanța a omis să analizeze avizul din Monitorul Oficial, privind schimbarea adresei pîrîtului SRL „Politrans Broker”. În condițiile date, consideră că nu există careva temeieri și prevederi legale întru obligarea reclamantului de a prezenta anume extrasul din registrul persoanelor juridice, iar înaintarea acțiunii a fost efectuată cu respectarea condițiilor legale. Totodată, consideră recurentul că nu sunt întrunite condiții de a nu da curs cererii de chemare în judecată, iar instanța de fond eronat a emis încheierea nominalizată.

În conformitate cu prevederile art. 426 CPC al RM, instanța de recurs examinează recursul împotriva încheierilor instanței de fond pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii, analizând motivele invocate în recurs, în baza probelor sub formă de înscrisuri prezentate de recurent, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 CPC al RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Precum rezultă din materialele cauzei, Colegiul civil reține că reclamantul SRL „Rikipal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Politrans-Broker” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 107216 lei.

Prin încheierea Judecătoria Botanica din 08.10.2013 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor nu mai târziu de 22.10.2013.

Potrivit argumentelor invocate în încheierea nominalizată, Colegiul civil menționează că, instanța de fond a considerat că prin

prisma art. 167 alin. (1) lit. c) CPC al RM, reclamantul este obligat să anexeze extrasul din registrul persoanelor juridice pe numele pîrîtului SRL „Politrans-Broker”.

Conform art. 167 CPC al RM, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Dacă înscrisurile sînt făcute într-o limbă străină, instanța poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului. (2) La cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa și alte documente și demersuri.

Cu referire la norma respectivă, Colegiul civil consideră că nu poate fi invocată obligațiunea reclamantului de a prezenta extrasul din Registrul persoanelor juridice în privința SRL „Politrans-Broker”, or norma de drept citată obligă pe reclamantul să prezinte actele pe care își întemeiază pretențiile. Așadar, Colegiul civil notează că extrasul din registrul persoanelor juridice conține date despre înregistrarea companiei pîrîte, iar pretențiile reclamantului se întemeiază pe eventuala neexecutare a obligațiilor de către compania pîrîtă.

Mai mult ca atît, potrivit art. 166 CPC al RM, (2) În cererea de chemare în judecată se indică: c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date.

În condițiile respective, legea prevede necesitatea prezentării anumitei informații referitoare la pîrît, în vederea identificării acestuia, citării lui și efectuarea acțiunilor procesuale. Pe cale de consecință, reclamantul respectînd norma dată, î-și asumă responsabilitatea pentru prezentarea informației veridice, iar ne-anexarea extrasului din registrul de stat privind persoana juridică, nu poate constitui un impediment de a pune pe rol cererea de chemare în judecată.

Prin urmare se evidențiază că, instanța de fond neîntemeiat a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată pe motivul respectiv, iar pe cale de consecință este viciată și legalitatea încheierii privind restituirea cererii, or aceasta a fost emisă din considerent de neînlăturare a neajunsului.

Din motivele indicate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs cu casarea încheierii instanței de fond din 08.10.2013, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, și a încheierii din 28.10.2013 privind restituirea cererii de chemare în judecată, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite recursul declarat de către SRL „Rikipal”.

Casează integral încheierile Judecătorei Botanica din 08.10.2013 și din 28.10.2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Rikipal” către SRL „Politrans-Broker” cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea cauzei în prima instanță la judecare în fond.

Decizia este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Cernat

Judecătorii

Ana Gavrilița

Anatol Pahopol