

Dosarul nr.2r-3010/16

02-2r-27714-12122016

DECIZIE

23 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Mihail Ciugureanu
Liudmila Popova și Anatolie Minciuna

Examinând recursul declarat de către XXXXXXXXXX împotriva încheierii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX către SC „XXXXXXXXXX” SRL cu privire la încasarea plății pentru chirie și servicii comunale, Colegiul Civil,

CONSTATĂ :

Poziția instanței de fond:

1. La 08.11.2016 reclamantul XXXXXXXXXX a depus cerere de chemare în judecată către SC „XXXXXXXXXX” SRL cu privire la încasarea plății pentru chirie și servicii comunale.
2. Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX către SC „XXXXXXXXXX” SRL cu privire la încasarea plății pentru chirie și servicii comunale, în baza art. 170 alin. (1) lit.a) CPC.

Solicitarea recurentului:

3. La 05.12.2016, recurentul XXXXXXXXXX a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, anularea încheierii, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Argumentele părților :

4. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea instanței de fond, indicând că, a respectat calea prealabilă, fiind remisă somație pîrîtitului.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite cererea și a repune în termen recursul, cu admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.
6. Potrivit art. 426 alin. (1) și (3) CPC RM, „*recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*”.
7. Din materialele cauzei rezultă că, la 08.11.2016 reclamantul XXXXXXXXXX a depus cerere de chemare în judecată către SC „XXXXXXXXXX” SRL cu privire la încasarea plății pentru chirie și servicii comunale.
8. Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Dănilă Ion către SC „XXXXXXXXXX” SRL cu privire la încasarea plății pentru chirie și servicii comunale, în baza art. 170 alin. (1) lit.a) CPC.
9. La 05.12.2016, recurentul Dănilă Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond solicitînd și repunerea în termen a recursului.
10. Potrivit art. 425 al CPC „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 de zile de la pronunțarea ei. Recurentul care, din motive întemeiate, a omis termenul de recurs poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii recursului (art. 116 alin.(1) și (3) CPC)*.”

11. În conformitate cu art.110 CPC *“termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”*
12. Potrivit art. 116 alin. (1) și (4) CPC *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.*
13. Instanța de recurs menționează că, recurentul a omis termenul legal de atac al încheierii, însă a solicita instanței repunerea în termen cu indicarea motivelor corespunzătoare și anume faptului că, încheierea a fost emisă în lipsa părților, fiind recepționată ulterior, prin poștă.
14. Analizând motivele invocate în cerere de repunerea în termen, precum și faptul că, termenul de atac a fost încălcat nesemnificativ, instanța de recurs consideră asupra necesității repunerii recurentului în termen.
15. În partea ce ține de fondul cererii, instanța de recurs reține următoarele.
16. XXXXXXXXXX a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei la chirie și serviciile comunale.
17. Prima instanță examinând cererea a dispus restituirea acesteia, din motivul nerespectării căii prealabile de soluționare a cauzei.
18. Conform art. 170 alin. (1) lit.a) CPC, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.*
19. Potrivit art. 4 CPC, *sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.*
20. În corespundere cu art. 5 alin. (1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*
21. Colegiul reiterează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).
22. Analizând actele cauzei, instanța de recurs menționează că, în calitate de anexă la cererea de chemare în judecată este indicată copia somației din XXXXXXXXXX, primită contra semnătură (f.d.4 verso). Astfel, se reține că, calea prealabilă a fost respectată.
23. Mai mult, prin prisma art. 617 alin. (2) lit.a), c), e) Cod Civil, *nu este necesară somație în cazul în care : a) este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației; c) părțile au convenit expres că debitorul este în întârziere la expirarea termenului la care trebuia să execute, fără îndeplinirea vreunei formalități; e) debitorul obligației cu executare succesivă refuză sau omite în mod repetat să o execute.* Astfel, instanța de fond urma să verifice dacă condițiile contractului de locațiune, nu se încadrează în una din prevederile art. art. 617 alin. (2) Cod Civil.
24. Din aceste considerente, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău dispune admiterea recursului invocat ca întemeiat, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată la etapa de admitere a cererii.
25. În conformitate cu art.427-429 CPC R. Moldova, Colegiul civil,

D E C XXXXXXXXXX E :

Se repune în termen și se admite recursul declarat de XXXXXXXXXX.

Se casează încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016 și se remite cauza în instanța de fond, în același complet de judecată la etapa de admitere a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
M. Ciugureanu

Judecător
L. Popova

Judecător
A. Minciuna