

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2a-1636/19

DECIZIE

01 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Liuba Pruteanu

Judecătorii:

Virgiliu Buhnaci și Olga Cojocaru

Grefier:

Victoria Țîntari, Irina Moraru

Examinând, în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către ***** prin intermediul avocatului *****, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 30 mai 2018, reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către *****, procuror anticorupție Mihail Ivanov, prin care solicită ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-2344/18 din 3 mai 2018, în cadrul cauzei penale nr. 2017978098 intentate pe numele altei persoane, a fost admis demersul procurorului Mihail Ivanov și autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare în sumă de 6000 lei MD, 755 lei RO, 7860 dolari, 5510 euro, ridicate în cadrul percheziției din 28.02.2018 în sediul Fundației pentru Democrație Creștină din str. A. Corobceanu, 15, mun. Chișinău, a cărui colaborator este.

La efectuarea percheziției nu a participat, încheierea judecătorească nu i s-a înmînat pentru a o putea contesta, dat fiind faptul că 5510 euro din suma ridicată îi aparține lui și familiei sale cu titlu de proprietate privată în devălmășie. Anterior datei de 3 mai 2018, prin cerere, a solicitat restituirea acestei sume și a formulat plîngere pe numele procurorului, dar nu a primit nici un răspuns, mai mult ca atît procurorul a tăinuit de judecătorul de instrucție această cerere a lui și încă a 3 persoane, cui le aparțineau sumele bănești. Acuzatorul de stat nu are nici o probă, ce ar confirma că acești bani aparțin persoanei învinuite- Iu. Roșca. Mijloacele bănești au fost sechestrate și ridicate de la sediul Fundației pentru Democrație

Creștină din safeul de la parter, de care se folosesc colaboratorii Vacuovschi Ghenadie, Racu Octavian, Pelin Ion, ***** ș.a. Sediul aparține Fundației iar Iu. Roșca închiriază doar etajul 2 al acestei clădiri. Potrivit art. 203 al.(2) CPP, măsurile asiguratorii pentru eventuala confiscare special a bunurilor se pot lua asupra bunurilor bănuțului, învinuțului, inculpatului, enumerate la art. 106 al.(2) Cod penal, precum și asupra bunurilor altor personae care le-au acceptat, știind despre dobândirea ilegală a acestora. Bunul sechestrat nu a fost dobândit în rezultatul comiterii preținsei infrațțiuni și nu poate fi sechestrat sub nici o formă. Această sumă reprezintă economiile lui din salariu. El nu are nici o calitate în cadrul cauzei penale. Prin ridicarea banilor i-au fost aduse atingeri grave a dreptului de proprietate. Solicită ridicarea sechestrului, aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 5510 euro, cu obligarea pîrîților să-i restituie.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la data de 28 februarie 2019, ***** prin intermediul avocatului ***** a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, a indicat că, hotărîrea instanței de fond este ilegală, neîntemeiată, neclară și nemotivată.

Invocă că: *-circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin;* în hotărîrea apelată soluționarea acestui aspect nu se regăsește, iar instanța de fond nu face altceva decît reproduce circumstanțele de fapt indicate de către cet. ***** în cererea sa de chemare în judecată. La fel indică că, instanța de fond nu se expune deloc în privința circumstanțelor indicate de apelant, trecînd cu vederea fărădelegile comise de către organul de urmărire penală în privința acțiunilor de aplicare a sechestrului asupra bunurilor sale care au afectat dreptul de proprietate.

-circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; sub acest aspect, indică că, instanța de fond a soluționat cauza într-un mod grăbit/pripit bazându-și poziția pe câteva concluzii care în realitate nu pot fi aplicabile speței. Consideră că, instanța de fond urma să aprecieze probele prezentate de către organul de urmărire penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței acestora.

-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; susține că, instanța de fond sa limitat doar la indicarea circumstanțelor și aplicarea normei, iar motivarea și argumentarea poziției a omis să facă. Poziția instanței de fond pe acest litigiu în lipsa motivării este eronată, deoarece nu poate constata în baza căror probe s-a ajuns la asemenea concluzie.

Menționează că, normele de drept indicate de către instanța nu trebuiau să fie aplicate, deoarece apelantul a prezentat probe și s-a expus în privința acestora, înaintînd cererea de chemare în judecată din numele propriu, pentru a-și apăra drepturile și interesele sale.

În final, indică că, apelantul nu are nici o calitate procesuală în cadrul cauzei penale intentate în privința cet. Iurie Roșca, iar prin ridicarea banilor i-au fost aduse atingeri grave a dreptului de proprietate.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea atacată a fost pronunțată la 04 februarie 2019, iar apelul preliminar declarat de ***** prin intermediul avocatului ***** a fost depus la data de 28 februarie 2019, fapt, ce denotă că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului ***** , avocatul ***** a susținut apelul declarat, pledând pentru admiterea acestuia pe motivele de drept și de fapt, invocate în cererea de apel.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatului ***** nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată.

În temeiul art. 379 alin. (2) CPC, colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind, participantul prezent la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor, invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, **Colegiul civil** consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC „Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile

adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 30 mai 2018, reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către *****, procuror anticorupție Mihail Ivanov, prin care solicită ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești.

Constată Colegiul că, prin hotărârea instanței de judecată din 04 februarie 2019 s-a hotărât respingerea cererii reclamantului ***** către *****, procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești, ridicați în cadrul percheziției din data de 28.02.2018, ce aparțin lui *****.

Astfel, Colegiul a constatat că, reclamantul *****, prin prisma art.203, 204,206,209 Cod de procedură penală, a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești, menționând că, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-2344/18 din 3 mai 2018, în cadrul cauzei penale nr. 2017978098 intentate pe numele altei persoane, a fost admis demersul procurorului Mihail Ivanov și autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare în sumă de 6000 lei MD, 755 lei RO, 7860 dolari, 5510 euro, ridicate în cadrul percheziției din 28.02.2018 în sediul Fundației pentru Democrație Creștină din str. A. Corobceanu, 15, mun.Chișinău, a cărui colaborator este. La efectuarea percheziției nu a participat, iar la cererea sa, încheierea de aplicare a sechestrului nr. 11-2344/18 din 03.05.2018 nu i-a fost eliberată și a fost în imposibilitate de a o contesta cu recurs. Recursul depus de Iurie Roșca împotriva acelei încheieri a fost respins de Curtea de Apel Comrat.

Colegiul menționează că, potrivit art.203 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este definită ca o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială a bunurilor ori a contravalorii bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune.

Conform art.205 alin.(1) CPP, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau instanță numai în cazurile în care probele acumulate permit de a presupune întemeiat că bănuitul, învinuitul, inculpatul sau alte 5 persoane la care se află bunurile urmărite le pot tăinui, deteriora, cheltui.

Potrivit art.209 alin.(2) CPP, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră, că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

Colegiul indică că, prin prisma normelor citate supra , după natura juridică și alte criterii, pot fi sechestrate bunurile imobile și mobile, adică valorile materiale.

La caz, Colegiul conchide că, prima instanță corect a constatat, că faptul efectuării percheziției se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 28 februarie 2018, din care rezultă că din același safeu au fost ridicate mijloacele bănești, un carnet de notițe și un card bancar pe numele lui Iurie Roșca (f.d.11-13). Ulterior, prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-2344 din 3 mai 2018 aceste sume bănești au fost sechestrate, fiind eliberat și mandat judecătoresc din aceeași dată (f.d.6-7).

Colegiul mai constată că, reclamantul, aflînd despre aceste acțiuni ale Procuraturii în privința bunurilor care îi aparțin, a depus plîngeri, copiile anexîndu-le la prezenta cauză (f.d.14-15), fără a anexa și un răspuns la plîngere, dar din conținutul deciziei Curții de Apel Comrat din 08 octombrie 2018, unde sunt fixate declarațiile procurorului Ivanov Mihail, **rezultă că plîngerile înaintate au fost expediate în instanța de judecată împreună cu cauza penală,**

întrucât conform codului de procedură penală, după finalizarea urmăririi penale, toate plîngerile se examinează de către instanța, care judecă cauza. Tot din decizia respectivă și anume, din declarațiile procurorului Ivanov Mihailse constată , că și faptul că, în același safeu, de unde au fost ridicate mijloacele bănești, s-a ridicat și pistolul d-lui Roșca Iurie, pe care acesta îl deținea legal și acces la safeul în cauză, urma să aibă doar persoana a cărei armă se păstrează.

Din actul judecătoresc vizat rezultă că, Iurie Roșca și apărătorul său Iulian Rusanovschi au contestat încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 3 mai 2018 pe cauza data la demersul procurorului în ***** Mihail Ivanov privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor. Motivul contestării încheierii și a mandatului judecătoresc a servit faptul, că mijloacele bănești ridicate și sechestrate nu-i aparțin cu drept de proprietate lui Iurie Roșca, dar altor persoane, cum ar fi: *****, Daniel Dohot, Ion Pelin și Genadie Vaculovschi.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 octombrie 2018 recusrul declarat de Iurie Roșca și de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Iurie Roșca a fost respins ca nefondat și menținută încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 3 mai 2018, decizia, fiind irevocabilă de la pronunțare (f.d.25-36).

Mai mult ca atât, reclamantul nu a depus nici o probă concludentă și pertinentă, care ar demonstra faptul că, el avea acces la acel safeu, că banii ridicați și sechestrați în sumă de 5510 euro îi aparțin lui și familiei sale, că acești bani reprezintă economii din salariu.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond corect a respins cererea lui ***** privind ridicarea sechestrului cu obligarea restituirii sumei bănești, or, dreptul de proprietate asupra acestor mijloace bănești nu a fost confirmat.

În asemenea circumstanțe, argumentele invocate în apel nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărîrii contestate și au fost obiect de examinare în instanța de fond, fiind cercetate și examinate pe deplin.

Instanța de apel relevă că, soluția dată de instanța de fond este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și făcînd trimitere, atât la probele administrate, cît și dispozițiile legale aplicabile la caz.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței nr.26561/1995, unde Comisia a

menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, reiterează concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a), art.389, 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de către ***** prin intermediul avocatului *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** , procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești, fără modificări.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător:

Liuba Pruteanu

Judecători:
Buhnaci

Virgiliu

Olga Cojocaru

