

Dosar nr. 1a-2107/21 (PIGD nr. 1-21017968-02-1a-06102021)
Judecător : Hîrbu Iurie (Judecătoria Orhei, sediul Teleneshti)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

15 martie 2023	mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău	
Având în componenţa sa:	
Preşedintele şedinţei, judecător:	Oxana Robu
Judecători:	Igor Mănăscută şi Silvia
Cecan	
Grefier	Zagorodnîi Ştefan
Cu participarea:	
Procurorului	Turcanu Svetlana
Avocatului	Popescu Ion

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-ului Teleneshti, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinţei Judecătoriai Orhei, sediul Teleneshti din 09.09.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Maxim Gheorghi *** a.n.*******, IDNP *****,
originar şi domiciliat în *****, studii medii
incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la
întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii,
moldovean, anterior necondamnat, cetăţean al
Republicii Moldova,-

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanţe de pe data de 05.02.2021 până la data de 09.09.2021;
- Instanţei de apel de pe data de 06.10.2022 până la data de 15.03.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura r-ului Teleneshti, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinţei Judecătoriai Orhei, sediul Teleneshti din 09.09.2021, ca fiind nefondat, cu menţinerea fără modificări a sentinţei contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 17.05.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței
Judecătorii:
Mânăscuță

Oxana Robu
Igor

Silvia Cekan

Dosar nr. 1a-2107/21 (PIGD nr. 1-21017968-02-1a-06102021)
Judecător : Hîrbu Iurie (Judecătoria Orhei, sediul Teleneshti)

DECIZIE **În numele Legii**

15 martie 2023
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător:
Judecători:

mun. Chișinău

Cecan

Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Oxana Robu
Igor Mânăscuță și Silvia

Zagorodnii Ștefan

Țurcanu Svetlana
Popescu Ion

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-ului Teleneshti, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Teleneshti din 09.09.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Maxim Gheorghe *** a.n.*******, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, studii medii
incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la
întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii,
moldovean, anterior necondamnat, cetățean al
Republicii Moldova,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 05.02.2021 până la data de 09.09.2021;
- Instanței de apel de pe data de 06.10.2022 până la data de 15.03.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști din 09.09.2021, Maxim Gheorghi ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și prin aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Maxim Gheorghi ***** și a fixa lui Maxim Gheorghi ***** un termen de probă de 3 (trei) ani, sentința neurmând a fi executată dacă în perioada termenului de probă fixat condamnatul Maxim Gheorghi ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin muncă cinstită și comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată de judecată. În temeiul art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Maxim Gheorghi ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent. Față de Maxim Gheorghi ***** a fost aplicată măsura preventivă sub forma obligării de nepărăsire a țării, până la definitivarea sentinței. Acțiunea civilă a fost admisă, și s-a dispus încasarea din contul lui Maxim Gheorghi ***** în beneficiul lui Corcodel Adrian a prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii, în sumă de 50 000 (cinci zeci mii ,00) lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Maxim Gheorghi, intenționat, urmărind scop de profit, prin înțelegere prealabilă cu două persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, având la bază o schemă infracțională bine determinată de ei, care consta în depistarea anunțurilor plasate pe site-ul www.999.md, cu privire la darea în arendă a popilor telescopici, împărțindu-și între ei rolurile, ce constau în înțelegerea prealabilă cu victimele referitor la arendarea popilor telescopici, intrarea în posesia lor și vânzarea ulterioară a acestora unor terțe persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având un comportament dolosiv și viclean, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce la 25 mai 2020 una din persoanele neidentificate l-a contactat telefonic pe Corcodel Andrian din ***** și prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, precum că ar avea nevoie de popi telescopici pentru a-i folosi în construcții, la data de 26 mai 2020, în jurul orei 16.00, cu mijlocul de transport de model „Fiat Ducato”, condus de către cet. Morari ***** s-a deplasat în *****, unde abuzând de încrederea acordată, inducându-l în continuare în eroare pe Corcodel Andrian, sub pretextul

arendării a 200 popi telescopici la prețul de arendă de 3 lei pentru un pop pe zi, scriind și, o recipisă în acest sens, a primit de la ultimul 200 piloni telescopici. În continuare s-a deplasat în sat. *****, raionul *****, unde, fiind așteptat de una din persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, împreună au realizat cei 200 popi telescopici dobândiți ilicit de la Corcodel Andrian, lui Efros Gheorghe la prețul de 37 mii lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Maxim Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, individualizată prin „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura r-ului Teleneshti, Bunduchi Anatolie a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Teleneshti din 09.09.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, în speță stabilirea pedepsei cu suspendarea executării ei, de către instanța de fond este neechitabilă și nejustificată, una prea blândă.

În acest context, consideră că la aplicarea pedepsei lui Maxim Gheorghii, pentru infracțiunea comisă, instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 din Codul penal și astfel, incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune de trei ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pedeapsa lui Maxim Gheorghii urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele dispozițiilor normelor legale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de doi ani.

În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii în latura ce ține de aplicarea pedepsei penale, de aceea urmează a fi parțial casată,

iar Maxim Gheorghii să fie declarat vinovat în baza art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal și condamnat, aplicând prevederile art.364¹ din Codul de procedură penală la o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de doi ani.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului Telenești, Bunduchi Anatolie, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost pronunțată public la data de 09.09.2021 (f.d.162-169), iar cererea de apel a fost depusă la data de 20.09.2021 (f.d.172-176), ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

6. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Turcanu Svetlana** a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 09.09.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Maxim Gheorghii a solicitat respingerea ca fiind nefondat a apelului depus de către acuzatorul de stat.

Avocatul inculpatului Popescu Ion în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca fiind nefondat a apelului depus de către acuzatorul de stat.

În ședința de judecată a instanței de apel, **partea vătămată Corcodel Andrian** nu s-a prezentat, fiind întreprinse toate măsurile privind citarea legală a acestuia, astfel că Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. **Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere,** Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul procurorului în Procuratura r-ului Telenești, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 09.09.2021, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Maxim Gheorghia săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, după indicii calificativi – ” *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane*”.

Așa dar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Maxim Gheorghii, or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunii infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în

comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpatul (f.d.154), acceptată prin încheierea instanței de judecată din 16.08.2021 (f.d.155).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

9. Inculpatul Maxim Gheorghe, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că a fost sunat de Efros Gheorghe în luna mai 2020, dar înainte de asta a fost sunat de un cunoscut de la Penitenciar și i-a spus să se ducă sat. Budăi să ia niște pilonii și el îi v-a spune ce să fac mai departe cu ei. S-a întâlnit cu șoferul și sau dus în *****. Partea vătămată i-a întâlnit a fost la el acasă, au încărcat pilonii în mașină și după ce a scris o recipisă a plecat. A achitat banii în sumă de 3 000 lei. Pilonii i-a luat pentru a construcție în sat. *****, cu condiția să-i aducem înapoi. La ***** a fost întâlniți de o persoană necunoscută. Pentru aceasta a fost remunerat cu bani atât el cât și șoferul. Pe urmă a înțeles că a greșit și anume când a primit banii am înțeles că a greșit. Pilonii au fost luați sub numele său. A mai afirmat inculpatul că primind banii a înțeles că

este escrocherie. A primit 5 000 lei. Recunoaște vina și își cere scuze de cele comise și doresc ca să lucrează să întoarcă paguba. Recunoaște vina și îi pare rău de cele comise.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Maxim Gheorghii, a declarat că învinuirea adusă îi este clară. A recunoscut vina. Susține declarațiile făcute în instanța de fond. Nu este de acord cu apelul procurorului. Nu a restituit prejudiciul. Acum lucrează neoficial și vrea să restituie părții vătămate prejudiciul în mărime de 50 000 lei.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Maxim Gheorghii și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- Declarațiile părții vătămate Cordocel Andrian Igor, care a declarat că locuiește în ***** împreună cu familia. Are în proprietate 200 piloni telescopici cu lungimea de 2,2 m și 2,5 m, cu costul unuia de 250 lei. Acești piloni pot fi utilizați în construcții. Pilonii respectivi dânsul i-a plasat pe site-ul www.999.md, cu anunțul că se dau în chirie contra costului de 3 lei pe zi pentru un pilon. Anunțul respectiv a fost publicat la 24 mai 2020. Astfel, la 25 mai 2020 a fost telefonat de pe numărul *****, de către o persoană de gen masculin care nu s-a prezentat și a solicitat toți pilonii în arendă pentru o perioadă de 30 zile. Cu persoana respectivă s-au înțeles la prețul din anunț. Astfel, pentru arenda celor 200 piloni, pe un termen de 30 zile urma să-i achite suma de 18 000 lei. În continuare, la 26 mai 2020, a fost telefonat de altă persoană de gen masculin, pe care ulterior a aflat că se numește Maxim Gheorghii, locuitor al mun. Chișinău, care i-a comunicat că vine după piloni. Numărul de pe care a fost telefonat nu l-a salvat și respectiv nu îl are. Acesta a venit în ***** spre seară, pe la orele 1600 min, deplasându-se cu un autovehicul marca „Fiat” model „Ducato”, de culoare alb, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat, care era condus de către o altă persoană de gen masculin, numele căruia nu îl cunoaște. În ***** au fost întâlniți de către dânsul și conduși în *****, la domiciliul său unde erau depozitați pilonii. Acolo, au făcut poza buletinului de identitate care aparținea lui Maxim Gheorghii, au întocmit o recipisă semnată de către acesta, în care au indicat faptul transmiterii spre folosință a pilonilor și suma, apoi persoana numită i-a transmis în calitate de avans suma de 2500 lei, după care au încărcat pilonii și au plecat. Toate tratativele le-a dus cu Maxim Gheorghii, cealaltă persoană nu s-a implicat în convorbire. În continuare, expirând termenul de arendă și văzând că pilonii nu-i sunt restituiți, l-a telefonat pe Maxim Gheorghii, pe care l-a informat că termenul de arendă a expirat și l-a întrebat când are de gând să-i aducă pilonii și prin urmare să-i achite restul sumei. Acesta a spus că va reveni cu un sunet și a dispărut. Peste câteva zile văzând că persoana respectivă nu-i aduce pilonii înapoi, i s-a trezit suspiciunea precum că a

fost înșelat și s-a adresat la organul de poliție. Până la momentul actual, pilonii respectivi nu i-au fost întorși și prin urmare a suportat o pagubă materială în valoare totală de 50 000 lei, care pentru dânsul este considerabilă (f.d.32);

- **Declarațiile martorului Morari *******, care a declarat că are în proprietate un autoturism marca „Feat” model „Ducato” cu care ocazional execută comenzi. La 26 mai 2020, în timpul zilei a fost sunat de către o persoană, care l-a rugat să facă o comandă până în ***** și după aceasta i-a dat un număr de telefon al unei persoane cu care urma să se deplaseze în *****. Ulterior, cu acea persoană s-au întâlnit la Gara feroviară din mun.Chișinău, a aflat că se numește Gheorghii și este din mun.Chișinău. După aceasta, împreună s-au deplasat spre *****. Pe drum a aflat că urmau să încarce niște piloni telescopici, luați în arendă de la altă persoană. În ***** au fost întâlniți de către o persoană de gen masculin, care i-a condus până în ***** la o gospodărie unde se aflau pilonii telescopici. La fața locului, Gheorghii s-a înțeles cu acea persoană despre condițiile de arendă. La acel moment fiind ocupat cu alte evenimente, nu cunoaște la ce concluzii au ajuns cei doi. În continuare aceștia au încărcat pilonii telescopici în autoturism și s-au pornit spre mun. Chișinău.

Pe drum, Gheorghii a efectuat mai multe apeluri telefonice și până la un final au transportat pilonii telescopici în satul ***** raionul ***** la o gospodărie, casa căreia era la faza de construire. Acolo au descărcat pilonii telescopici, după care dânsul a plecat în mun. Chișinău. Pentru serviciile prestate i-a fost achitată suma de 2000 lei. Despre faptul că acei piloni telescopici în realitate au fost vânduți și nu arendați, dânsul nu a cunoscut. (f.d.38-39);

- **Declarațiile martorului Efros Gheorghe *******, care a declarat că locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu familia. Prin luna mai 2020, efectuând reparație la o gospodărie din ***** a apărut necesitatea de piloni telescopici. Atunci a început a suna la cunoscuții săi cu această rugămintă. Pe la finele lunii mai, într-o zi a fost apelat de pe un număr necunoscut și a discutat cu o persoană de gen masculin. Persoana respectivă l-a întrebat dacă nu are nevoie de piloni telescopici, i-a răspuns că are nevoie de aproximativ 250 de piloni. După care, această persoană i-a spus că revine cu un sunet. Peste aproximativ o oră, de pe același număr persoana numită a revenit cu sunet și i-a spus că-i va aduce pilonii în aceeași zi, întrebând adresa unde poate să-i aducă. I-a comunicat persoanei, că poate să-i aducă în mun. Chișinău, unde se afla la acel moment sau în satul ***** raionul ***** unde își are domiciliul. Persoana necunoscută i-a spus că în satul ***** raionul ***** îi este mai comod să-i aducă, astfel s-au înțeles ca pilonii telescopici să fie transportați anume în localitatea dată. Seara, în jurul orelor 1700, în satul ***** raionul ***** a venit un microbuz cu remorcă, marca nu-și reamintește. În remorcă se aflau 192 de piloni telescopici. A observat că în autovehicul se aflau trei persoane, unul fiind șoferul. Ceilalți doi au coborât din

autovehicul și au discutat cu dânsul. Unul mai mult tăcea, iar celălalt era mai vorbăreți. Ambele persoane erau de statură mijlocie, corpulentă astenică. Persoana mai vorbăreță, posibil că s-a prezentat ca fiind Roman. Cu acesta a convenit prețul pe un pilon telescopic, de 195 lei. Dânsul a achitat pe acești piloni aproximativ 37 000 lei, i-a descărcat la o vecină, după care persoanele au plecat. Adăugător declară, că careva contracte s-au recipise pentru aceasta nu a întocmit. În continuare, în următoarea zi a transportat pilonii telescopici în mun. Chișinău, *****, unde avea obiectul și i-a instalat utilizându-i după destinație. De aceștia s-a folosit aproximativ o lună, iar când îi demonta, după finisarea lucrărilor, de dânsul s-a apropiat un trecător, numele căruia nu-l cunoaște deoarece nu s-a prezentat și l-a întrebat dacă nu dorește să-i vândă acești piloni. Deoarece la acel moment finisase lucrările și nu mai avea nevoie de piloni, a decis să-i vândă, a convenit prețul și tot în aceeași zi i-a transmis. Specifică faptul, că la acel moment dânsul nu cunoștea că pilonii telescopici sunt obiectul unei infracțiuni. Acest fapt l-a cunoscut peste ceva timp, când de dânsul s-au apropiat colaboratorii poliției împreună cu șoferul acelui microbuz cu remorcă și l-au întrebat despre acei piloni telescopici (f.d.42);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexă**, din 14 octombrie 2020, conform căruia martorul Efros Gheorghe a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.4, indicând ca fiind persoana care îl însoțea pe cetățeanul care s-a prezentat ca Roman, iar potrivit anexei la procesul-verbal, persoana de pe fotografia cu nr.4 este Maxim Gheorghii (f.d. 44-45);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexă**, din 14 octombrie 2020, conform căruia martorul Efros Gheorghe a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.6, indicând ca fiind persoana care conducea autoturismul cu care au fost transportați pilonii telescopici, iar potrivit anexei la procesul-verbal, persoana de pe fotografia cu nr.6 este Morari Vasile (f.d. 46-47);

- **Ordonanța din 08.12.2020** de recunoaștere ca mijloc material de probă conform căreia copia recipisei întocmită de către Maxim Gheorghii, din care rezultă că acesta la data de 26 mai 2020 a luat în arendă de la partea vătămată 200 popi la preț de 3 lei bucata pe zi, a fost recunoașută ca mijloc de probă și anexată la cauza (f.d.96).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Maxim Gheorghi în comiterea escrocheriei, adică „*escrocheriei, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane*”, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Totodată, Colegiul penal constată că avocatul inculpatului, contesta sentința doar în partea individualizării pedepsei, or, careva circumstanțe pentru implicare în

sentință în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în partea încadrării juridice, nu se atestă.

12. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă

conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

13. Sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu sau cu închisoare de la 2 la 6 ani*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, instanța de apel reține căinșta sinceră a inculpatului.

Potrivit art.77 Cod penal al RM, în calitate de circumstanță agravanta în privința inculpatului Maxim Gheorghii, instanța de judecată nu a identificat.

14. Colegiul penal, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care conform prevederilor art.16 alin (4) Cod penal, este infracțiune gravă, că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege, precum și limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, consideră că în privința inculpatului Maxim Gheorghii, just a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita atctvități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor

statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Colegiul Penal constată că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de partea acuzării referitor la faptul că instanța de fond la stabilirea pedepsei, nu au ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, neluând în considerare că inculpatul a recunoscut vina în cele comise și căința sinceră a acestuia.

În sensul dat, Colegiul penal menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Colegiul penal consideră că, în speță instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de circumstanțele în care a fost săvârșită fapta, de faptul că prin acțiunile sale inculpatul a atentat la viața unei persoane care se clasifică ca vătămare gravă.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că **pedeapsa principală** stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Maxim Gheorghii a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor

de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Maxim Gheorghii v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani, în temeiul art. 90 Cod penal, stabilit de instanța de fond.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei privative de libertate în privința inculpatului, urmare a aplicării incorecte a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal reține faptul că instanța de fond în mod just a reținut faptul recunoașterii vinovăției, căinței sincere, precum și faptul că inculpatul Maxim Gheorghii este la primul conflict cu legea penală, astfel că pedeapsa aplicată inculpatului este în măsură să asigure îndeplinirea scopului pedepsei penale, și anume corectarea și resocializarea condamnatului, precum și restabilirea echității sociale, totodată executarea reală a pedepsei principale sub formă de închisoare, nu este una rațională, or personalitatea inculpatului demonstrează că acesta poate fi corectat prin neaplicarea reală a pedepsei închisorii, cu stabilirea unui termen de probațiune înăuntrul căruia acesta urmează să demonstreze că fapta comisă de către el a fost un incident urmat de regretul acestuia, totodată el urmînd a fi supravegheat de către organele competente, care vor acționa prompt în situația dacă inculpatul va comite alte fapte prejudiciabile, ori de natură să compromită încrederea acordată acestuia prin mecanismul suspendării executării pedepsei penale principale.

15. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal, va respinge apelul procurorului în Procuratura r-ului Telenești, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 09.09.2021, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

16. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura r-ului Telenești, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 09.09.2021, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 17.05.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscuță

Igor

Silvia Cekan