

HOTĂRÎRE

în numele Legii

09 octombrie 2017

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău, instanța de insolabilitate

avînd în componența sa :

Președintele ședinței, judecătorul

Anatol Pahopol

Grefier

Andriana Seu

examinînd în ședință publică pricina la cererea de chymare în judecată lichidatorului SRL „Svedava”, Ana Mazur, privind validarea popririi față de terțului poprit XXXXXXXXXXXX,-

CONSTATĂ:

La data de 10.12.2014, SRL „Svedava” (mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 44, C/F 1006600027239) s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 18.12.2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Svedava” (mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 44, C/F 1006600027239) privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.02.2015 s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Svedava”, c/f 1006600027329, cu sediul în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 44, cod poștal MD-2060 cu dizolvarea debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Svedava”, c/f 1006600027329, dna Anna Mazur, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015

La data de 13.02.2017, lichidatorul Ana Mazur a depus o cerere de validare a popririi față de terțului poprit XXXXXXXXXXXX, în sumă de 753 573,25 lei.

În motivarea cererii a indicat că, în urma verificărilor rulajului bancar a depistat faptul că, persoana fizică XXXXXXXXXXXX a primit de pe conturile bancare ale întreprinderii S.R.L. „Svedava”, fără temei legal, sumele bănești în numerar, în mărime de 753 573,25 lei, la întreprinderea nu sînt documente contabile justificative privind folosirea acestor mijloace bănești.

Cu referire la art. 575, 572,512, 514 CC RM, a motivat că, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. La caz, terțul poprit ridicînd mijloacele bănești de pe contul bancar al întreprinderii nu și-a onorat obligațiile asumate prin legislația menționată. Privește situația creată prin prisma prevederilor art. 867, 871 – 872 CC al RM, invocînd că a avut loc un împrumut bănesc, iar XXXXXXXXXXXX a acumulat o restanță în sumă de 753 573,25 lei, fapt confirmat prin actele primare.

În acest sens, lichidatorul a înaintat la 13.01.2017 somația nr. 5-Sc din 13.01.2017 terțului poprit XXXXXXXXXXXX, împreună cu copia certificată a hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate pe adresa de domiciliu, solicitînd restituirea sumelor în beneficiul S.R.L. „Svedava”, care a rămas fără răspuns.

Solicită încasarea de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul S.R.L. „Svedava” sumei de 753 573,25 lei.

În ședința de judecată, lichidatorul Ana Mazur a susținut cererea din motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Terțul poprit XXXXXXXXXXXX cererea de validare a popririi nu a recunoscut, în referința și în ședința de judecată a explicat că, în cadrul S.R.L. „Svedava” a fost angajat în calitate de curier, însă nu a fost angajat oficial, ordinul de angajare în serviciu nu a fost emis, nu s-a încheiat contractul de muncă. La indicația administratorului întreprinderii Igor Popic, dar și lui Oleg Șișianu, care de fapt a condus activitatea SRL „Svedava”, prin procura întreprinderii de mai multe ori a primit la banca sumele bănești în numerar, pe care le transmitea persoanelor menționate. Careva recipise privind transmiterea banilor sau documente contabile nu se întocmeau la predarea sumelor. Consideră că, nu poartă răspunderea pentru sumele de bani ridicate de pe contul bancar al întreprinderii, iar cererea de validare popririi este nefondată și tardivă. Tot odată, a menționat că, sumele de bani nu i-au fost eliberate în calitate de împrumut, donație sau sub altă formă obligațională, nu a beneficiat de aceste sume de bani, iar nerespectarea formei scrise a actului juridic decade partea din dreptul de a cere. În cadrul dosarelor penale intentate pe faptul sustragerii banilor de pe contul SRL „Svedava” și evaziunii fiscale, prin ordonanța procurorului din 10.08.2017 a fost scos de sub urmărire penală, nefiind stabilite faptele înșelăciunii, abuzului de încredere și însușire sumelor de bani menționate. Prin altă ordonanța a procurorului, din 10.08.2017, se confirmă că, anume Oleg Șișianu a fost conducătorul neoficial al SRL „Svedava”, astfel, acestuia și urmează a fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului prin folosirea sumelor de bani scese din contul debitorului în interes personal.

debitorului prin folosirea sumelor de bani reuase din contul debitorului în interes personal.

Audiind părțile, verificând materialele pricinii, instanța consideră cererea de validarea popririi întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 512 CC al RM, (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 514 CC al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 8 din Legea contabilității nr. 426-XIII din 04.04.1995, Deținerea de valori materiale și mijloace bănești sub orice formă și cu orice titlu, a oricăror drepturi și obligații patrimoniale, precum și efectuarea de operațiuni patrimoniale fără înregistrarea lor în contabilitate, sînt interzise.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.02.2015 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Svedava”, c/f 1006600027329, cu sediul în mun.Chișinău, str.Cuza Vodă nr. 44, cod poștal MD-2060 cu dizolvarea debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Svedava” Anna Mazur, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015.

Instanța reține că, despre înființarea popririi, terțul poprit XXXXXXXXXX, a fost înștiințat prin citare publică (f.d. 3), plasată în Monitorul Oficial al RM nr. 52-57(5094-5099) din martie 2015, or, somația expediată de 2 ori în adresa de domiciliu a terțului poprit, a fost restituită expeditorului, prima dată cu mențiunea pe plic „a expirat termenul de păstrare” și, a doua oară cu mențiunea pe plic „nu-i acasă, aviz lăsat în cutia poștală” (f.d. 6 – verso, 7).

Conform art.2 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, poprire este o procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 al Legii enunțate, (1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Potrivit rulajului bancar al S.R.L.„Svedava” (f.d.20 – 55) și Calculul datoriei conform extrasului de la contul bancar, întocmit de către lichidatorul Anna Mazur (f.d.5), anexate la materialele pricinii și examinate în ședința de judecată, terțul poprit XXXXXXXXXX a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii în filiala nr.11 Chișinău BC „Victoriabank” SA, în perioada 04.09.2014 – 14.11.2014, suma totală de 753 573,25 lei, cu destinație: „Pentru alte scopuri” și „Cheltuieli gospodărești”.

Instanța constată că, terțul poprit nu neagă faptul neangajării sale oficiale în cadrul SRL „Svedava”, ridicării de către dînsul sumelor de bani menționate, în numerar, în baza procurilor eliberate de către administratorul și contabil șef al SRL „Svedava”, neîntocmirea documentelor contabile primare și lipsa documentelor justificative privind predarea mijloacelor bănești ridicate persoanelor terțe din cadrul SRL „Svedava” sau folosirea lor în interesele întreprinderii.

Astfel, instanța conchide că, lichidatorul SRL „Svedava” corect a înființat poprire asupra creanței lui XXXXXXXXXX privind restituirea sumelor bănești în mărime totală de de 753 573,25 lei, ridicate de către el de pe contul întreprinderii, obligația dată fiind în corespundere cu prevederile art. 512 - 514 CC al RM, rezultată din faptul ilicit săvîrșit de către terțul poprit – încălcarea prevederilor art. 8 a Legii contabilității prin deținerea mijloacelor bănești ale întreprinderii și efectuarea de operațiuni patrimoniale fără înregistrarea lor în contabilitate.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră necesar de a valida poprire SRL „Svedava” față de terțul poprit XXXXXXXXXX și va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului în mărime de 753 573,25 lei.

Conform prevederilor art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat, tariful taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată privitor la litigiu cu caracter patrimonial, este stabilit în cuantumul de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

Respectiv avînd în vedere că, suma pentru care se solicită validarea popririi este în mărime de 753 573,25 lei, terțul poprit XXXXXXXXXX este ținut să achite taxa de stat pentru examinarea cererii de validare a popririi în sumă totală de 22 607,20 lei. (753 573,25 lei x 3 %)

În temeiul art. 5, 8 alin. (1), 126 din Legea insolvabilității, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea și validează poprirea SRL „Svedava” față de terțul poprit XXXXXXXXXX.

Încasează de la terțul poprit XXXXXXXXXX (DNO XXXXXXXXXX) a n. XXXXXXXXXX domiciliat în str. Albisara 80 bl 3

incaseaza de la terțul poprit XXXXXXXXXXX (IDNO XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, domiciliat în str. Albișoara 80 bl. 3 ap. 83, mun. Chișinău) în beneficiul SRL „Svedava” (cont de acumulare a lichidatorului SRL „Svedava” c/f 20000421788917, IBAN MD56EN00000222488720858 în BC „Energbank” SA, fil.Botanica mun.Chișinău) suma datoriei de 753 573,25 lei (șapte sute cincizeci și trei mii cinci sute șaptezeci și trei lei, 25 bani).

Se încasează de la terțul poprit XXXXXXXXXXX (IDNO XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, domiciliat în str. Albișoara 80 bl. 3 ap. 83, mun. Chișinău) în beneficiul statului taxa de stat pentru înaintarea cererii de validare a popririi în sumă de 22 607,20 lei. (douăzeci și doi mii șase sute șapte lei, 20 bani).

Hotărîre poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Judecătorul

Curții de Apel Chișinău

Anatol Pahopol