

**DECIZIE**19 aprilie 2016  
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc și Nicolae Craiu

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Ileașov Iurie și administratorul SRL „Isai Company”, Ileașov Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Consonanța” către SRL „Isai Company” și Ileașov Iurie privind încasarea datoriei și penalității, împotriva încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care cererea de asigurare acțiunii a fost admisă,-

**CONSTATĂ:**

La data de 25 ianuarie 2016 SRL „Consonanța” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Isai Company” și Ileașov Iurie privind încasarea datoriei, penalității și taxei de stat. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale SRL „Isai Company”, iar în situația în care pârâtul nu va dispune de mijloace bănești solicită de a satisface creanța înaintată din contul averii și/sau hârtiilor de valoare, acțiunilor, altor active ale întreprinderii.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, cererea SRL „Consonanța” cu privire la asigurarea acțiunii a fost admisă și s-a dispus aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Isai Company”, în mărime de 21547 lei 23 bani, până la examinarea pricinii în fond.

La data de 02 martie 2016 Ileașov Iurie și administratorul SRL „Isai Company”, Ileașov Iurie au declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că, SRL „Consonanța” nu a prezentat probe confirmative că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești sau ar prejudicia interesele reclamantului. Or, participanții la proces, înaintând instanței cereri cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțele reale, probe pertinente și concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective. Totodată, menționează că copia încheierii contestate a fost recepționată la 02 martie 2016.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, încheierea suspusă recursului este din 28 ianuarie 2016, însă a fost recepționată de recurenți la data de 22 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 33), prin urmare recursul se consideră a fi depus în termen.

Potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CP al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016,

cererea SRL „Consonanța” cu privire la asigurarea acțiunii a fost admisă și s-a dispus aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Isai Company”, în mărime de 21547 lei 23 bani, până la examinarea pricinii în fond.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată încheierea contestată, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție “Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” nr. 32 din 24.10.2003, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu recredință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Astfel, analizând încheierea supusă recursului, Colegiul civil constată că instanța de fond nu a argumentat necesitatea aplicării sechestrului pe bunuri mobile și imobile ale SRL „Isai Company” în mărime de 21547 lei 23 bani, până la examinarea pricinii în fond, invocând doar faptul că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, fără a aduce careva argumente întru susținerea acestei concluzii, or reclamantul nu a prezentat careva probe care ar demonstra că situația financiară a pârâtului este precară, cererea de asigurare a acțiunii fiind bazată doar pe niște presupuneri ale reprezentantului reclamantului că pârâtul a înstrăinat activele de care dispunea, inclusiv a încetat contractul de arendă a cafenelei-bar.

Concomitent, Colegiul civil menționează și asupra faptului că valoarea acțiunii este de 20919 lei 84 bani, iar judecătorul a aplicat sechestrul pe o sumă mai mare, cu derogare de la prevederile art. 175 alin. (2) CPC.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 este neîntemeiată și urmează a fi casată integral, soluționând prin decizie problema în fond cu respingerea cererii SRL „Consonanța” privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale SRL „Isai Company”.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE :**

Se admite recursul declarat de Ileşov Iurie și administratorul SRL „Isai Company”, Ileşov Iurie.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Consonanța” către SRL „Isai Company” și Ileşov Iurie privind încasarea datoriei și penalității, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea SRL „Consonanța” privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale SRL „Isai Company”.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Nicolae Craiu