

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Alexandru Mardari  
Dosarul nr. 2r-1610/21; 2-21052881-02-2r-18062021; (nr. 2-7481/21)

## DECIZIE

06 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Boris Bîrca  
Eugeniu Clim și Steliana Iorgov

examinând recursul declarat de către Roman Trahtman,  
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie  
2021,

emisă pe marginea cererea de chemare în judecată înaintată de Roman  
Trahtman către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și reputației  
profesionale, încasarea prejudiciului moral,

### a c o n s t a t a t :

La 08 aprilie 2021, Roman Trahtman a depus o cerere de chemare în judecată  
către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,  
încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie 2021 s-a  
restituit cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate depusă de  
Roman Trahtman către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și  
reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral.

S-a explicat că este necesar a respecta procedura de soluționare prealabilă a  
cauzei pe cale extrajudiciară conform prevederilor legale și prezentarea ulterioară a  
dovezii respectării procedurii prealabile.

S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude  
posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune,  
împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă, reclamantul a  
lichidat neajunsurile.

La 13 mai 2021, Roman Trahtman a înaintat cerere de recurs împotriva  
încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie 2021, solicitând  
casarea încheierii, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei  
instanțe, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond, în prima instanță.

În motivarea cererii a invocat că documentul care confirmă respectarea procedurii prealabile a fost prezentat, mai mult ca atât el este semnat de către potențialul pârât. Chiar dacă prima instanța a presupus ca adresa indicată în cererea nu este cea de domiciliu pentru potențialul pârât, prevederile Codului Civil nu cer în modul obligatoriu ca notificarea trebuie să fie trimisă doar pe adresa de domiciliu al pârâtului. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, (art. 22 al Codului Civil). Faptul semnării avizului de recepție de către destinatar confirmă că notificarea a ajuns. Și nici Legea cu privire la libertatea de exprimare nu prevede ca pîrîtul trebuie să fie notificat la adresa de domiciliu. Conform prevederilor art. 18 (4) al Legii cu privire la libertatea de exprimare la cererea de chemare în judecată se anexează copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia pârâtului. Mai mult ca atât, aprecierea înscrisurilor prezentate de către părți în calitate de probe în cauza se ține deja de fondul cauzei și se efectuează în ședința judiciară, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în proces.

A indicat că informația din baza de date cadastrale ca încăperea de pe adresa str. Alba-Iulia, 200/3, ap. 44 mun. Chișinău aparține d-lui Ghelici Fiodor ca proprietar. Astfel, instanța nu a aplicat prevederile Codului Civil, despre notificarea persoanei fizice, și a aplicat neîntemeiat prevederile art. 170 al. (1) lit. a) din Codul de Procedura Civilă care reglementează procedura de restituire a cererii de chemare în judecată, ceea ce conform art. 432 al. (2) a),b) din CPC prezintă un temei pentru casarea actelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 13 aprilie 2021 (f.d. 11), iar la caz nu se regăsește vreo confirmare a recepționării, de către Roman Trahman, a încheierii de restituire. Prin urmare, cererea de recurs depusă la 13 mai 2021, se consideră înaintată în termen.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Colegiul reține că la 08 aprilie 2021, Roman Trahman a depus o cerere de chemare în judecată către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie 2021 s-a restituit cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate depusă de Roman Trahtman către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral.

S-a explicat că este necesar a respecta procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară conform prevederilor legale și prezentarea ulterioară a dovezii respectării procedurii prealabile.

S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă, reclamantul a lichidat neajunsurile.

Înaintând cererea de recurs, Roman Trahman a invocat faptul că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, or cererea prealabilă a fost recepționată și semnată de potențialul pârât. Atât Codul civil cât și Legea cu privire la libertatea de exprimare nu cer în mod obligatoriu ca notificare să fie trimisă doar pe adresa de domiciliu a pârâtului.

Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie 2021 s-a restituit cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate depusă de Roman Trahman către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral. Prin urmare, se atestă că la caz nu se regăsesc înscrisurile restituire prin încheierea contestată, iar la cererea de recurs, Roman Trahtman nu a prezentat copia înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul este în imposibilitatea de a verifica argumentele din recurs, în vederea stabilirii aplicării eronate a prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, și anume, pretinsa respectare a procedurii prealabile. În situația în care instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată și înscrisurile aferente, a fost de obligația recurentului de a prezenta anexele cererii în susținerea argumentelor invocate în cererea de recurs.

Având în vedere că recurentul nu este lipsit de dreptul de a se adresa repetat în judecată cu acerați acțiuni împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceleași temeuri după lichidarea neajunsurilor, Colegiul consideră că recurentului nu i se încalcă accesul liber la justiție consacrat în art. 6 al CEDO.

În temeiul relatate supra și în conformitate cu prevederile art. art. 423, 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Roman Trahman.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie 2021, emisă pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Roman Trahman către Fiodor Ghelici privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral, prin care cererea s-a restituit

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov