

## DECIZIE

mun. Chișinău

19 iunie 2018

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii:

Boris Bîrca  
Steliana Iorgov și Maria Moraru

examinând fără citarea părților, recursul declarat de S.C. „Lerai Grup” S.R.L., în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Lerai Grup” S.R.L. către S.C. „Caldex Grup” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2018, prin care fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

### a c o n s t a t a t :

La data de 27 decembrie 2017, avocatul-stagiar XXXXXXXXXX în interesele reclamantei S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Caldex Grup” S.R.L. prin care a solicitat a încasa datoria în mărime 139 466, 21 lei, a dobânzii de întârziere în valoare de 26 424, 81 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 11 aprilie 2018, avocatul - stagiar XXXXXXXXXX în interesele S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a înaintat o cerere de asigurare acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor asigurătorii, cu dispunea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale părâtei, în mărimea limitei valorii acțiunii.

Suplimentar a menționat că, părata intenționat nu recepționează corespondența la sediul său juridic, precum și nu răspunde la numerele de contact, respectiv se denotă o intenție vădită de a se eschiva de la plata obligației.

Totodată, indică că, S.C. „Lerai Grup” S.R.L. poate deveni insolubilă până la pronunțarea hotărârii, astfel este necesară aplicarea măsurilor asigurătorii pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești de încasare în beneficiul reclamantei a datoriei, dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 27 aprilie 2018, S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 12 aprilie 2018 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale părâtului S.C. „Caldex Grup” S.R.L. în limita valorii acțiunii și a taxei de stat - suma de 181 167, 75 lei.

În motivarea cererii a indicat faptul că, încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată.

Susține că, cererea de chemare în judecată a fost depusă pe data de 27 decembrie 2017, iar prima ședință a fost numită pe data de 18 septembrie 2018. Astfel consideră că este o perioadă îndelungată de la momentul depunerii cererii și până la examinarea cauzei în prima ședință. Perioadă în care starea financiară a părâtului poate fi înrăutățită din diferite motive, sau intenționat părâtul poate fi adus la o astfel de stare cu scopul de a se eschiva de la plata datoriei (datorie certă și exigibilă care se atestă prin facturile fiscale semnate de ambele părți anexate la materialele cauzei), fapt care ar periclita executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Mai mult ca atât este important de menționată și despre mărimea datoriei, or aceasta constituie suma de 175 891, 02 lei, ceea ce prezintă o sumă impunătoare.

Ține să menționeze că părâtul intenționat nu recepționează corespondența la sediu juridic (indicat în Extrasul din registru de stat al persoanelor juridice) precum și nu răspunde la numerele de contact, respectiv se denotă o intenție vădită de a se eschiva de la plata obligației, fapt care ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, or circumstanțele menționate supra atestă faptul posibilei lichidări a părâtului.

De asemenea, indică că nu pot fi reținute argumentele din încheierea din 12 aprilie 2018 prin care se constată că cererea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată, or în cerere au fost prezentate probe incontestabile prin care se demonstrează rea-voința a părâtului și anume:

- părâtul nu a recepționat și nu a reacționat la reclamațiile din 30 septembrie 2016 și 11 ianuarie 2017 remise la sediu juridic al părâtului indicat în registru de stat al persoanelor juridice (avizările de recepție nereclamate sunt anexate la materialele cauzei); -părâtul nu s-a prezentat la ședința de mediere judiciară din data de XXXXXXXXXX, fapt care și a servit drept temei refuzul de la procedura de mediere din partea reclamantului; - părâtul nu răspunde la apelurile telefonice sau la corespondența remisă prin intermediul poștei electronice.

Din cele menționate consideră că se atestă următoarele fapte: existența unei creanțe certe și exigibile într-o sumă impunătoare; intenția evidentă a părâtului de a se eschiva de la plata datoriei, or în caz contrar părâtul ar recepționa reclamațiile, ar răspunde la acesta, ar răspunde la apelurile telefonice, s-ar fi prezentat la ședința de mediere etc.

Astfel din cele menționate supra, susține că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea periclita executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 12 aprilie 2018 (f.d. 28-29), iar recursul a fost depus la 27 aprilie 2018, adică în termen legal.

La data de 07 mai 2018, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, cu propunerea de a prezenta referință, însă până la data examinării recursului, referință nu a fost depusă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs, și a materialelor cauzei, instanța

de recurs considera recursul neintemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) CPC prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 decembrie 2017, avocatul-stagiar XXXXXXXXXX în interesele reclamantei S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Caldex Grup” S.R.L. prin care a solicitat a încasa datoria în mărime 139 466, 21 lei, a dobînzii de întârziere în valoare de 26 424, 81 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 11 aprilie 2018, avocatul - stagiar XXXXXXXXXX în interesele S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a înaintat o cerere de asigurare acțiunii, solicitînd aplicarea măsurilor asigurătorii, cu dispunea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei, în mărimea limitei valorii acțiunii.

După cum rezultă din conținutul încheierii din 12 aprilie 2018, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Nefiind de acord cu aceasta, S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a atacat-o cu recurs.

Instanța de recurs consideră soluția primei instanțe legală și întemeiată.

Din conținutul normelor citate, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârătului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Din materialele pricinii rezultă că, condițiile de admisibilitate a unei cereri de instituire a unei măsuri de asigurare nu sunt îndeplinite în prezenta cauză.

Temeiurile invocate în cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu sunt justificate, or reclamantul nu a indicat cum neînstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărâri emise în pricină.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că, cerințele S.C. „Lerai Grup” S.R.L. de asigurare a acțiunii sînt nemotivate în fapt, or eventualele temeieri faptice, necesită a fi justificate prin careva indicii sau probe, fiind declarative, prin urmare neintemeiate, necesitînd a fi respinse.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeieri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neintemeiat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2018, cu privire la respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

## d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de S.C. „Lerai Grup” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2018.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în

Se menționează menținerea judecătorei Chișinău (Secția Civilă) din 12 aprilie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de schimbare în judecată depusă de S.C. „Lerai Grup” S.R.L. către S.C. „Caldex Grup” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președinte completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Steliana Iorgov

Maria Moraru