

DECIZIE

12 iulie 2016
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc și Maria Guzun

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ÎM „Naturvins” SRL, în pricina civilă la contestația SA „Vinarii-Râscăiețeni” către ÎM „Naturvins” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie cu privire la anularea închirierilor nr. 041-598/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare, împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2015, prin care contestația a fost admisă,-

CONSTATĂ:

La data de 18 septembrie 2015 lichidatorul SA „Vinarii-Râscăiețeni”, Lungu Marcel s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către ÎM „Naturvins” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie, solicitând anularea închirierilor nr. 041-598/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea contestației s-a indicat că, la 11 septembrie 2015 SA „Vinarii-Râscăiețeni” a recepționat prin poștă încheierile nr. 041-589/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării titlului executoriu nr. 2c-844/12 din 12 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Ștefan Vodă, prin care s-a încasat de la SA „Vinarii-Râscăiețeni” în beneficiul ÎM „Naturvins” SRL suma de 1725888 lei 75 bani cu titlu de prejudiciu material, 25000 lei cu titlu de taxă de stat și 7250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Consideră încheierile din data de 25 august 2015 ca fiind ilegale, deoarece prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2009 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SA „Vinarii-Râscăiețeni”, iar ca măsuri de asigurare s-a suspendat executarea silită a bunurilor SA „Vinarii-Râscăiețeni”. Dispozitivul hotărârii menționate a fost publicat în Monitorul Oficial al RM. nr. 140-141 din 11 septembrie 2009. În perioada procedurii de insolvabilitate la 25 august 2015 executorul judecătoresc Anatolie Ciorba a emis ilegal încheierea nr. 041-589/2015 prin care a primit spre executare titlu executoriu nr. 2e-844/2012 eliberat de Judecătoria Ștefan Vodă, din motiv că executarea silită a bunurilor debitorului SA „Vinarii-Râscăiețeni”, a fost suspendată de drept începând cu 07 iulie 2009 din data emiterii hotărârii de Curtea de Apel Economică. Cu referire la încheierea privind asigurarea executării și aplicarea măsurilor de asigurare se menționează că potrivit art. 75 alin.(1) lit. d) al Legii insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2015, s-a hotărât :

A admite contestația înaintată de reprezentantul reclamantului SA „Vinarii- Râscăiețeni” în persoana lichidatorului Marcel Lungu către „ÎM „Naturvins” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Antolie cu privire la anularea încheierilor nr. 041-589/2015 din 25 august 2015, privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

A anula încheierea executorului judecătoresc Ciorba Antolie din 25.08.2015 cu nr.041-589/2015 privind intentarea procedurii de executare.

A anula încheierea executorului judecătoresc Ciorba Antolie din 25.08.2015 cu nr.041-589/2015 privind asigurarea executării documentului executoriu.

A pune în sarcina executorului judecătoresc Ciorba Anatolie să înștiințeze organele de resort despre revocarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 041-589/2015 din 25 august 2015.

La data de 06 ianuarie 2016 ÎM „Naturvins” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2015, iar la 22 aprilie 2016 a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin contestația să fie respinsă

La data de 21 iunie 2016, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, pricina civilă a fost repartizată altui judecător.

În motivarea recursului s-a invocat că, ÎM „Naturvins” SRL consideră hotărârea drept una ilegală și adoptată contrar prevederilor art. 60, 104, 162 alin. (1) Cod de executare și art. 2, 43 alin. (1), 52 alin. (1) lit. a), 81 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. Art. 81 alin. (1) din Legea insolvenței, stabilește în mod imperativ că, executarea obligațiilor masei debitoare ... este interzisă pe parcursul a 180 zile din data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului. Conform alin. (2) din același articol, este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolvență numai creditorilor chirografari. Prin urmare, ÎM „Naturvins” SRL este în drept la executarea creanței sale, fiind un creditor al masei, și fiind expirate cele 180 de zile de la data intentării procesului de insolvență față de SA „Vinarii Râșcăiețeni”. Cu toate că fiind deja stabilit printr-o hotărâre irevocabilă faptul că „Naturvins” SRL nu este creditor chirografar și nici garantat al SA „Vinarii Râșcăiețeni”, judecătorul M. Ciugureanu prin încheierea din 01 decembrie 2015 ilegal a constatat că „suma încasată conform tuluior executorii eliberate de judecătoria Ștefan-Vodă și Curtea de Apel Bender sunt creanțe chirografare.

Lichidatorul SA „Vinarii-Râșcăiețeni”, Lungu Marcel a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, la data de 22 aprilie 2016, referința la recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs, a referinței la recurs și a materialelor dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ, conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, recursul este declarat de ÎM „Naturvins” SRL, în termenul prevăzut de lege, or hotărârea supusă recursului este din 28 decembrie 2015, iar recursul a fost depus la data de 06 ianuarie 2016 (f.d. 46).

Potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierile executorului judecătoresc nr. 041-589/2015 din 25 august 2015, s-a intentat procedura de executare și s-a aplicat măsuri de asigurare a documentului titlului executoriu nr. 2c-844/12 din 12 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Ștefan Vodă, prin care s-a încasat de la SA „Vinarii-Râșcăiețeni” în beneficiul ÎM „Naturvins” SRL suma de 1725888 lei 75 bani cu titlu de prejudiciu material, 25000 lei cu titlu de taxă de stat și 7250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu încheierile menționate, la data de 18 septembrie 2015 lichidatorul SA „Vinarii-Râșcăiețeni”, Lungu Marcel s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către ÎM „Naturvins” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie, solicitând anularea încheierilor nr. 041-598/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2015, contestația a fost admisă.

Instanța de recurs consideră întemeiată hotărârea contestată, reieșind din următoarele motive.

La caz, Colegiul civil menționează că potrivit hotărârii Curții de Apel Economice din 07 iulie 2009, s-a intentat procesul de insolvență față de SA „Vinarii- Râșcăiețeni”, iar în scopul parvenirii modificării stării bunurilor SA „Vinarii- Râșcăiețeni” în perioada derulării procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare : deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate de debitor doar cu acordul prealabil al administratorului insolvenței, a suspenda executarea silită a bunurilor SA „Vinarii-Râșcăiețeni” (f.d. 10, 11).

Hotărârea menționată a fost publicată în Monitorul Oficial cu nr. 140-141 la 11 septembrie 2009, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cadrul derulării procedurilor de insolvență, interesele tuturor creditorilor sînt reprezentate de adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. Din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual.

Potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) al aceleiași Legi, din momentul intentării procedurii de insolvență sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență.

Astfel, raportând prevederile citate supra la circumstanțele pricinii, Colegiul civil consideră întemeiată hotărârea primei instanțe prin care s-au anulat încheierile executorului judecătoresc Ciorba Anatolie privind intentarea procedurii de executare și privind aplicarea măsurilor de asigurare nr. 041-589/2015 din 25 august 2015, deoarece acestea contravin prevederilor art. art. 53 alin. (1) 75 alin. (1), lit. d) al Legii insolvenței nr. 149/2012 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2009.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului se evidențiază că prin încheierile executorului judecătoresc Ciorba Anatolie nr. 041-590/2015 din 25 august 2015, s-a intentat procedura de executare și s-a aplicat măsuri de asigurare a documentului titlului executoriu nr. 2c-844/12 din 12 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Ștefan Vodă, privind încasarea altei sume, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 încheierile executorului judecătoresc Ciorba Anatolie, au fost anulate, pe aceleași motive.

Ce ține de argumentele recurentului din cererea de recurs, Colegiul civil reiterează că din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual.

Prin urmare, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității hotărârii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de ÎM „Naturvins” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2015, în pricina civilă la contestația SA „Vinarii-Râscăiețeni” către ÎM „Naturvins” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie cu privire la anularea închirierilor nr. 041-598/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Maria Guzun