

Dosarul nr. 21r-2032/23
Balan

Judecător: Gheorghe

nr. electronic 1-13100511-02-21r-21012100 Judecătoria *****, sediul Buiucani

DECIZIE

16 noiembrie 2023

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Vera Ursu în interesele SRL ”Conrep”, declarat împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, prin care s-a admis cererea de revizuire a apărătorului condamnatului Furdui Igor *****1, avocatului Șendrea Nicu împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în privința condamnatului Furdui Igor *****, s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privința lui Furdui Igor *****1, condamnat prin sentința Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în conformitate cu art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015, s-a admis ca întemeiată a cererii apărătorului condamnatului Furdui Igor *****1, avocatului Șendrea Nicu privind suspendarea executării în tot cursul judecării din nou a cauzei a sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1- 22/13 din 11 iunie 2013, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 3 august 2023-16 noiembrie 2023.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013, în lipsa sa, Furdui Igor *****1 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 81 din Codul penal, de 11 (unsprezece) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015, sentința nominalizată a fost casată în partea numirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care lui Furdui Igor *****1 i-a fost stabilită o pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.
3. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-1304/2015 din 02 decembrie 2015, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015, în cauza penală în privința lui Furdui Igor *****1, ca fiind vădit neîntemeiat.
4. Ulterior, împotriva sentinței menționate, la 31 martie 2022, de către apărătorul condamnatului Furdui Igor *****1, avocatul Șendrea Nicu, a fost înaintată cerere de revizuire.
5. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, s-a admis cererea de revizuire a apărătorului condamnatului Furdui Igor *****1, avocatului Șendrea Nicu împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în privința condamnatului Furdui Igor *****, s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privința lui Furdui Igor *****1, condamnat prin sentința Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în conformitate cu art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015, s-a admis ca întemeiată a cererii apărătorului condamnatului Furdui Igor *****1, avocatului Șendrea Nicu privind suspendarea executării în tot cursul judecării din nou a cauzei a sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1- 22/13 din 11 iunie 2013, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015.
6. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, avocatul Vera Ursu în interesele SRL ”Conrep” a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea de revizuire a sentinței și suspendarea executării.
7. În referința apărătorului condamnatului Furdui Igor *****1, Șendrea Nicu, s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibil și neîntemeiat.
8. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Vera Ursu în interesele SRL ”Conrep”, declarat împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, ca inadmisibil.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

10. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
11. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
12. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
13. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.
14. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.
15. Din materialele cauzei rezultă că prin sentința Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013, în lipsa sa, Furdui Igor *****1 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 81 din Codul penal, de 11 (unsprezece) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
16. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015, sentința nominalizată a fost casată în partea numirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care lui Furdui Igor *****1 i-a fost stabilită o pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

17. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, nr. Ira-1304/2015 din 02 decembrie 2015, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. Ira-365/14 din 08 iulie 2015, în cauza penală în privința lui Furdui Igor *****, ca fiind vădit neîntemeiat.
18. Ulterior, împotriva sentinței menționate, la 31 martie 2022, de către apărătorul condamnatului Furdui Igor *****, avocatul Șendrea Nicu, a fost înaintată cerere de revizuire.
19. Iar, prin încheierea Judecătorei *****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, s-a admis cererea de revizuire a apărătorului condamnatului Furdui Igor *****, avocatului Șendrea Nicu împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în privința condamnatului Furdui Igor *****, s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privința lui Furdui Igor *****, condamnat prin sentința Judecătorei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în conformitate cu art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. Ira-365/14 din 08 iulie 2015, s-a admis ca întemeiată a cererii apărătorului condamnatului Furdui Igor *****, avocatului Șendrea Nicu privind suspendarea executării în tot cursul judecării din nou a cauzei a sentinței Judecătorei *****, sediul Botanica, nr. 1- 22/13 din 11 iunie 2013, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. Ira-365/14 din 08 iulie 2015.
20. Potrivit art. 462 din Codul de procedură penală, după ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind: a) respingerea cererii de revizuire; b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă. Odată cu admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei penale, instanța poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea pedepsei, precum și aplica măsuri preventive. În cazul admiterii cererii de revizuire din motiv că există câteva hotărâri ce nu se pot concilia, cauzele în care aceste hotărâri au fost pronunțate se conexează pentru rejudecare în instanța care a pronunțat ultima dintre aceste hotărâri, dacă sunt de același grad, sau în instanța de cel mai înalt grad, dacă instanțele sunt de grade diferite. Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.
21. În continuare, Colegiul, raportînd norma enunțată la materialele cauzei, indică că recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea Judecătorei

*****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, reieșind din faptul că aceasta, separat nu este susceptibilă căilor de atac și poate fi atacată doar odată cu hotărîrea adoptată după rejudecarea cauzei, or art. 462 alin.(4) din Codul de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile prin care s-a admis cererea de revizuire împotriva sentinței și s-a dispus rejudecarea cauzei penale.

22. Or, Colegiul reiterează că potrivit art. 462 alin.(4) din Codul de procedură penală, încheierea prin care s-a admis cererea de revizuire și a fost dispusă rejudecarea cauzei penale, poate fi atacată doar odată cu hotărîrea adoptată după rejudecarea cauzei, astfel, norma enunțată prevede calea de atac recursul doar în cazul pronunțării unei încheieri de respingere a cererii de revizuire, încheieri care pot fi atacate cu recurs în instanța ierarhic superioară, în termen de 15 zile de la data pronunțării, respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care a fost admisă cererea de revizuire și s-a dispus rejudecarea cauzei penale.
23. Conchizînd, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că în acest caz s-a constatat inadmisibilitatea recursului declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia cu căii ordinare de atac, recursul.
24. În conformitate cu prevederile art. art. 449 alin. (1) lit. c), 462 alin.(4) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul avocatului Vera Ursu în interesele SRL ”Conrep”, declarat împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022, prin care s-a admis cererea de revizuire a apărătorului condamnatului Furdui Igor *****,1, avocatului Șendrea Nicu împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în privința condamnatului Furdui Igor *****, s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privința lui Furdui Igor *****,1, condamnat prin sentința Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1-22/13 din 11 iunie 2013 în conformitate cu art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015, s-a admis ca întemeiată a cererii apărătorului condamnatului Furdui Igor *****,1, avocatului Șendrea Nicu privind suspendarea executării în tot cursul judecării din nou a cauzei a sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica, nr. 1- 22/13 din 11 iunie 2013, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, nr. 1ra-365/14 din 08 iulie 2015.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătoria:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînză