

Dosarul nr. 1a-39/23
nr.1-20015329-02-1a-09012023

Denis Guzun
Judecătoria *****, sediul Buiucani

DECIZIE

19 decembrie 2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Silvia Cecan

judecători

Dorin Dulghieru și Liubovi Brînza

Grefier

Corin Drvici

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Dumitru Nimerenco

Inculpatului

Furdui *****

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Furdui *****, născut la *****,
IDNP: *****, originar din*****, s. *****,
domiciliat în r. *****, str. *****

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei, în primă instanță, 4 februarie 2020-1 decembrie 2022, în instanța de apel, 9 ianuarie 2023-19 decembrie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 20 iunie 2023 pînă la 19 decembrie 2023.

Părțile au fost legal citate.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea actului de amnistie.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2022, Furdui ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 (opt) luni.
2. În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Furdui ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
3. Procesul penal pornit în privința lui Furdui ***** în baza art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, (cauza penală nr. 2012421246), s-a încetat în

baza art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei sentințe.

4. S-a aplicat față de inculpatul Furdui ***** măsura preventivă - arestarea preventivă, cu anunțarea în căutare a acestuia.
5. Termenul de executare a pedepsei urmînd a fi calculat din momentul reținerii lui Furdui ***** cu includerea perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest preventiv din 27.12.2019, ora 18:00 până la 20.02.2020, ora 18:00.
6. S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Zagorodniuc Elena împotriva lui Furdui ***** privind încasarea prejudiciului material în sumă de 7 000 lei.
7. S-a încasat de la Furdui ***** în beneficiul lui Zagorodniuc Elena prejudiciul material în sumă de 7 000 lei.
8. Corpurile delict: Un plic de cancelarie de culoarea albă sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al CPs Botanica, cu inscripția manuscrisă de culoare albastru închis „CD cu descifrările ridicate de la SA ”Moldcell” de pe nr. SIM; *****, *****, ***** OUP Cocârlă Iurii, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 24.09.2012, care se păstrează la cauza penala la f.d. 58, Vol I și recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 24.09.2012, a-l păstra în continuare la cauza penală; Un plic de cancelarie de culoarea albă sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Naț*****al Anticorupție, cu inscripția manuscrisă de culoare albastru închis „Corp delict la cauza penală cu nr. 2013380162. Un disc CD-R 52x (Compact Disc Recordable) de model „Estelle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la cet. Sochirca Sergiu Tudor prin procesul verbal de ridicare din 05.04.2013, care se păstrează la cauza penala la f.d. 167, Vol. I și recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 01.08.2013, urmînd a fi păstrate în continuare la cauza penală;
9. Mijloacele materiale de probă: Copia recipisei privind primirea în avans a sumei de 500 euro de către Furdui ***** de la Lungu Victoria în schimbul aducerii din Germania a electrocasnicilor, contrasemnată de către părți, data indicată 13.01.2015 și copia buletinului de identitate a cet. Furdui ***** seria ***** (f.d. 92-93, Vol. II), recunoscute drept document prin ordonanța din 05.03.2015, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
10. Copia procurii din 31.08.2012, Actului de comandă, a Autorizației sanitare de funcț*****are, a Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, a Certificatului de înregistrare, a Statutului SRL ”Mototest” (f.d. 40 - 51, Vol. I), recunoscute drept mijloace materiale de probă prin ordonanța din 24.09.2012, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
11. Un plic poștal de culoarea albă sigilat, cu inscripția manuscrisă de culoare albastru închis „este împachetat un stick, ridicat de la partea vătămată Șoltoian Igor, pe care sunt înregistrate imagini video și audio fixate de ultimul. Anexă la

cauza penală nr. 2019010536. Procuror S. Petrușca. Semnătura”, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 24.01.2020, care se păstrează la cauza penală la f.d. 72, Vol I și recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanța din 29.01.2020, urmînd a fi păstrate în continuare la cauza penală; Trei file A-4, cu conținutul SMS prezentate de către partea vătămată Șoltoian Igor, care conțin convorbirea acestuia prin SMS cu cet. Furdui ***** și provin doar din partea lui Șoltoian Igor, din luna noiembrie - decembrie 2018 și februarie 2019 ridicate prin procesul verbal de ridicare din 24.01.2020, care se păstrează la cauza penală la f.d. 75 - 77, Vol I și recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanța din 29.01.2020, urmînd a fi păstrate în continuare la cauza penală.

12. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Furdui *****, la 12.09.2018, pe parcursul zilei, acț*****ând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul procurării din Germania și înregistrării ulterioare pe numele victimei Șoltoian Igor a unui automobil de model ”Mercedes E Class W211”, anul producerii 2007, la un preț avantajos, inducând în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a procura pentru victimă acest automobil, transportarea și vămuirea acestuia, aflându-se în apropierea căminului studentesc amplasat pe str. Cheltuială, 10, mun. *****, a primit de la Șoltoian Igor, suma de 2300 euro, care conform cursului oficial al BNM, la acel moment, constituia suma de 44642,54 lei, bani care i-a însușit și fără onorarea obligației promise, astfel cauzându- i părții vătămate Șoltoian Igor un prejudiciu material considerabil în valoare de 44642,54 lei.
13. Astfel, acțiunile lui Furdui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.
14. Tot el, la data de 08.06.2012, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prezentându-se în calitate de director al autoservice-ului „Mototest” cu adresa mun. *****, str. *****, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit de la cet. Paladi Andrei Ștefan, bani în sumă de 12 000 lei, cu scopul reparării automobilului de model „Opel Movan” cu n/î *****, care aparține acestuia, însă până în prezent nu au fost efectuate careva lucrări de reparație a automobilului, eschivându-se de la careva întâlniri cu Paladi Andrei, astfel prin aceste acțiuni fiindu-i cauzat cet. Paladi Andrei un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 12 000 lei.
15. Tot el, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, avînd intenția dobândirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. *****, mun. *****, sub pretextul autorizării sistemului de canalizare, a însușit de la cet.

Solonenco Mihail a.n. *****, bani în sumă de 1800 euro, conform cursului BNM echivalentul sumei de 29 160 lei, însă până în prezent nu au fost efectuate careva acțiuni în vederea autorizării sistemului de canalizare, eschivându-se de la careva întâlniri cu Solonenco Mihail, astfel prin aceste acțiuni fiindu-i cauzat cet. Solonenco Mihail un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 29 160 lei.

16. Tot el, la data de 13.01.2015, prin abuz de încredere și înșelăciune, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. *****, str. *****, 22/5, sub pretextul procurării electrocasnicilor aduse din Germania, la un preț mai redus, a dobândit de la cet. Lungu Victoria *****, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 9450 lei, astfel cauzându-i victimei, Lungu Victoria *****, o daună materială în proporții considerabile.
17. Tot el, la mijlocul lunii februarie 2015, aflându-se pe str. Florilor 8/1, mun. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, având intenția de a însuși bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că va restanta programele a dobândit ilicit de la cet. Zagorodniuc Elena *****, a.n. *****, un laptop de model „Acer”, de culoare neagră, la preț de 7000 lei, astfel cauzându-i cet. Zagorodniuc Elena *****, un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei.
18. Astfel, acțiunile lui Furdui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.
19. Tot el, acț*****ând intenț*****at, din interes material, în perioada lunii iunie 2012, susținând ca are influență asupra persoanelor publice din cadrul Colegiului de Muzică „Ștefan Neaga” din mun. *****, în scopul de a-i determina pe aceștia la susținerea cu succes de către cet. Bovari Anastasia Vasilii a examenelor de admitere cu ulterioara înmatriculare a acesteia la instituția nominalizată, a pretins de la ultima bani în suma de 400 euro, bani, pe care i-a primit personal în una din zilele lunii iunie 2012 prin intermediul cet. Cucer Adriana, pe teritoriul Gării de Nord *****, situata în mun. *****, *****, *****.
20. Astfel, acțiunile lui Furdui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.
21. Din cauza eschivării inculpatului Furdui ***** de la prezentarea în fața instanței de judecată au fost pornite investigațiile de căutare a acestuia, cu pornirea dosarului de căutare cu nr. 2013030313, fiind întreprinse măsurile necesare în vederea stabilirii locului aflării și reținerii lui, în conformitate cu

prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Furdui *****.

22. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2022, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Furdui ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza penală nr. 20190010536, partea vătămată Șoltoian Igor) stabilindu-i în baza acestui articol, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza penală nr. 2012421246, părțile vătămate: Paladi Andrei, Lugu Victoria, Zagorodniuc Elena, Solonenco Mihail) stabilindu-i în baza acestui articol, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestui articol pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a-i stabili lui Furdui ***** potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
23. În motivarea cererii de apel s-a invocat că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; etc.
24. În acest context soluția propusă de către instanța de judecată în cauza penală de învinuirea lui Furdui ***** în capetele de învinuire prevăzute la art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal (cauza penală nr. 2012421246), este neîntemeiată, or la caz instanța de judecată în partea dispozitivă a sentinței, urma să se expună asupra vinovăției lui Furdui ***** pe toate capetele de învinuire.

25. Totodată, este neîntemeiată soluția instanței de judecată în partea ce ține aplicarea prevederilor art. 60 din Codul penal, respectiv încetarea procesului penal în privința lui Furdui ***** , din motivul intervenirii termenului de prescripție în cazul episoadelor prevăzute la art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal (cauza penală nr. 2012421246).
26. Astfel, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
27. Sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenț*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevedea la momentul săvârșirii infracțiunii, în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenț*****ale sau cu închisoare de până la 5 ani.
28. Astfel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, ambele infracțiuni se califică ca fiind mai puțin grave, termenul de prescripție fiind de 5 ani din ziua săvârșirii infracțiunii.
29. În același context potrivit prevederilor art. 60 alin.(4) din Codul procedură penală, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.
30. Astfel, se constată că prin săvârșirea noilor infracțiuni de către Furdui ***** , termenul de prescripție a fost întrerupt, urmând a fi calculat de la comiterea ultimei infracțiuni adică din 12.09.2018, or potrivit actului de învinuire infracțiunile incriminate lui Furdui ***** au fost săvârșite în perioada ianuarie 2012 - februarie 2015 (cauza penală nr. 2012421246) și la 12.09.2018 (cauza penală nr. 2019010536).
31. Totodată, potrivit prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea, se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.
32. În acest sens la 16.03.2021 în privința lui Furdui ***** în prezenta cauză penală a fost intentat dosar de căutare.
33. Acestea fiind menț*****ate, se constată că termenul de prescripție în speță nu a expirat, Furdui ***** fiind pasibil de pedeapsă penală pentru toate infracțiunile incriminate.
34. Subsecvent, în ședința instanței de apel apărătorul inculpatului a înaintat o cerere consemnată de inculpat prin care ultimul indică că recunoaște vina în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, pentru care a fost condamnat la 1 an și 8 luni închisoare și solicită aplicarea în privința acestui episod prevederile Legii cu privire la amnistie.

35. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite, inclusiv și din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, apelul declarat cu casarea inclusiv din oficiu a sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2022 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.
36. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
37. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
38. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
39. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
40. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.

41. În continuare, Colegiul reiterează că prima instanță a apreciat corespunzător probele și justificat a reținut vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate însă, pripit a dispus încetarea procesului pe art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, (cauza penală nr. 2012421246), în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei sentințe.
42. Subsecvent, Colegiul indică că deși inculpatul în ședința instanței de fond nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate este demonstră prin probele ce vot fi analizate în continuare.
43. Astfel, referitor la episodul din 08.06.2012 în privința părții vătămate Paladi Andrei, fără dată în privința părții vătămate Solonenco Mihail, din 13.01.2015 în privința părții vătămate Lungu Victoria, din luna februarie 2015 în privința părții vătămate Zagorodniuc Elena si din luna iunie 2012 în privința părții vătămate Bovari Anastasia, instanța retine că în cadrul urmăririi penale, pe marginea episoadelor din 08.06.2012, din anul 2012 (Solonenco M.), din 13.01.2015 și din luna februarie 2015, inculpatul a comunicat că, vina în comiterea infracțiunilor în cauză o recunoaște, pe marginea episodului din luna iunie 2012, inculpatul a comunicat că, vina în comiterea infracțiunii în cauză nu o recunoaște, fără însă a da careva declarații (f.d. 40, Vol. III).
44. Cu toate că inculpatul, Furdui ***** a recunoscut parțial vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate (episoadele din 08.06.2012, din anul 2012 (Solonenco M.), din 13.01.2015, din luna februarie 2015 și din luna iunie 2012), vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată.
45. Fiind audiat în calitate de parte vătămată Zagorodniuc Elena, în ședința de judecată, aceasta a declarat că, cu Furdui ***** a făcut cunoștință într-un salon de masaj, a aflat că a fost și Cărauș *****, dar nu mai știe care este numele lui adevărat. Acesta a fost de câteva ori la salon. A început o discuție, la care dumnealui i-a propus sa o ajute să finalizeze studiile și au urmat bani, acte, certificatul de căsătorie și diploma de bacalaureat. Apoi s-a întâlnit cu directorul și a făcut masa. A fost și la ea acasă. Avea un laptop, care avea o problemă și i-a propus să-l repare. El avea o firmă și i-a propus să o angajeze. Cu timpul i-a spus să ia un calculator nou în rate, din banii săi, însă nu i-a fost acceptat creditul. Apoi a procurat și un telefon, la fel în rate, urmând să-l achite. Numărul era la ea, dar telefonul a rămas la el . Firma se ocupa cu frigidere, din câte el spunea, căci ea nu cunoaște. A crezut, cât a crezut, s-a împrumutat și toți oamenii din jurul său îi spuneau ca să deschidă ochii. Apoi el a sunat-o de pe numere ascunse și a fost la IP Buiucani. Comisarul i-a arătat poza lui și a spus că ei demult îl caută. Apoi cât aștepta la IP, el o suna și o

întreba, unde este, la care îi spunea că este la o mătușă. A doua zi, i-a scris pe internet și i-a spus că cu camarazii lui el se va clarifica și nu are nevoie de bani căci are ce mânca. La moment este căsătorită. Inculpatul are în jur de 50 de ani. Nu mai știe exact. La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că, inculpatul i-a spus și prin mesaj că o să-i întoarcă. El i-a scris ceva de genul că îi va întoarce tot ce i-a promis. A concretizat că, a procurat telefonul de la Moldcell. La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, a făcut cunoștință cu el în 2015 - 2016. A menț****at că, nu au locuit împreună, acesta venea și manca, suna. Calculatorul era de marca ACER, el avea o problemă cu windows-ul și i-a propus să i-l repare. A concretizat că, i-a dat 100 euro, 2000 lei, 100 de dolari și câte o mie și mărunțișuri, pe care nu le mai ține minte. Era venită de la țară și credea că la oraș este totul bine și frumos. A învățat 3 ani la colegiu și a mai rămas un an specialitatea și el i-a comunicat că are cunoscuți și urma să meargă la apărarea diplomei doar. Pe acea vreme se mai putea de rezolvat cu bani. A mai cerut calculatorul înapoi și nu i l-a mai restituit. El îi spunea că calculatorul l-a dat băieților să îl repare și nu puteau să-l facă, că avea ceva foarte tare stricat și l-au stricat de un perete în luna martie - aprilie, înainte de paște. El mai lucra și taxist. Nu știe cum avea să o ajute, avea încredere. Fetele o întrebau dacă s-a îndrăgostit, dar ea era în ceață, îl vedea doar pe el și îl credea.

46. Fiind audiat în calitate de parte vătămată Solonenco Mihail, în ședința de judecată, acesta a declarat că, începând cu anul 2012, avea ceva probleme cu dosare în judecată. A fost o inundație la vecini și din cauza vecinilor a ajuns până la judecată. Problema era de la canalizație. Și-a luat un avocat, care să-i apere interesele în instanța de judecată, pe nume Oxana. Ea i-a spus că, vorbind cu unul din clienții săi, acesta i-a comunicat că are un cunoscut care poate să se ocupe de autorizarea canalizației. Aproximativ în luna martie a anului 2013, a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca o cunoștință a clientului avocatului său. Acesta s-a prezentat ca angajat la cancelaria primăriei *****, Carauș *****. Ascultându-i toate problemele despre canalizație, a doua zi s-a întâlnit cu el și a verificat actele pe care le avea. Acesta a comunicat că va fi necesar 900 de euro. După ce i-a dat banii, i-a promis că în 2 - 3 săptămâni va fi autorizația gata. După 2-3 săptămâni, a început a-l telefona și pe el și pe avocata sa, la care el îi spunea că cazul este complicat și că trebuie să aștepte. După un timp, i-a comunicat că mai trebuie încă 900 de euro. A înțeles că este mințit el și sora sa, aproximativ peste o lună, după ce i-a dat a 2-a tranșă. A menț****at că, a înregistrat discuția pe telefon. Ulterior, persoana dată nu a mai ridicat receptorul, iar după mai mult timp a fost deconectat. În anul 2013, activa în domeniul mobilei și producția acesteia. La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, până în prezent nu i-au fost întoarse careva sume

bănești și nici întrebarea cu canalizarea nu s-a rezolvat. La momentul de azi, a avut foarte multe cheltuieli, dar are pretenții la faptul că nu i s-au întors banii care i-a dat. A fost la ședințele de judecată, ultima a avut loc anul trecut. Nu-și aduce aminte cum îl cheamă pe inculpat. Nu a fost întocmit nici un act confirmativ de dare a banilor. Inculpatul i-a spus că activează în cadrul primăriei. Inculpatul i-a arătat o legitimație din ceea ce își aduce aminte. În procesul verbal prezentat, îi este cunoscută poza cu numărul 4, ceea ce a recunoscut și la ședința anterioară. La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că, deoarece a avut încredere în avocat și inculpatul fiind o persoană recomandată de avocat, nu a scris nici o recipisă. Având în vedere că, apartamentul pe care l-a procurat, avea nevoie de autorizație, i-a dat bani anume pentru autorizația pentru canalizație. Din ceea ce cunoaște el, primăria urma să autorizeze proiectul dat. Dubii față de persoana dată i-au apărut după ce i-a transmis prima sumă de bani și nu s-a hotărât nimic. La momentul în care avea toate actele, el nu i-a explicat nici o etapă și i-a luat actele pe care le avea să le prelucreze. Nu a avut nici o posibilitate să-l mai revadă pe inculpat pentru că el a dispărut.

47. Fiind audiat în calitate de parte vătămată Bovari Anastasia, în ședința de judecată, acesta a declarat că, pe ***** Furdui *****e îl cunoaște din sat, el a locuit acolo, are rude în sat, care sunt cunoscuți cu buneii săi. Vizual îl cunoștea și a făcut cunoștință mai de aproape, când a venit cu mămica în oraș, în anul 2012. Ei au decis să se întâlnească. Pe mama sa o chema Galina Bădănau. Când au făcut cunoștință, inculpatul a întrebat-o cu ce se ocupă, ce hobby are. În cadrul discuție s-a ajuns la aceea că vrea să vină să învețe la colegiul de muzică Ștefan Neaga din *****. El i-a spus că o va ajuta să intre la colegiu și cu traiul. I-a mai spus că, sunt proleme cu intrarea la colegiu, iar el are cunoscuți, care o vor ajuta-o. Au convenit o altă întâlnire. Peste câteva săptămâni, a venit singură, fără mama. La acel moment, avea 19 ani. A fost la colegiu, a întrebat, unde poate da actele pentru examen sau concurs, i s-a spus unde să se apropie, a găsit-o pe Liliana Bobeica, însă nu poate spune cu precizie dacă Furdui ***** o cunoștea pe acea doamnă. Doamna i-a spus ce acte trebuie să aducă și a plecat să pregătească actele. Ei au rămas în birou și au vorbit, ce anume nu cunoaște. Mai târziu i s-a spus că trebuie bani, dacă vrea să studieze la *****. I-a dat 400, și anume 300 i-a dat mama și 100 - prietenul. El spunea că suma trebuie să fie mai mare, dar știind situația din familia sa a spus măcar 400 să strângă. Deja ea i-a transmis prin Adriana Cucer, care era cunoscuta prietenului său Bogdan Eugeniu. Banii i-a transmis în ***** și Adriana i-a transmis. Ei sunt de o vârstă cu prietenul său. Ea banii i-a transmis lui *****. După aceasta el a telefonat-o și i-a confirmat că totul este bine și a primit banii. În luna august, a telefonat și a întrebat care este situația, la care el

a spus că totul este bine și că deja poate să spună că învață acolo. Deja cineva i-a recomandat să înregistreze discuția, deoarece de câteva ori când întreba care este situația, el nu prea răspundea. A vorbit frumos cu el, dar el i-a spus să nu-l amenințe. El vorbea urât cu ea și deja a înțeles că el a mințit-o. Atunci i-a spus că îl dă la poliție, la care acesta i-a spus că nu are frică de nimic și să facă ce vrea. Nu ține minte ce a spus exact, știe doar că, a vorbit cu agresivitate. A decis și a scris plângere. La colegiu a fost de vreo 2 ori. Prima dată cu el, iar a doua oară singură și a dus actele. A treia oară a întrebat-o pe dna Liliana dacă a vorbit ceva, dacă au avut ei vreo înțelegere, la care ea i-a comunicat că nu cunoaște de nici un fel de bani. În birou la d-na Liliana, era bucuroasă că va învăța în *****, ei au vorbit destul de gentil. El s-a prezentat. Din câte a înțeles, ei au un cunoscut comun. Actele se depuneau într-un birou și i-au comunicat când o să aibă loc examenele. Despre lecții de pregătire nu știa că sunt. Din spusele lui, ea din septembrie trebuia să învețe. Când l-a sunat, el i-a spus că o să se clarifice. El a spus că și cu gazda o să o ajute. Deja în octombrie, el nu mai răspundea. Nu mai ține minte cum a aflat că nu este înmatriculată. D-na Liliana i-a propus să intre la Violoncel, însă ea dorea la vocal. El a spus că banii trebuie să-i transmită doamnei Liliana. Nu ține minte ce funcție avea d-na Liliana. La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că, Furdui ***** trebuia să o înmatriculeze la colegiu, ca să treacă concursul. Personal a dus actele la colegiu. A făcut și poză la acestea. Înmatricularea la colegiu era pe bază de concurs, mai mult pe baza de muzică. La examene nu a fost, iar când vorbea cu el, îi spunea că deja a fost admisă. Atunci avea o altă vârstă și avea încredere, și credea în ce spunea el. El nu i-a propus să-i restituie banii, el a spus să facă ce vrea că, el nu se teme de nimeni. El nu a apelat-o și nici nu a discutat nicicum referitor la bani. La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, dacă nu greșește, aceasta a fost în vara anului 2012, luna iunie - iulie. Nu cunoaște ce funcție avea Furdui. Cunoștea doar că este concurs, dar procedura de admitere nu o cunoștea. Furdui i-a spus că are oameni, care trebuie, însă nu a spus cine anume. Domnul Furdui a spus că este vorba de 1000, poate și mai mult, dar știind situația a spus să caute măcar 400, restul să nu-și bată capul, căci el o să se clarifice. Plângere a depus-o cam peste un an de zile. Se gândea că totul o să fie bine. Banii nu i-au fost restituiți și pe el nu l-a mai văzut. Despre faptul că nu este admisă, a aflat de la d-na Liliana. Nu-și amintește dacă telefonic sau nu, dar știe că nu exista acolo nicicum, ca și cum nici nu a fost vreodată acolo. Actele le-a depus la colegiu personal.

48. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părților vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile,

pertinente, concludente, care coroborează între ele și indubitabil indică la inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

49. În continuare, Colegiul reține că fiind audiat în calitate de martor Isac Adriana, în ședința de judecată, acesta a declarat că, undeva în anul 2012, activa în Grădinița nr. 7. Fiind în sat, la părinți, s-a întâlnit cu Bovari Anastasia. Erau din sate vecine, însă prieteneau. Ea a rugat-o să transmită un plic la autobuz. I-a spus că trebuie să se întâlnească în gară cu un domn, pe nume *****. Din auzite știa că, în plic sunt bani și a aflat despre asta în ședință. Plicul l-a transmis domnului.
50. Fiind audiat în calitate de martor Cerbari Iurie, în ședința de judecată, acesta a declarat că, în vara anului 2012, luna nu și-o aduce aminte, pe la sfârșitul verii, partea vătămată Paladi, care este cumnatul său, s-a apropiat de el și l-a rugat să-l ajute ca să găsească pe cineva să repare mașina de model Opel. Au fost la mai multe autoservice, dar nimeni nu a vrut să se apuce de reparația acestuia. La un autoservice, i-a recomandat un alt autoservice. Ajungând acolo, șeful i-a recomandat să se apropie de mecanicul Furdui. S-au apropiat de persoana dată și li s-a comunicat că reparația va costa 700 dolari. Ulterior, cumnatul, neavând altă ieșire din situație, a lăsat mașina și i-a achitat 700 dolari. Ceva bani i-a împrumutat el acestuia. A doua zi, Furdui l-a telefonat și i-a spus că mai are nevoie încă de 300 dolari. Peste 3 săptămâni, cumnatul a început a-l suna personal pe Furdui, dar pentru că nu răspundea, a început a suna la stație. Ulterior cumnatul a venit în *****, pentru a merge la stație, dar motorul era practic descompus și nici nu era la stație. Cu mare greu au găsit această stație. Șeful i-a comunicat că nici el nu îl poate găsi pe Furdui. Microbuzul a fost dus la piese, iar ei s-au adresat la poliție. Ultima dată cumnatul său a comunicat cu Furdui, când i-a dat cei 700 de dolari. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, din ce cunoaște, Furdui nu a întors banii, iar microbuzul a fost dus la piese. Nu-și aduce aminte ce acte, dar ceva i-a fost transmis lui Furdui. Cunoaște numele lui Furdui, din spusele cumnatului. La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, a văzut un act, în baza căruia a fost dată suma de 700 dolari, dar nu ține minte ce era scris în el.
51. Fiind audiat în calitate de martorul Iovu Iulia, în ședința de judecată, acesta a declarat că, pe inculpat personal nu-l cunoaște. Andrei Paladi este ruda soțului său. El locuiește la Soroca și a rugat-o să-i împrumute 3000 lei. I-a comunicat că nu are lei, dar are euro, la care i-a spus ca să-i dea 200 euro. A fost telefonată de către acesta și i-a comunicat unde să se întâlnească ca să-i dea bani persoanei, care se ocupa de reparația mașinii. El a întrebat-o unde se află, ca să vină personal. Când a ajuns, i-a transmis banii. A concretizat că, de două ori i-a dat bani, 200 euro fiind banii personali. Nu își mai amintește cum arăta, deoarece aceasta a fost cam 7 - 8 ani în urmă. Nu a mai văzut persoana dată

niciodată. Cu Paladii a vorbit la telefon. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, când ruda sa a venit la *****, nici nu găsea mașina și ulterior a reparat-o în altă parte.

52. Declarațiile părții vătămate Paladi Andrei, a.n *****, date citirii în ședința de judecată, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa prin cererea din 20.09.2022, a declarat că, aproximativ cu un an în urmă, a procurat automobilul de model "Opel Movan" cu n/î *****, de la cet. Iavorschii Igor. La data de 08 iunie 2012, din motiv că automobilul s-a deteriorat, a plecat la autoservice de pe str. *****, mun. *****, pentru a-l repara. La autoservice, a plecat împreună cu cet. Cerbari Iurie Afanasi și cet. Paladi Boris Ștefan. Acolo s-au întâlnit mai mulți, inclusiv lucrători și cet. Furdui *****, care s-a prezentat director. Inclusiv l-a observat și pe actualul director ***** Constantin. Le-a explicat care e problema automobilului și ei i-au comunicat că repară astfel de automobile și este necesar să aducă automobilul. În aceeași zi, dâșii au dus automobilul și ei au ridicat-o, s-au uitat la ea și le-au comunicat că repară astfel de automobile. În aceeași zi, a oferit cet. Furdui 3000 lei, în prezența cet. Cerbari Iurie Afanasie și cet. Paladi Boris Ștefan. Acesta nu i-a eliberat nici un document în confirmare că el i-a transmis automobilul și banii, dar a luat automobilul și pașaportul tehnic menț*****at pe numele cet. Iavorschii Igor. Peste aproximativ o săptămână, l-a telefonat cet. Furdui și i-a comunicat că mai trebuie 3000 lei pentru careva lucrări. Deoarece fratele său Paladi Boris avea drum la *****, a transmis banii prin el. Peste câteva zile, din nou a fost telefonat de către cet. Furdui, care i-a comunicat că mai trebuie 3000 lei. Cet. Furdui a plecat și a luat acești bani de la cet. Cerbari Iulia, care este ruda lui. Aproximativ peste 3-4 zile, din nou a fost telefonat de către Furdui, care i-a comunicat că mai trebuie 3000 lei. Acești bani i-a transmis prin fratele său Paladi Boris. După ce i-a transmis banii, el i-a promis că în decurs de o săptămână mașina va fi reparată. Aproximativ peste o săptămână, el din nou l-a telefonat și i-a comunicat că mai are nevoie de 500 euro. Astfel, a venit la ***** și a mers la autoservice, dar directorul i-a comunicat că nu cunoaște despre acest automobil. Mai mult ca atât, a depistat că automobilul este fără motor. Apelându-l pe cet. Furdui, acesta se eschiva de a se întâlni. Ulterior în genere a deconectat telefonul. A menț*****at că, a fost apelat de către directorul service-lui, care i-a comunicat ca să vină la service să-și ia automobilul, deoarece el nu a primit nici un leu și nu a primit acest automobil. Astfel prin acțiunile date i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12000 lei /f.d. 25-26, Vol. I/;
53. Declarațiile părții vătămate Lungu Victoria *****, a.n.*****, din 09.02.2015, date în cadrul urmăririi penale, unde a declarat că, la 13.01.2015 aproximativ ora 11:00, cet. Furdui *****, a.n *****, prin abuz de încredere și înșelăciune, a

însușit de la ea suma de 500 euro sub pretextul promovării electrocasnicelor din Germania. Astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil. A comunicat că, în luna decembrie 2014, a fost telefonată de către Furdui *****, a.n. *****, pe care îl cunoaște de aproximativ 4-6 ani, fiind fost vecin al ei, când locuia pe str. Albișoara, mun. *****, care a întrebat-o ce face și cum la ea, i-a răspuns că bine și că face reparație în apartament. Tot atunci a întrebat dacă nu cunoaște vreo persoană care ar putea aduce electrocasnice din Germania la un preț mai redus. Atunci el i-a răspuns că el poate să-i procure electrocasnice din Germania căci des se duce în Germania, fiindcă aduce marfă cu microbuzul din Germania, numai că pentru a-i procura mașina de spălat vase de model „Bosh”, mașina automată de spălat de model „Bosh”, frigider de model „Bosch”, condiț****er de model „Ariston”, aparat electric de cafea „Lavaza”, ea trebuie să-i dea un avans de 500 euro. Auzind acest lucru, ea a acceptat ca el să procure electrocasnice din Germania, pe care ulterior să i le aducă la domiciliu căci îl cunoștea. Peste 2 zile, a fost din nou telefonată de către Furdui ***** de pe nr. de telefon 068508134, care a întrebat-o când se vor întâlni pentru a-i da banii, căci acum în sărbătorile de anul nou sunt reduceri în magazinele din Germania. Ea i-a comunicat că este ocupată și că va reveni când va dispune de timp. Următoarele zile din nou a fost sunată de către Furdui ***** de pe nr. *****, spunându-i că este al lui, care telefonic o întreba când se vor întâlni pentru a-i da suma de 500 euro, ea din nou i-a spus că este ocupată și că vor reveni la întrebarea dată după anul nou. După anul nou iarăși a fost telefonată de către Furdui *****, care i-a spus că urgent trebuie să-i dea bani căci reducerile se termină. Ea i-a comunicat că ea nu s-a decis ce dorește să-și procure, atunci el i-a propus să meargă cu ea la magazinele de electrocasnice pentru ca ea să decidă ce electrocasnice dorește să-și procure, el a acceptat propunerea lui. Telefonic au convenit să se întâlnească la magazinul de electrocasnice „Bosh”. Ajungând acolo au specificat ce modele și ce electrocasnice dorește să-și procure. După care Furdui ***** i-a cerut avansul, ea i-a comunicat că nu are banii cu sine, spunându-i că vor fi mai târziu. ***** i-a spus că el peste o oră pleacă în Germania, și că banii să-i dea acuma, ea i-a comunicat că nu poate să-i dea banii la moment și că dorește să procure electrocasnicele de pe banii lui, iar ea pe urma să-i dea. ***** a comunicat că are multă marfă în garaj și că el nu o crede că ea ulterior va achita marfa. Ea puțin s-a iritat și i-a comunicat că ea își va procura de una singură electrocasnicele. Tot în aceeași zi a fost telefonată peste 4 ore de către *****, care i-a comunicat că este la punctul vamal și ca să se mai gândească căci reducerile sunt pe final. La cele auzite ea i-a comunicat că dacă dorește să intre într-un magazin de electrocasnice să fotografieze prețurile și modelele, apoi fotografiile să i le expedieze ei pe poșta electronică. ***** i-a cerut poșta

electronică și i-a spus că va face acest lucru. Prin poșta electronică careva fotografii nu i-a expediat. Apoi la 12.01.2015, a fost telefonată din nou de către Furdui *****, care i-a comunicat că la 13.01.2015, dimineața pleacă din nou în Germania și dacă dorește să-și mai procure electrocasnicele, să-i dea urgent avansul căci deja nu va mai putea avea posibilitatea să-și procure electrocasnicele la reducere. Ea i-a comunicat că nu este acasă și dacă dorește poate să vină la ea la domiciliu, pentru a-i da banii. Următoarea zi a venit la domiciliul său, unde i-a dat suma de 500 euro, în schimb i-a cerut să-i serie o recipisă, pe care și a scris-o în automobilul ei, apoi i-a înmănat-o. ***** i-a comunicat că electrocasnicele i le va aduce la 25.01.2015. La 25.01.2015, ***** nu i-a adus electrocasnicele, l-a telefonat pe toate numerele de telefon inclusiv și pe nr.*****, însă toate trei numere erau deconectate. Peste câteva zile din nou l-a telefonat, însă telefoanele erau deconectate, acest lucru l-a făcut până în prezent, însă ***** are telefoanele deconectate. Menț*****ează că, ea personal a fost la domiciliul ultimului pe str. ***** *****, mun. *****, ce i-a fost indicat în recipisă. La fața locului a discutat cu un vecin de a lui *****, care i-a comunicat că ***** nu mai locuiește acolo și că pe adresa dată locuiește soția acestuia cu un alt bărbat. S-a adresat la poliție din cauza că Furdui ***** si-a deconectat telefoanele mobile și nu-i aduce banii dați în avans în suma de 500 euro și nu i-a adus electrocasnicele pentru care i-a dat banii. Deci ultimul prin acțiunile sale prin abuz de încredere și înșelăciune a depozitat-o de suma de 500 euro, sub pretextul procurării electrocasnicilor din Germania la un preț mai redus. Prin acțiunile lui Furdui ***** ia fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 500 euro, ce pentru ea este una considerabilă, fiindcă i-a fost afectat bugetul familiei /f.d. 90, Vol. II/;

54. Declarațiile martorului Dogot Constantin *****, a.n. *****, date citirii în ședința de judecată, care a declarat că, este cofondator al SRL ”Mototest”, din acest motiv dese ori se afla la autoservice și se ocupa de problemele intermediare. La data de 08.06.2012, la fel se afla la service. La fața locului s-au prezentat 3 bărbați și l-au întrebat dacă poate repara motorul automobilului de model „Opel Movano”. Ei au comunicat că l-au reparat în alt autoservice și el din nou s-a deteriorat. La discuții a participat și cet. Furdui *****. A menț*****at că atunci când aceste persoane s-au apropiat, el le-a comunicat că nu poate repara acest automobil, dar este meșterul și să comunice cu el, după care ei au discutat cu cet. Furdui *****, aproximativ 5 min. și au plecat. A doua zi, s-au peste o zi, nu ține minte, acei cetățeni au adus automobilul la autoservice. A luat pașaportul tehnic și comanda. A menț*****at că, lor nu le-a dat nici o copie. La fel, a menț*****at că procedura de achitare este următoarea: persoana lasă automobilul, după ce sunt efectuate lucrările, persoana achită. Doar în cazul când este necesar de procurat piese noi, se ia un

avans, dar se eliberează cec și recipisă că s-a primit avans. În acest caz nu au primit nici un avans. La acel moment el nu cunoștea că cet. Furdui ***** a luat careva bani. A menț*****at că cet. Furdui nu are angajați, deoarece nu avea documentele necesare. Peste ceva timp, el l-a întrebat pe cet. Furdui cei cu automobilul dat, la ce el răspundea că proprietarii trebuie să cumpere careva piese scumpe. Peste o lună, au venit proprietarii și l-au întrebat din care motiv nu se repară automobilul, la care le-a comunicat că nu au procurat piese și că nu sunt, la ce ei au spus că i-au achitat cet. Furdui ***** 12 000 lei, pentru efectuarea lucrului. La fel ei i-au comunicat că cet. Furdui a deconectat telefonul și nu-l pot suna /f.d. 28, Vol. I/;

55. Declarațiile martorului Dogot *****, a.n. 22.02.1950, din data de 21.08.2012, date citirii în ședința de judecată, care a comunicat că, se ocupă cu repararea automobilelor de aproximativ 14 ani. În noiembrie anul trecut, el a făcut un anunț că are nevoie de un lucrător, și anume de un mecanic, care să repare automobile. Peste câteva zile, la el a venit o persoană și s-a prezentat ***** Terentevici și a spus că dorește să lucreze, după care el a plecat și a dispărut. Aproximativ în aceeași lună, aceeași persoana a venit și a spus că dorește să lucreze. I-a spus că poate să lucreze, dar mai întâi trebuie să prezinte un document, măcar o copie a pașaportului. El a spus că o să prezinte în următoarea zi, după care el venea și neschimbat mergea prin autoservice, dar așa și nu a prezentat nici un document și din această cauză nu i-a permis să lucreze. La început de iunie 2012, la service au venit câteva persoane și au adus un automobil de model „Opel Movan” cu n/î *****. La automobil, din câte a aflat mai târziu, erau probleme cu motorul. În acel moment nu era la service, dar pe adresa Băcioii Noi 14/1. Astfel nu poate spune cum au primit automobilul, deoarece nu se afla la service. A menț*****at că atunci când clientul aduce automobilul, ei au următoarea procedură de primire a automobilului: mai întâi depistează care e problema, apoi stabilesc suma pe care clientul trebuie să o achite, după care scriu fiecare lucru în parte, care trebuie făcut, și cât trebuie să achite clientul pentru fiecare lucru individual. Înainte de a repara mașina desigur dau banii. După ce a văzut această mașină, el l-a întrebat pe ***** ce e cu acel automobil, la care acesta a răspuns că nu sunt piese pentru a o putea repara. După ce a trecut o lună, au venit stăpânii automobilului și l-au întrebat de ce automobilul lor nu este reparat, la care a spus pentru că ei nu au cumpărat piesele necesare, la care ei au spus că au dat 12 000 lei lui ***** , despre care el nu știa. Acești clienți au spus că singuri îl vor găsi pe ***** , după care au plecat. După câțva timp, l-a găsit pe ***** Terentevici și l-a dus la sectorul de poliție „Aeroport”. ***** avea următorul număr de telefon*****. El l-a găsit pe ***** la amanta lui, pe adresa ***** , mun. ***** /f.d. 29, Vol. I/.

56. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indică la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.
57. De asemenea, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie prin care martorul Iovu Iulia *****, din cele șase persoane prezentate spre recunoaștere după fotografie, 1-a recunoscut pe Furdui *****e. Îl recunoaște deoarece 1-a văzut în față și a comunicat cu dânsul /f.d. 35, Vol. I/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care partea vătămată Solonari Mihail, a recunoscut persoana sub nr. 4, acesta fiind Furdui *****e /f.d. 13, Vol. II/; copia recipisei privind primirea în avans a sumei de 500 euro de către Furdui ***** de la Lungu Victoria în schimbul aducerii din Germania a electrocasnicilor, contrasemnată de către părți, data indicată 13.01.2015. Copia buletinului de identitate a cet. Furdui ***** seria *****, recunoscute la cauza penală nr. 2015480275 drept document prin ordonanța din 05.03.2015 /f.d. 92-93, Vol. II.
58. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează cu declarațiile părților vătămate și a martorilor și indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate lui.
59. Cu referire la episodul din 12.09.2018, inculpatul nu a recunoscut vina și a refuzat de a da declarații (f.d. 96, Vol. I), însă în ședința instanței de apel, prin cererea cu privire la aplicarea amnistiei, inculpatul a declarat că recunoaște vina pe acest episod.
60. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul indică că vina în săvârșirea infracțiunii incriminate (episodul din 12.09.2018), este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Soltoian Igor, care a declarat că, voia să-și procure automobil. Anul nu-l mai ține minte 2018, 2019, luna septembrie. Necunoscând, a apelat la Victor Cojocaru și i-a zis caracteristicile automobilului. El i-a spus că nu se pricepe bine, dar a spus că are un motorist, care se pricepe. A vorbit cu Furdui, care i-a spus că în Germania are pe cineva, care poate să-i aducă ceva mai ieftin. La cămin a venit Cojocari Victor și Furdui *****. Ultimul i-a comunicat că are cunoscuți, care aduc mașini avariate, cât și bune, și i-a spus că dacă este rudă cu Victor o să-i aducă doar

cât costă mașină. I-a mai spus că o să vorbească cu acei din Germania și o să-i spună ce mașină să-i aducă. A doua zi, Furdui ***** l-a sunat și i-a spus că a găsit o mașină de marcă Mercedes cu 2300 euro. L-a întrebat dacă are volanul în dreapta sau de ce este atât de ieftin. Domnul ***** Furdui a venit la el la cămin cu Cojocari, unde i-a dat 2300 euro, după care el i-a spus că mașina în țară va fi în 21 de zile, cam 3 săptămâni. Peste câteva zile, l-a sunat pe Furdui și a întrebat la ce etapă se află comanda, la care acesta i-a comunicat că mai trebuie câteva mașini și apoi se pornesc. Peste câteva săptămâni, a înțeles că ceva nu este în regulă și a început să înregistreze convorbirile. Peste 2 - 3 zile, Furdui a venit acasă la Cojocari Victor în satul Inești să facă un purcel. Furdui i-a comunicat că s-au potrivit și a spus că în 7 zile ajung, dar depinde de vamă. I-a spus să-i întoarcă banii, însă el l-a întrebat dacă el vrea banii sau mașina că banii deja nu-i poate întoarce. Așa a durat până în luna noiembrie. El a schimbat 5 sau 6 numere de telefoane. I-a comunicat că mai trebuie încă 200 euro ca să poată trece mașina la frontieră, pentru acte. A concretizat că, a dat banii în două tranșe, lângă cămin, și anume 2300 sau 2400, apoi încă 200 euro. Își amintește că i-a dat 2500 euro. La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că, nu a făcut nici o procură pentru Furdui. Nu cunoaște cine trebuia să aducă mașina. Furdui a spus că sunt persoanele pe care el le cunoaște și el mergea la vamă. Deodată Cojocari îi spunea că, totul este în regulă, dar apoi era în șoc de cele întâmplate. La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, nu a întocmit nici o recipisă cu domnul Furdui. Cu ei mai era și Victor Cojocari, când a transmis banii. A concretizat că, a primit doar poze cu automobilul. Acesta era de culoarea bej. Nu i-a transmis nici o factură. Acei 200 euro nu erau pentru devamare. Petru Popa era cu el când a transmis 200 euro. De multe ori a încercat să vorbească cu Furdui ca să-i întoarcă banii, dar din februarie deja nu-i mai răspundea la telefon.

61. Fiind audiat martorul Cojocari Victor, în ședința de judecată, a declarat că, cu ***** s-a întâlnit la dezmembrarea auto, în anul 2019, septembrie. S-a întâlnit cu un cunoscut, la care a făcut practica pe nume Marin, familia nu o ține minte. El i-a spus să se ducă acolo, căci voia să se angajeze. El l-a angajat. Igor l-a întrebat căci voia să cumpere o mașină. Dânsul nu tare se pricepe și l-a întrebat pe ***** Furdui, iar el i-a propus să aducă el o mașină, un Mercedes, modelul 212, culoarea nu și-o amintește. I-a spus lui Igor și el a fost de acord. Prețul nu și-l amintește. Apoi când a primit poza la automobil, i-a trimis-o lui Igor, după care s-au întâlnit cu Furdui. A concretizat, la întâlnire era el, Igor și Furdui, fiindu-i transmis ultimului în jur de 1000 euro. Nu crede că a fost transmis mai mult, pentru că mașina trebuia să coste o mie și ceva de euro. După aceea ***** Furdui a spus din start un termen pentru că persoanele care aduceau mașinile trebuia să aștepte să se încarce, apoi la vamă ceva probleme, apoi a

dispărut. Nu ține minte dacă au mai fost transmiși careva bani. Pe Furdui ultima dată l-a văzut în 2019. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, în 2018 s-a angajat. A concretizat că, atunci când s-au transmis banii nu s-a întocmit vreo recipisă. Igor i-a spus să facă recipisa, dar Furdui nu a vrut, nu mai știe din ce motiv. Personal nu a văzut mașina și nici dovezi că ar fi în vamă. Furdui a plecat de la muncă în 2018. A mai auzit că directorul și încă un cunoscut au avut de pățimit în urma lui Furdui. Nu-și amintește suma. Atunci știa despre ce sumă merge vorba, acum nu-și amintește.

62. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.
63. Mai mult, vinovăția inculpatului se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul verbal de ridicare a mijloacelor de probă din 24.01.2020, prin care a fost ridicat un stick pe care sunt înregistrate imagini video și audio, care confirmă că au fost efectuate acțiunile și anume conversația dintre cet. Soltoian Igor ***** și Furdui ***** prin care ultimul inducând în eroare victima Soltoian Igor și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă acest automobil /f.d 71, Vol 1/; proces verbal de examinare a mijloacelor materiale de proba din 29.01.2020, prin care a fost examinat un stick care conținea înregistrări video și audio efectuate de partea vătămată și care confirmă că au fost efectuate acțiunile, și anume conversația dintre cet. Soltoian Igor ***** și Furdui ***** prin care ultimul inducând în eroare victima Soltoian Igor și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă acest automobil. Din discuțiile acestora înregistrate pe stick partea vătămată solicită să i se întoarcă banii, iar Furdui îi comunică că se vor întâlni altă dată pentru a-i transmite banii înapoi la care victima a solicitat și o recipisă, fapt care în realitate Furdui A. nu l-a realizat /f.d. 73, Vol. 1/; proces verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 29.01.2020, prin care se examinează 3 file A-4 cu conținut SMS, prezentate de către partea vătămată Soltoian Igor, ce conțin convorbirea ultimului cu cet. Furdui *****. Mesajele provin doar din partea cet. Soltoian Igor, efectuate în luna noiembrie, decembrie 2018 și februarie 2019, conținutul mesajelor este referitor la automobil /f.d. 78, Vol. 1/; Informația privitor la cursul oficial a valutei euro stabilit de BNM /f.d. 87, Vol.1/.

64. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, probe care fiind analizate în ansamblu denotă vinovăția inculpatului în comiterea escrocheriei incriminate pe acest episod.
65. Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
66. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
67. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
68. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
69. Ținând cont de prevederile art. 26, 101 al Codului de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.
70. Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la

stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

71. Potrivit pct. 15 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, nr. 23 din 28.06.2004, în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.
72. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc fapta de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean și care a produs daune considerabile, de săvârșirea căreia este învinuit Furdui *****.
73. Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale), instanța reține că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării judecătorești, a fost stabilit că, inculpatul Furdui ***** a comis escrocherie realizată prin fapta prejudiciabilă, latura obiectivă a infracțiunii manifestându-se prin acțiuni de dobândire ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a părților vătămate și prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase care au produs daune considerabile, sub formă de prejudicii patrimoniale efectiv considerabile, realizate prin acțiunile lui Furdui ***** , care a urmărit scopul de cupiditate, de dobândire a sumelor de bani de la părțile vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena, sub diferite pretexte.
74. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că fapta incriminată inculpatului Furdui ***** s-a manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane ca acte opuse celor licite, efectuate cu rea credință, prin care Furdui ***** a obținut de la părțile vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și

Zagorodciuc Elena, pentru sine, prin inducerea în eroare, precum că va realiza obligațiile asumate, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, iar partea vătămată Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena, ca rezultat au transmis benevol în posesiune sumele de bani, pe care inculpatul, în scurt timp le-ar fi însușit.

75. În calitate de consecință a infracțiunii incriminate lui Furdui ***** a fost stabilită cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena, fiind prezentă și dovedită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările survenite.
76. Drept consecință a infracțiunii de escrocherie, incriminată inculpatului, este considerată dauna materială considerabilă cauzată părților vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena.
77. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru părțile vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena, starea materială și veniturile acestora, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.
78. În acest sens instanța de judecată constată, că prejudiciul cauzat părților vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena, a fost estimat de către acestea ca fiind considerabil și în cadrul examinării cauzei penale nu și-a schimbat atitudinea față de valoarea și cuantumul prejudiciului, instanța de judecată apreciind calificativul prevăzut la alin. (1) art. 190 din Codul penal, ca unul util și funcț*****al în cazul dat.
79. Latura subiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar infracțiunea comisă de inculpat a avut drept scop de profit și cupiditate. Or, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).
80. Instanța constată că în rezultatul acțiunilor inculpatului Furdui *****, au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la proprietate, posesia și deținerea bunurilor materiale.
81. Furdui ***** este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, de răspundere penală.
82. În acest sens, în calitate de probe directe, ce demonstrează vinovăția inculpatului Furdui *****, servesc declarațiile părților vătămate Paladi Andrei, Solonenco Mihail, Lungu Victoria și Zagorodciuc Elena și a martorilor audiați, precum și probele materiale, care coroborează între ele și se suplinesc.

83. Drept urmare, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Furdui ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acesteia în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.
84. Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc și fapta de trafic de influență, adică pretinderea și primirea de bani, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de săvârșirea căreia este învinuit Furdui *****.
85. Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale), instanța reține că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării judecătorești, a fost stabilit că, inculpatul Furdui ***** a comis trafic de influență, adică pretinderea și primirea de bani, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, realizate prin acțiunile lui Furdui *****.
86. În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
87. Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenț*****at de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcț*****ar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
88. Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții: 1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menț*****ate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creeze că o are asupra unui funcț*****ar. 2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă - primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri - să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcț*****ar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. 3. În fine, ultima

condiție constă în aceea ca acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcț****arul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

89. Astfel, reieșind din declarațiile părții vătămate Bavari Anastasia se reține că, reieșind din comportamentul inculpatului a concluz*****at că, acesta se cunoaște cu cet. Bobeico Liliana care era angajată a colegiului de muzică Ștefan Neaga, și a asigurat-o că totul va fi bine și va studia în colegiul dat, banii urmând a-i fi transmiși ultimei.
90. Infrațiunea specificată la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.
91. Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Scopul infrațiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcț****arul public să îndeplinească ori sa nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.
92. Totodată, scopul infrațiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț****arul internaț*****al să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț****arul internaț*****al să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț****arul internaț*****al să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț****arul internaț*****al să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.
93. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 326 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infrațiunii să fie realizat.
94. Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcț****ar public.
95. În acest sens, în calitate de probe directe, ce demonstrează vinovăția inculpatului Furdui *****, servesc declarațiile părții vătămate Bavari Anastasia

și a martorului Isac Adriana, precum și probele materiale, care coroborează între ele și se suplinesc.

96. Drept urmare, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Furdui ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acesteia în baza art. 236 alin. (1) din Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea și primirea de bani, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
97. Cu referire la episodul din 12.09.2018, Colegiul indică că în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Furdui ***** a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.
98. Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilită în ședință de judecată, reieșind din cele expuse supra instanța de apel conchide că vinovăția acestuia în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune în proporții considerabile.
99. În continuare, Colegiul indică că inculpatul Furdui ***** a comis trei infracțiuni și anume, infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) și 326 alin.(1) din Codul penal, fapte penale pasibile de răspundere penală.
100. În același context, Colegiul consideră că prima instanță priplit a dispus încetarea procesului pe art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, (cauza penală nr. 2012421246), în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, indicând că a intervenit termenul prescripției răspunderii penale.
101. Astfel, se reține că infracțiunile imputate inculpatului au fost comise la 12 septembrie 2018, 8 iunie 2012-februarie 2015 și iunie 2012.
102. La acest capitol Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 18.01.2013 s-a dispus arestarea cet. Furdui ***** pe un termen de 15 zile cu evidența termenului de arest din momentul arestării /f.d. 82, Vol. I), iar potrivit procesului-verbal de reținere din 29.05.2013, cet. ***** ***** a fost reținut la 29.05.2013, ora 11:00 /f.d. 96, Vol. I/.
103. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. ***** din 01.07.2016 s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în contumacie în privința învinutului Furdui ***** pe un termen de 30 zile cu calcularea

termenului din momentul reținerii /f.d. 204, Vol. II), iar potrivit procesului-verbal de reținere din 27.12.2019, cet. ***** a fost reținut la 27.12.2019, ora 18:00 /f.d. 14, Vol. III/.

104. La fel din procesul verbal al ședinței de judecată se atestă că la 14 ianuarie 2021, a fost admis demersul procurorului și inculpatul a fost anunțat în căutare.
105. În acest context, Colegiul indică că din momentul în care inculpatul a fost anunțat în căutate și pînă la data reținerii, termenul prescripției răspunderii penale se suspendă.
106. Instanța de apel mai indică că potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
107. Sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenț*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevedea la momentul săvârșirii infracțiunii, în calitatea de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenț*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
108. Astfel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, ambele infracțiuni se califică ca fund mai puțin grave, termenul de prescripție fiind de 5 ani din ziua săvârșirii infracțiunii.
109. În același context potrivit prevederilor art. 60 alin.(4) din Codul penal, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.
110. Astfel, se constată că prin săvârșirea noilor infracțiuni de către Furdui *****, termenul de prescripție a fost întrerupt, urmând a fi calculat de la comiterea ultimei infracțiuni adică din 12.09.2018, or potrivit actului de învinuire infracțiunile incriminate lui Furdui ***** au fost săvârșite în perioada ianuarie 2012 - februarie 2015 (cauza penală nr. 2012421246) și la 12.09.2018 (cauza penală nr. 2019010536).
111. Totodată, potrivit prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea, se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.
112. În acest sens la 16.03.2021 în privința lui Furdui ***** în prezenta cauză penală a fost intentat dosar de căutare.

113. Acestea fiind menț*****ate, se contată că termenul de prescripție în speță nu a expirat, Furdui ***** fiind pasibil de pedeapsă penală pentru toate infracțiunile incriminate.
114. Colegiul menț*****ează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului reține prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal.
115. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
116. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
117. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
118. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
119. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire,

înraire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

120. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
121. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
122. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
123. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
124. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
125. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
126. În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal.
127. Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuate instanța nu a reținut.
128. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpată. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.
129. Astfel, la stabilirea pedepsei Colegiul va reține faptul că inculpatul s-a eschivat de la organul de urmărire penală și de la instanța de judecată, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.
130. În acest context, Colegiul reține că inculpatul a comis 3 infracțiuni din categoria celor mai puțin grave.

131. Ținând cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului, dar și de gravitatea faptelor comise, Colegiul va aplica lui Furdui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 12.09.2018, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de pe un termen de 1 (unu) an și 8 (opt) luni, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
132. În altă ordine de idei, Colegiul reține că potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.
133. Conform art. 389 alin.(4) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.
134. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.
135. În particular, potrivit art.1 alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiț*****at și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naț*****ale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naț*****al de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

136. Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.
137. Colegiul reiterează că potrivit art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244,

art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, art.201, art.206, art.208–208² din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101¹, art.103, art.103¹ alin.(2), art.104, art.105², art.107 alin.(3) și (4), art.112¹, art.112³, art.113¹, art.113², art.115¹, art.116 alin.(2), art.124¹ alin.(2), art.136, art.155⁴, art.155⁶ alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164⁹ alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187¹ alin.(1), art.189, art.*****, art.200–203², art.206, art.224, art.224², art.224³, art.224⁶ alin. (2), art.225³, art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

138. La caz, analizând materialele dosarului, Colegiul menț*****ează că inculpatul Furdui *****, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 12.09.2018 și infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246, nu cade sub incidența art. 6 al Legii nr. 243 cu privire la amnistie.
139. Astfel, reflectând prin prisma prevederilor art. 1 și art. 2 al Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, Colegiul reține că legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii prevăzute de 190 alin.(1) din Codul penal, a stabilit în calitate de sancțiune închisoare de pînă la 3, infracțiunea făcînd parte din categoria celor mai puțin grave.
140. Prin urmare, Colegiul constată că la cazul dedus judecății sunt întrunite condițiile stabilite de art. 1 și art. 2 a Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

141. În același context, Colegiul penal menț*****ează că va aplica instituția amnistiei față de Furdui ***** , învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 12.09.2018 și de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246.
142. Din aceste considerente, faptele incriminate ce țin de infracțiunile prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 12.09.2018 și de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246, constatate în ședința instanței de apel, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicare a actului de amnistie, Colegiul penal nu a stabilit.
143. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 12.09.2018 și de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246, este adevărată, instanța de apel îl va elibera pe inculpat de pedeapsa penală pe aceste articole.
144. Or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.
145. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, Colegiul consideră că inculpatul urmează să execute pedeapsa închisorii stabilită prin prezenta decizie, or infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, cade sub incidența interdicțiilor art. 6 din Legea cu privire la amnistie.
146. În conformitate cu art. 107 din Codul penal, art. art. 389 alin. (4) pct. 2, 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului ***** , Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 1 decembrie 2022.

Se casează inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 1 decembrie 2022 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Furdui ***** , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 12 septembrie 2018, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de executarea pedepsei.

Furdui ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Furdui ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de executarea pedepsei.

Furdui ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2012421246 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Furdui ***** de calculat din 19 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 27 decembrie 2019 pînă la 20 februarie 2020.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătura/	Silvia Cecan
------------------------------------	-------------	--------------

Judecătorii	/semnătura/	Dorin Dulghieru
-------------	-------------	-----------------

Judecătorul	/semnătura/	Liubovi Brînza Silvia Cecan
-------------	-------------	--------------------------------