

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)
Dosarul nr. 3r-515/24 (2-23148992-02-3r-12062024)*

DECIZIE

09 septembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de AO „Authority” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 mai 2024, adoptată în cauza intentată în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Authority” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO „Victoria Legalității”, cu privire la anularea actelor administrative,

CONSTATĂ:

Poziția instanței de fond:

La data de 24 martie 2023 reclamanta AO „Authority” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO „Victoria Legalității”, solicitând:

- anularea răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1564 din 11.10.2023;
- anularea Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamantul că, conform prevederilor Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 2/333 din 06.03.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 82-84 din 10.03.2023, AO „Authority” a fost avizată în calitate de Organizație de Gestiune Colectivă (OGC) pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale și audiovizuale.

La data de 27 septembrie 2023, în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023, prin care s-a decis, se avizează AO „Victoria Legalității” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice.

La data de 28 septembrie 2023, AO „Authority” a depus la AGEPI cererea prealabilă nr. 55, prin care a solicitat anularea Deciziei Agenției de Stat pentru

Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023 ca fiind ilegală. Suspendarea executării Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023.

La data de 11 octombrie 2023, prin răspunsul AGEPI nr. 1564, s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată. Consideră răspunsul AGEPI nr. 1564 din 11.10.2023 neîntemeiat și care urmează a fi casat cu acceptarea solicitării expuse și anume anularea Deciziei ilegale a AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023.

Consideră reclamantul că, decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023 a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare a Republicii Moldova, și anume, a prevederilor Legii nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, din care temeiuri această decizie urmează a fi anulată. Art. 84 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe menționează: (1) în vederea organizării și funcționării în calitate de organizație de gestiune colectivă, AGEPI, prin decizie a directorului general, avizează asociația care are personalitate juridică, fiind înregistrată în conformitate cu prevederile legislației, are sediul în Republica Moldova și îndeplinește cumulativ următoarele condiții: asociația are capacitate economică de gestionare colectivă și dispune de resurse umane și materiale necesare gestionării repertoriului încredințat... ”

Menționează în ce constă capacitatea economică a activității unei OGC în domeniul dreptului de autor în scopul unei clarificări exhaustive strict necesare procedurii de avizare de către AGEPI, procedură care a fost viciată prin emiterea Deciziei nr. 9/1478 din 25.09.2023.

Astfel, capacitatea economică de gestionare colectivă a unei asociații (condiție expres indicată la art. 84 din Legea nr. 230 din 28.07.2022) se bazează pe volumul drepturilor și operelor valorificate pe piața Republicii Moldova transmise de către titularul de drepturi către asociație, în continuare, toate cheltuielile asociației trebuie acoperite din contul respectivului comision de gestiune reținut.

Ca urmare a analizei detaliate a repertoriului AO „Victoria Legalității” valorificat pe teritoriul Republicii Moldova în ultimii 3 ani, a acelor 11 membri-fondatori constată reprezentantul reclamantului că, calitatea de autor în domeniul muzical și audiovizual repertoriul căreia este real valorificat o deține una singură persoană, o calitatea de autor al operelor literare și științifice este deținută de 2 persoane.

Aplicând noile prevederi ale Legii nr. 230/2022, comision cumulativ conform art.98, având ca bază de calcul acumulările pentru perioada curentă și repertoriul total valorificat al acestor 11 persoane-fondatoare ale AO „Victoria Legalității” și reieșind din analiza prezentată, este evident faptul că activitatea anuală a AO „Victoria Legalității” care include: salarizarea întregului personal, achitarea impozitelor, locațiunea oficiilor și a mijloacelor de transport, deplasări, cheltuieli comunale și birotică etc. nu poate fi acoperită din comisionul eventual

reținut.

Prin prisma prevederilor noi ale Legii nr. 230/2022, concluzionează că, capacitatea economică a AO „Victoria Legalității” este una falimentară din start, deoarece cheltuielile asociației nicidecum nu pot fi acoperite din sumele care ar putea fi încasate. Din astfel de surse financiare nu poate exista o asociație.

Urmare a emiterii Deciziei nr. 9/1478 din 25.09.2023, este evident faptul că AGEPI a examinat și a analizat părtinitor informația prezentată de AO „Victoria Legalității”, cu toate că anume AGEPI trebuie să fie autoritatea competentă în această privință. Totodată, AGEPI a avizat o asociație fără ca aceasta să dețină mijloace financiare necesare pe contul său, dar s-a bazat pe promisiuni de careva donații pe viitor. Mai mult ca atât, că avizarea AO „Victoria Legalității” care nu corespunde criteriilor expuse în Legea nr.230/2022 și Anunțului publicat de AGEPI, fără capacitate economică de gestiune, este o acțiune ilegală a AGEPI.

Consideră că, Decizia nr. 9/1478 din 25.09.2023 trebuie anulată în conformitate cu prevederile art. 141 al Codului administrativ, urmare a examinării Deciziei AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023, este evident faptul că această decizie conține un viciu deosebit de grav, și anume, la emiterea acestui act a fost omisă aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe. Acest fapt duce inevitabil la nulitatea actului administrativ emis. Pe de altă parte, potrivit alin. (2) lit. f) al art. 141 Cod administrativ, Decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023 este nulă, deasemenea, deoarece la emiterea acestui act administrativ nu s-au aplicat prevederile art. 84 alin. (1) lit 1) al Legii nr. 230/2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de AO „Authority” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO „Victoria Legalității”, privind anularea răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1564 din 11.10.2023, anularea Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. e) Codul administrativ.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 07 iunie 2024 AO „Authority” a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 mai 2024.

La data de 12 iunie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că, instanța de fond în mod absolut neîntemeiat și ilegal a concluzionat că cererea de chemare în judecată urmează a fi declarată inadmisibilă. Reclamanta prin cererea de chemare în

judecată a argumentat și a indicat expres prevederile legale care demonstrează dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ și a solicita casarea actului administrativ emis de autoritatea publică Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Astfel, consideră că prin încheierea contestată se încalcă drepturile constituționale ale reclamantei la accesul liber la justiție.

Susține că, la caz, este absolut inoportună opinia instanței de fond, precum că prin emiterea Deciziei contestate nr. 9/1478 din 25.09.2023 nu sunt încălcate drepturile AO „Authority”. Dimpotrivă, odată cu avizarea în mod ilegal și neîntemeiat, AO „Victoria Legalității” urmează să stabilească de comun acord cu alte asociații avizate legal (AO „Authority”) comisionul de gestiune cumulativ, să desemneze prin acord comun collectorul unic, să negocieze în cadrul comisiilor de negociere a metodologiilor etc.

Consideră că, AO „Victoria Legalității” este o asociație care și-a început activitatea pe domeniul dreptului de autor cu furtul proprietății intelectuale, și anume, a întregului conținut al Statutului AO „Authority”. Astfel, la data de 15 decembrie 2023, Centrul Național de Expertize Judiciare (CNEJ) a emis Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1852-1861 în acest sens. Opinează că, în temeiul unui Statut furat de la AO „Authority”, AO „Victoria Legalității” a putut fi avizată în calitate de Organizație de Gestiune Colectivă. AGEPI urma să se expună asupra faptului furtului nemijlocit la momentul depunerii de către AO „Victoria Legalității” a actelor pentru avizare. Este evident că dreptul / libertatea AO „Authority” la conținutul Statutului său care a fost formulat personal de către un angajat al AO „Authority” i se aduc atingere prin activitatea administrativă a AGEPI în momentul emiterii Deciziei nr. 9/1478 din 25.09.2023.

Afirmă că, ilegalitatea Deciziei AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023 este evidentă, fapt prin care se aduc atingere drepturilor și libertăților AO „Authority”. Astfel, la momentul avizării sale în calitate de OGC, AO „Authority” a prezentat AGEPI mai multe documente care demonstrează respectarea Legii nr. 230/2022 în privința deținerii capacității economice a AO „Authority”. Pe de altă parte, AO „Authority” are tot dreptul legal ca alte asociații care vor să fie avizate în calitate de OGC să respecte aceleași norme juridice ale Legii nr. 230/2022. În cazul în care AGEPI ignoră respectivele norme ale Legii nr. 230/2022 și nu le aplică în modul corespunzător, este evident că aceste acțiuni ale AGEPI aduc atingere drepturilor și libertăților legale ale AO „Authority”.

Comunică că, referitor la actele prezentate AGEPI de către AO „Victoria Legalității” în vederea obținerii avizării sale în calitate de Organizație de Gestiune Colectivă, constată că documentele depuse nu corespund condițiilor și criteriilor de formă stabilite de AGEPI în baza Legii nr. 230/2022, și anume:

- nu sunt indicate codurile la cărți, cu toate că fiecare carte editată în Republica Moldova conține în mod obligatoriu un cod unic de identificare.

Conform cerințelor AGEPI: trebuie să fie indicat Codul internațional de identificare, dacă opera are asociat un astfel de cod (ISBN, ISSN), sau codul intern de identificare. Prin actele depuse de AO „Victoria Legalității” nu se poate identifica existența sau lipsa unei astfel de cărți. În concluzie, AGEPI nu a verificat dacă cele indicate în cerere există în realitate.

- nu este indicată Cota drepturilor deținute (%). Conform cerințelor AGEPI de prezentare a actelor, este necesar de indicat următoarele: Procentele deținute din totalul operei, conform declarației autorului la data depunerii repertoriului la AGEPI. Modificările ulterioare ale procentelor se comunică la cererea AGEPI, în funcție de situația specifică.

- nu au indicat ziua și luna declarării operei la OGC, dar numai anul. Conform cerințelor AGEPI de prezentare a actelor, este necesar de indicat următoarele: Anul declarării operei la organizația de gestiune colectivă (ziua, luna, anul - zz.ll.aaaa).

- nu au indicat anul de la care se calculează termenul de protecție, adică anul editării cărții. Conform cerințelor AGEPI de prezentare a actelor, este necesar de indicat următoarele: Anul de când curge termenul de protecție, având în vedere prevederile Legii nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

- nu au indicat teritoriul pentru care s-a acordat mandat. Conform cerințelor AGEPI de prezentare a actelor, este necesar de indicat următoarele: Teritoriul pentru care s-a acordat mandat, precum și alte mențiuni, informații relevante.

- nu sunt indicate Drepturile patrimoniale gestionate. Conform cerințelor AGEPI de prezentare a actelor, este necesar de indicat următoarele: Cifra/cifrete corespunzătoare drepturilor lor patrimoniale gestionate, după cum urmează: 1. Reproducere; 2. Distribuire; 3. Import; 4. închiriere; 5. împrumut; 6. Comunicare publică; 7. Punerea la dispoziția publicului; 8. Radiodifuzam; 9, Retransmisia; 10. Retransmitere prin cablu; 11. Realizarea de opere derivate; 12. Mandat special,

Opinează că, este evidentă lipsa capacității economice a AO „Victoria Legalității”, deoarece această asociație nu are posibilitate să-și acopere cheltuielile de întreținere. Deci, avizarea AO „Victoria Legalității” a fost ilegală, fapt prin care Decizia contestată nr. 9/1478 din 25.09.2023 direct aduc atingere dreptului AO „Authority” care a fost avizată în mod legal și evident că acesta este un drept vătămat căruia i se aduc atingere prin activitatea administrativă a AGEPI.

Indică că, AGEPI a avizat AO „Victoria Legalității” în „avans”, cu toate că Legea nr. 230/2022 interzice aceasta, deoarece expres se indică că unul din criteriile de avizare este anume „asociația are capacitate economică de gestionare colectivă și dispune de resurse umane și materiale necesare gestionării repertoriului încredințat.

Afirmă că, încheierea din 24 mai 2024 este declarativă, fără a aduce argumente bazate pe prevederile legislației în vigoare și drept urmare, trebuie să fie

apreciate critic de către instanța de recurs cu anularea acesteia.

Mai mult ca atât, faptul că reclamanta AO „Authority” a avut perfectă dreptate, iar cererea de avizare a AO „Victoria Legalității” trebuia să fie respinsă, deoarece este evidentă lipsa capacității economice a asociației solicitante, este demonstrată și de Decizia AGEPI nr. 13/399 din 12 martie 2024, prin care a fost revocată Decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023, și anume, lipsa capacității economice a AO „Victoria Legalității” de gestionare colectivă și disponerea de resurse umane și materiale necesare gestionării repertoriului încredințat.

La data de 09 iulie 2024 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 mai 2024 a fost atacată de recurentul AO „Authority” la data de 07 iunie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către AO „Authority”, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin Decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023, s-a avizat AO „Victoria Legalității” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice.

La data de 28 septembrie 2023, AO „Authority” a contestat Decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023 cu o cerere prealabilă, iar prin răspunsul AGEPI nr.

1564 din 11.10.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă.

Invocându-și dezacordul cu Decizia AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023, și răspunsul AGEPI nr. 1564 din 11.10.2023 AO „Authority” s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, solicitând:

- anularea răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1564 din 11.10.2023;
- anularea Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023.

Prima instanță, prin încheierea din 24 mai 2024, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de AO „Authority”, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 07 iunie 2024 AO „Authority”, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înțelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci și protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziția juridică față de administrație. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim *este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.*

Astfel, pentru a pune în mișcare o acțiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigențe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenței jurisdicționale, existența împuternicirilor și a capacității procesuale etc.

Instituirea exigențelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituțional prevăzut în art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, *o obligație în sarcina subiectului*.

Deaceia, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în realizare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie *real, actual și personal*, ceea ce la caz nu se atestă.

Colegiul Civil consideră că prin cerința reclamantului AO „Authority”, prin care se pretinde anularea Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023, prin care s-a decis avizarea AO „Victoria Legalității” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice și anularea răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1564 din 11.10.2023 prin care s-a respins cererea prealabilă privind contestarea Deciziei nr. 9/1478 din 25.09.2023, ultimul nu a justificat niciun drept încălcat al său, dat fiind faptul că reclamantul nu este destinatarul acestui act.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitatea cu art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară

inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens, Decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9/1478 din 25.09.2023 contestată de reclamantul AO „Authority”, nu este act administrativ individual defavorabil reclamantului AO „Authority” în sensul art.11 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, și în acest sens nu cade sub incidența prevederilor art. 17 Codul administrativ.

Astfel, reclamantul AO „Authority” la depunerea acțiunii în contencios administrativ, nu a fost indicat revindicarea unui drept propriu al acesteia, lezată prin actul administrativ/activitatea administrativă al AGEPI.

Instanța de recurs nu urmează a reține alegațiile reclamantului că prin emiterea actului administrativ contestat, urmează să stabilească de comun acord cu alte asociații avizate legal comisionul de gestiune cumulativ, să desemneze prin acord comun collectorul unic, să negocieze în cadrul Comisiilor de negociere a metodologiilor, dat fiind că faptele la care se referă reclamantul-recurent reprezintă activitatea desfășurată în cadrul gestionării colective a drepturilor de autor, iar competența efectuării controlului anual sau special al activității îl dețin Comisiile de control al activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI constituită din specialiști din cadrul AGEPI, care își desfășoară activitatea de control în corespundere cu principiile de imparțialitate și echitate față de organizații având obligația de a fi obiectivi, de a se abține de la orice fapte care ar prejudicia activitatea OGC și de a respecta prevederile legale cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 93 Legea nr. 230 din 28.07.2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, orice organizație de gestiune colectivă are următoarele drepturi generale: a) să fie mandatată de către autori sau titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe să gestioneze drepturi, categorii de drepturi sau tipuri de opere și alte obiecte protejate; b) să acorde asistență de specialitate membrilor săi și să îi

reprezintă în cadrul procedurilor legale, în limita obiectului de activitate; c) să solicite de la utilizatori informații și documente aflate la dispoziția acestora necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații deținute de aceștia privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării și plății acestora; d) să încheie, în numele membrilor săi, acorduri de reprezentare cu alte organizații de gestiune colectivă similare din străinătate; e) să monitorizeze prin orice mijloace activitatea utilizatorilor, gratuit și fără autorizare suplimentară din partea acestora, pentru a supraveghea utilizarea repertoriului propriu, putând solicita în acest scop și informații de interes public, deținute, potrivit legii, de instituțiile publice competente; f) să efectueze orice alte acțiuni și acte juridice necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor respective, inclusiv în nume propriu, în limitele împuternicirilor care i-au fost acordate de către titularii de drepturi; g) să solicite membrilor săi actualizarea repertoriului conform prevederilor statutare.

Astfel, AGEPI în calitate de autoritate publică este investită cu sarcini și competență materială, decide asupra avizării asociației care are personalitate juridică, fiind înregistrată în conformitate cu prevederile legislației, are sediul în Republica Moldova și îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, reclamantul AO „Authority” în acțiunea sa, nu a indicat prin ce anume AGEPI ar fi încălcat anumite drepturi ale acestuia, acțiuni/inacțiuni ale părâtului, care ar fi condiționat înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Referitor la argumentele AO „Authority”, precum că prin Decizia AGEPI nr. 13/399 din 12.03.2024 s-a revocat Decizia nr. 9/1478 din 25.09.2023, Completul specializat urmează să accentueze că decizia respectivă a fost emisă în temeiul competențelor AGEPI, stabilite prin art. 4 Legea nr. 230 din 28.07.2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, iar faptul înaintării acțiunii de către AO „Authority” chiar și în condițiile în care ultimul consideră că hotărârea respectivă este ilegală nu semnifică asupra faptului că prin actul administrativ, care ulterior a fost revocat, reclamantului i-a fost afectat careva drept personal, după cum acesta eronat indică în cererea de recurs.

Prin urmare, deși Codul administrativ prevede ca o condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ existența dreptului vătămat al reclamantului, prin activitatea administrativă desfășurată de AGEPI, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamantului de către autoritatea publică părâtă prin activitatea administrativă desfășurată, nefiind justificate de către reclamant careva ingerințe în drepturile acestuia.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică

încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” *se referă la drepturi subiective concrete*, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, constată că, prin actul contestat nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantului AO „Authority”, iar în acțiunea de contencios administrativ, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contestare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea reclamantului, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de AO „Authority”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 mai 2024, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de AO „Authority”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Ghenadie

Mîra

Judecătoria:
Angela

Braga

Sîrbu
Victoria