

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Paniș A.)
Dosarul nr. 3r-436/19 (02-3r-12692-08062019)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

04 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Negru Veronica și Anatol

Pahopol

*A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 mai 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primăriei mun.Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind obligarea includerii în ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău și aprobarea deciziei de operare a modificărilor în hotarele terenului, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor și constatarea faptului violării articolului 1 Protocolul 1 CEDO.*

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 04 ianuarie 2018, SC „Gonvaro-Con” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, îndreptată către Primăria mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, solicitând obligarea pârților să includă în ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău și să aprobe decizia despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr.cadastral 0100522.757, proprietate privată a SC „Gonvaro-Con” SRL din str.Cornului nr.22, mun.Chișinău, obligarea Primăriei municipiului Chișinău să încheie contract de vânzare-cumpărare cu SC „Gonvaro-Con” SRL a porțiunii de teren cu suprafața de 0,0317 ha, situat pe str.Cornului nr.22 mun.Chișinău, cu nr.cadastral *****,

constatarea faptului că în prezentul caz, refuzul Primăriei mun.Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, de a include în ordinea de zi și de aproba decizia despre operarea unor modificări în hotarele terenului 01005222.757, cauzează prejudicii materiale și constituie o violare a art.1 Protocolul 1 CEDO.

La 21 mai 2019, Oriol Victor a depus cerere privind intervenirea în proces, invocând faptul că eventuala hotărâre în prezenta cauză ”ar putea să influențeze drepturile sale de vecinătate asupra terenului nr.*****”.

La 24 mai 2019, avocatul Pascal Iuliana, în interesele lui Adrian Oriol a depus cerere de atragere în proces în calitate de coreclamant, invocând faptul că, Adrian Oriol este proprietarul terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în mun.Chișinău, str.Cornului nr.24 și că terenul cu nr.***** se află în vecinătate, în privința căruia a depus o serie de cereri la ***** prin care a solicitat să fie scos la licitație terenul menționat, pentru a avea posibilitatea să-l procure. Iar prin răspunsul DGAURF din 24.04.2019 a fost informat că pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) se află un litigiu deja cu referire la acest teren.

În motivarea cererii cu privire la atragerea în calitate de coreclamant a mai indicat că, este oportună intervenirea sa în proces în calitate de coreclamant, reieșind din faptul că are aceleași pretenții, cu privire la același bun, pe aceleași temeieri.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 mai 2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Victor Oriol privind atragerea în proces în calitate de persoană terță.

De asemenea s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana, în interesele lui Adrian Oriol, privind atragerea în proces în calitate de coreclamant.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 27 mai 2019, *****, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Pascal Iuliana, a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, a reiterat circumstanțele de fapt indicate în cererea cu privire la atragerea în calitate de coreclamant și invocând prevederile art. 205 Cod administrativ, art. 20 din Constituția RM a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 24 mai 2019 cu atragerea lui ***** în calitate de coreclamant.

Argumentele intimaților vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Părțile intime – *****, Primăria mun.Chișinău și Consiliului municipal Chișinău fiind înștiințate legal despre data și ora judecării recursului, dar și referitor la obligativitatea prezentării în adresa instanței a referinței, SC,,Gonvaro-Con” a depus referința asupra apelului declarat de *****.

În motivarea referinței a indicat că, de fapt, ***** nu poate să justifice un interes legitim pentru obiectul prezentului litigiu, deoarece terenul său nu se învecinează cu terenul cu suprafața de 0,0317 ha și dânsul nu are nici un drept de a pretinde la acest teren.

Indică că, ***** este conștient de acest fapt însă, scopul său nu este de a-și apăra careva drepturi și interese personale, dar de a împiedica examinarea corectă a cauzei. Aceasta deoarece ultimul și SC,,Gonvaro-Con” sunt antrenați la moment în alt proces de judecată, din cauza că ***** a ocupat abuziv o porțiune de teren SC,,Gonvaro-Con” și o porțiune de drum public. Prin urmare, scopul urmărit de ***** prin cererea de intervenție în proces este de a exercita presiune nelegitimă și șantaj asupra conducerii SC,,Gonvaro-Con”.

De asemenea a comunicat că, la materialele cauzei penale sunt scheme și planuri a terenului litigios, din care se poate constata că terenul lui ***** este amplasat în altă parte și nu se învecinează cu terenul ce constituie obiectul material al acestei cauze. Din contra, terenul cu suprafața de 0,0317 ha este înconjurat din trei laturi cu teren proprietate privată al SC,,Gonvaro-Con”. A patra latură este drumul. De asemenea, la dosar sunt constatările specialiștilor, potrivit cărora porțiunea aceasta de teren are o formă care face irațională formarea și exploatarea sa individuală.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Studiind materialele cauzei, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău atestă că încheierea recurată a fost emisă la data de 24 mai 2019, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2019.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliați supra, Colegiul concluzionează despre faptul că recursul declarat de ***** a fost depus în interiorul termenului legal de 15 zile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 241- 243 Cod Administrativ, recursul în cauză răspunde exigențelor de admisibilitatea urmînd a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil

raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 04 ianuarie 2018, SC „Gonvaro-Con” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun.Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitînd obligarea pîrîților să includă în ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău și să aprobe decizia despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr.cadastral 0100522.757, proprietate privată a SC „Gonvaro-Con” SRL din str.Cornului nr.22, mun.Chișinău, obligarea Primăriei municipiului Chișinău să încheie contract de vînzare-cumpărare cu SC „Gonvaro-Con” SRL a porțiunii de teren cu suprafața de 0,0317 ha, situat pe str.Cornului nr.22 mun.Chișinău, cu nr.cadastral *****, constatarea faptului că în prezentul caz, refuzul Primăriei mun.Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, de a include în ordinea de zi și de aproba decizia despre operarea unor modificări în hotarele terenului 0100522.757, cauzează prejudicii materiale și constituie o violare a art.1 Protocolul 1 CEDO.

La 21 mai 2019, Oriol Victor a depus cerere privind intervenirea în proces, invocînd faptul că eventuala hotărîre în prezenta cauză ar putea să influențeze drepturile sale de vecinătate asupra terenului nr.*****.

La 24 mai 2019, avocatul Pascal Iuliana, în interesele lui Adrian Oriol a depus cerere de atragere în proces în calitate de coreclamant.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 mai 2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Victor Oriol privind atragerea în proces în calitate de persoană terță.

De asemenea s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana, în interesele lui Adrian Oriol, privind atragerea în proces în calitate de coreclamant.

În argumentarea poziției sale, în partea respingerii cererii lui ***** privind atragerea sa în proces în calitate de coreclamant, instanța de fond a invocând prevederile art. 205 Cod administrativ, a concluzionat că, din conținutul cererii în depuse de ***** rezultă că pretențiile acestuia derivă din refuzul autorităților statului de a scoate la licitație terenul disputat, pretenții care în mod evident sunt distincte de pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gonvaro Con”, motiv pentru care nu poate fi acceptată abordarea pretinsului reclamant privind existența pretențiilor similare.

Potrivit art. 205 alin. (1), (2), (5) Cod administrativ, (1) *La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.*

(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(5) *Orice terț atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).*

Din cererea de chemare în judecată, Completul de contencios administrativ reține că SC „Gonvaro-Con” SRL a formulat pretenții față de Primăria mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat obligarea pârților să includă în ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău și să aprobe decizia despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr.cadastral 0100522.757, proprietate privată a SC „Gonvaro-Con” SRL amplasată în str.Cornului nr.22, mun.Chișinău, obligarea Primăriei municipiului Chișinău să încheie contract de vânzare-cumpărare cu SC „Gonvaro-Con” SRL a porțiunii de teren cu suprafața de 0,0317 ha, situat pe str.Cornului nr.22 mun.Chișinău, cu nr.cadastral *****, constatarea faptului că în prezentul caz, refuzul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, de a include în ordinea de zi și de aproba decizia despre operarea unor modificări în hotarele terenului 0100522.757, cauzează prejudicii materiale și constituie o violare a art.1 Protocolul 1 CEDO.

Iar din conținutul cererii de intervenire în proces urmează pretențiile lui ***** derivă din refuzul autorităților APL de a scoate la licitație terenul disputat, pentru ca ultimul să îl poată procura, pretenție care în mod evident este distinctă de pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gonvaro Con”, motiv pentru care instanța de fond absolut întemeiat a respins cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana, în interesele lui Adrian Oriol, privind atragerea în proces în calitate de coreclamant.

Potrivit art. 53 din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Iar potrivit art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În temeiul normelor enunțate, în atare circumstanțe ***** nu este lipsit de posibilitatea de a-și realiza pretinsul drept vătămat prin formularea unei cereri de chemare în judecată în nume propriu.

Nu în ultimul rând Completul judiciar va menționa că la caz Oriol Adrian nu a detaliat esența concretă a pretinsului drept deținut în coraport cu litigiul demarat prin cererea SA ”Gonvaro Com” SRL, or acesta deține obligația de a demonstra interesul intervenției – nu pur și simplu al invoca în mod declarativ și general.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent, după o analiză

juridică obiectivă - au fost apreciate de Colegiu ca fiind neîntemeiate, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de ***** este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 mai 2019.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Recursul declarat de ***** - **se respinge.**

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 mai 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primăriei mun.Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind obligarea includerii în ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău și aprobarea deciziei de operare a modificărilor în hotarele terenului, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor și constatarea faptului violării articolului 1 Protocolul 1 CEDO.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru

Anatol Pahopol