

Dosarul nr. 1a-866/21
nr. 1-17222472-02-1a-21042021

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător : Ala Malîi

DECIZIE
În numele Legii

17 octombrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Cristina

Ulinici, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Alexei Barbaneagră, *****

Barbaroș

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului ***** Barbaroș în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera și apelul comun al avocatului Alexei Barbaneagră și inculpatei Procopciuc Vera declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 februarie 2017 în cauza penală de învinuire a lui

Rusu *****, născut la *****, originar din s. *****, r-nul *****, domiciliat în mun. Chișinău. str. *****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii monori la întreținere, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241¹ alin. (1); 190 alin. (5) Cod penal și

Procopciuc *****, născută la *****, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** *****, neangajată în câmpul muncii, nesupusă military, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241¹ alin. (1); 190 alin. (4) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.05.2016 - 28.02.2017;

Instanța de apel: 20.04.2017 - 13.12.2017;

Instanța de recurs ordinar: 08.02.2018 - 27.03.2018;

Instanța de apel: 27.04.2018 - 08.12.2018;

Instanța de recurs ordinar: 12.03.2019 - 15.05.2019;

Instanța de recurs în anulare: 15.08.2019 – 12.03.2020;

Instanța de recurs ordinar: 02.06.2020 – 09.02.2021;

Instanța de apel: 21.04.2021 - 17.10.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului ***** Barbaroș în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera și apelul comun al avocatului Alexei Barbăneagră și inculpatei *Procopciuc Vera* declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 februarie 2017, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 februarie 2017,

Rusu Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.241¹ alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art.190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe termen de 5 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Rusu Veaceslav i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe termen de 5 ani.

Procopciuc ***** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.241¹ alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art.190 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Procopciuc Vera i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar

pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe termen de 5 ani.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că:* Rusu Veaceslav a săvârșit practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Rusu Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Procopciuc Vera, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv:

- art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr. 550 din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională;

- art.7 alin. (1) pct. 2), 27 alin. (1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căruia, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențieri a activității de întreprinzător;

- art.8 alin.(1) lit. c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențiere, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut; - art.6 alin.(4) și 94 alin.(2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căruia, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituit pe bază de contract de societate civilă, care donează și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de

societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către Rusu Veaceslav, prin intermediul „Fondului reciproc Mercury”, pe parcursul anului 2015, au fost colectate ilegal, de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei; la 06.07.2015 și 28.07.2015 de la ***** Ion sumele de 50 000 lei și 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Rusu ***** suma de 10 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Bețivu ***** suma de 30 000 lei; la 18.09.2015 de la Borodin ***** suma de 30 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Simonova ***** suma de 10 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație*.

Tot el, Rusu Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Procopciuc Vera, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 325 000 lei, cauzându-le daune în proporții deosebit de mari, inclusiv pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; la 06.07.2015 de la ***** Ion suma de 50 000 lei și la 28.07.2015 în satul ***** , raionul ***** suma de 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Rusu ***** suma de 10 000 lei în satul ***** , raionul *****; în luna septembrie 2015 de la Bețivu ***** suma de 30 000 lei în satul ***** , raionul *****; la 18.09.2015 de la cet. Borodin ***** suma de 30 000 lei, în satul ***** , raionul *****; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la Simonova ***** , prin intermediul lui Arventiev ***** , suma de 10 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria - *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

La fel, prima instanță a constatat în fapt că, **Procopciuc Vera** a comis practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Procopciuc Vera, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Rusu Veaceslav, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv:

- art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională;

- art.7 alin.(1) pct. 2), 27 alin. (1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căruia, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător;

- art.8 alin. (1) lit. c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențieri, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut;

- art. 6 alin.(1) și 94 alin. (2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căruia, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituită pe bază de contract de societate civilă, care așază și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară

activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către Procopciuc Vera, prin intermediul „Fondului reciproc Mercury”, pe parcursul anului 2015, au fost colectate ilegal de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Vera a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație*.

Tot ea, Procopciuc Vera, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Rusu Veaceslav, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 95 000 lei, cauzându-le daune în proporții mari, inclusiv: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Vera a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari*.

3. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel avocatul Barbaroș ***** în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera*, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera să fie achitați de sub învinuirile înaintate, din motiv că nu există faptele infracțiunilor sau faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor.

4. *În motivarea apelului a invocat* că, potrivit părții constatatoare a sentinței din 28 februarie 2017, instanța judiciară a stabilit vinovăția lui Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile alin. 1 al art.241¹ și respectiv de comiterea infracțiunilor prevăzute de alin. (5) al art. 190 și alin.(4) al art. 190 Cod penal, concluzionate din conținutul materialului probatoriu acumulat și prezentat instanței de către acuzare, în lipsă de circumstanțe și de material probatoriu, în lipsa pretențiilor părților vătămate, prin constrângerea părților vătămate de către acuzare la etapa urmăririi penale i declarații și înregistra plângeri împotriva condamnaților.

Menționează că, organul de urmărire penală nu indică în rechizitoriu care este suma totală presupus însoțită de către Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav astfel cum prevede dispozițiile art. art. 15, 50-52, 113, 126 ale Codului penal, suma prejudiciului presupusă fiind calculată abstract de 325 000 lei și 95 000 lei. Când toate părțile vătămate audiate în cadrul ședințelor judiciare au declarat că, nu au pretenții materiale și nici morale față de inculpați, tot ei au declarat că, sunt în lipsă de careva culpă inculpații Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera.

Apelantul invocă faptul că în rezultatul audierii tuturor părților vătămate, materialului probatoriu acumulat atât de către acuzarea de stat cât și cercetat în cadrul examinării judiciare a cauzei penale, conchide cu desăvârșire lipsa probării în susținerea învinuirii aduse inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera, lipsa semnelor infracțiunilor imputate inculpaților atât prevăzută de norma penală și prevăzută de dispozițiile art. 190 cât și cel de învinuire prevăzut de art. 241¹ ale Codului penal, pentru ambii inculpați diferiți pe banca acuzării.

Menționează că părțile vătămate declară că, nu au pretenții materiale și nici morale față de nici unul din inculpați și recunosc faptul că, starea conturilor bancare de depozitare a mijloacelor financiare personale era urmărită de către fiecare dintre părțile vătămate - on-line, având toată posibilitatea de-a comunica cu „chiparul” său despre sumele alocate pe cont, sub formă de dobânzi din bugetul fondului de ajutor reciproc și chiar încasându-le.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin.(1) al art. 241¹ Cod penal, adică practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație, apelantul invocă faptul că s-a dovedit faptul că nici unul din inculpați nu este fondatorul fondului „Mercur”, la acestea adăugându-se activitatea unor avocați de pe lângă coordonatorii fondului în RM, iar inculpații fiind simplii membri incluși și folosiți tot de către coordonatorii fondului RM, în scopurile care urmează a fi stabilite de către organul de urmărire penală pe cauza penală disjunctă nr. 2015928247. Nefiind stabilit de către organul de urmărire penală rolul inculpaților în activitatea fondului menționat, ba mai mult, stabilind doar prejudicierea materială a inculpaților tot de către fondul menționat.

Menționează că organul de urmărire penală urma să probeze învinuitei, prin cumularea de elementele de fapt (declarațiile bănuțului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului) dobândite în cadrul urmăririi penale, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, precum și inexistenței infracțiunii, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea tuturor împrejurărilor importante pentru justa soluționare a cauzei, precum: gradul prejudiciabil infracțiunii neidentificai de către organul de urmărire penală, (dat fiind faptul că nu s-a constatat înregistrarea plângerilor victimelor la data disjungerii cauzei penale și chiar pornirii urmăririi penale, precum și prejudiciului cauzat), încălcarea modului stabilit de realizare de către Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav a drepturilor lor, în prescripția dispozițiilor art. 274 și 276 ale Codului de procedură penală, mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracțiunii este stipulat în art. 15 Cod penal. În calitatea acțiunilor de activitate ilegală de antreprenonat, organul de urmărire penală urma să constate rolul învinuiților în activitatea entității de tip - „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc MERCURY”, specializată în colectarea sub forma depunerilor de mijloace bănești de la cetățenii RM în schimbul achitărilor dividendelor deponenților ori, acestea au fost executate sub altă formă decât expusă de către organul de urmărire penală. Când de fapt și de jure o asemenea entitate nu a fost creată pe teritoriul RM, ci pe teritoriul unui stat străin, de către alți participanți și prin înțelegere prealabilă cu „alți cetățeni - apatrizi pe teritoriul RM”, iar din componența membrilor săi - sunt înregistrați și „presupusele părți vătămăte sau învinuiți, au calitatea acelorași părți vătămăte. Ori, distincția calității atribuite procesual-penale învinuiților - în corespundere cu rolul, statutul, calitatea de acțiune - sunt identice celor de acțiune ale părților vătămăte, când mijloacele bănești expuse, nu au fost dovedite ca fiind însușite de către învinuiți, ci înregistrate în circuit civil, în lipsa acțiunilor învinuitei doar cu acordul tuturor părților implicate în același proces, în egală măsură cu cele ale părților vătămăte cât și ale învinuitei și complicei său, acționând individual fiecare în parte, în lipsa unor înțelegeri reciproce dintre părțile vătămăte și cele învinuite.

5. *Ulterior, au declarat apel comun avocatul Alexei Barbăneagră și inculpata Procopciuc Vera*, prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28.02.2017 în privința lui Procopciuc Vera, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul penal în privința lui Procopciuc Vera referitor la infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin. (1) Cod penal din cauza decriminalizării faptei; a exclude din sentință trimiterea la aplicarea în privința ei a art. 84 alin. (1) Cod penal; a recalifica acțiunile lui Procopciuc Vera din art. 190 alin. (4) Cod penal în art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă

minimală și aplicarea în privința ultimei a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată la 09.07.2016 și a o elibera totalmente de pedeapsa numită.

6. *În motivarea apelului au invocat că*, instanța de fond a examinat cauza penală fără a ține cont de modificările vizate la art. 126 Cod penal, de art. 7 Cod de procedură penală, care stabilește că procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Menționează că, prin excluderea din sancțiunea art. 241¹ alin. (1) Cod penal a sancțiunii de închisoare și lipsei agravantei - în proporții mari, fapta incriminată inculpatei nu are caracter prejudiciabil, condamnarea inculpatei la închisoare pe un termen de 2 ani este totalmente ilegală. Astfel, în contextul invocat și aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal privind numirea inculpatei a pedepsei prin concurs de infracțiuni nu are suport juridic. Referitor la condamnarea lui Procopciuc Vera pe art. 241¹ alin. (1) Cod penal, se impune încetarea procesului penal în baza intervenției efectului retroactiv al normei penale.

Totodată, nu a fost corectată eroarea judiciară referitor la lipsa în acțiunile lui Procopciuc Vera a semnului calificativ de cauzarea de daune în proporții mari și în partea condamnării ei pe art. 190 alin. (4) Cod penal. Lipsa circumstanței agravante - în proporții mari a fost menționată supra.

Relevă că erorile menționate sunt de natură gravă, fără luarea în vedere și criteriilor de individualizare a pedepsei, de circumstanțele atenuate, etc., prevăzute de art. 75 - 79 Cod penal.

Erorile judiciare menționate au condiționat condamnarea ilegală a inculpatei și din motivul calificării incorecte a acțiunilor lui Procopciuc Vera pe art. 190 alin. (4) Cod penal, astfel că, pedeapsa aplicată ei este contrară stipulărilor constituționale, Convenției CtEDO, jurisprudenței naționale și celei internaționale.

Menționează că, la recalificarea infracțiunii de pe art. 190 alin. (4) pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este necesar de a lua în considerare faptul lipsei agravantelor prevăzute de art. 190 alin. (3) Cod penal.

Concluzia referitor la lipsa semnelor calitative: grupul criminal organizat, precum și organizația criminală se probează și prin conținutul actelor procesual penale de bază ale dosarului penal: ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul de învinuire. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 04.05.2016 (vol. 2 f.d. 21-22) inculpatei i s-a imputat, că ea „prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi: „Escrocheria, adică dobândirea

ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Menționează că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.05.2016 (vol. 2 f.d. 23-24 inculpatei i s-a incriminat, că ea „prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari”.

Similare sunt indicate agravantele infracțiunii imputate lui Procopciuc Vera și în rechizitoriul de învinuire. Aceleași agravante sunt indicate și în sentința de condamnare a inculpatei Procopciuc Vera.

Reiterează că, concluzia privind necesitatea recalificării faptei imputate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, derivă din recomandările ce se conțin în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, nr. 8 din 11.11.2013, conform căreia nu pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acelea împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În acest context, acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate de la art. 190 alin. (4) Cod penal și aplicând în direct prevederile art. 10, 10¹ Cod penal, precum și art. 7 din CEDO, a reîncadra fapta infracțională în limitele art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Menționează că, 1 numirea pedepsei pe art. 190 alin. (2) Cod penal, se impune individualizarea ei, luând în considerare că inculpata pentru prima dată este supusă răspunderii penale, este grav bolnavă (conform certificatului medical Procopciuc Vera suferă de bronhopneumopatie obstructivă cronică, în cazul agravării poate duce la respirație superficială, afectare cardiacă și moarte), a recuperat daunele materiale fapt fixat și în sentință), este în vârstă, a recunoscut vina, nu ea este inițiatorul săvârșirii infracțiunii.

Consideră necesară aplicarea în privința lui Procopciuc Vera a legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova, publicată la 09.07.2016 în Monitorul Oficial nr. 293-305, or sunt toate cerințele prevăzute de legea nominalizată pentru a o aplica.

Menționează că, Colegiul penal al Curții supreme de Justiție în decizia sa din 09.02.2021 a mai constatat că instanța de judecată nu a verificat posibilitatea aplicării prescripției tragerii la răspundere penală conform art. 60 Cod penal.

*Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, s-a admis cererea de apel declarată de către avocatul ***** Barbaroș în*

interesele inculpaților Rusu Veaceslav ***** și Procopciuc *****, casată, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoreiei Ciocana, mun.Chișinău din 28 februarie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rusu Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui Rusu Veaceslav s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada respectivă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Procopciuc Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui Procopciuc Vera s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada respectivă aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera în beneficiul lui Arventiev ***** suma de 26 418 lei (douăzeci și șase de mii patru sute optsprezece lei) cu titlu de prejudiciu material.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera în beneficiul lui Simonova ***** suma de 3 349 lei (trei mii trei sute patruzeci și nouă de lei) cu titlu de prejudiciu material.

În rest, în partea stabilirii soartei corpurilor delict, sentința primei instanțe s-a menținut fără modificări.

Împotriva deciziei nominalizate au declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2018, s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Mihail Barbaroș în numele inculpaților, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui Rusu Veaceslav și Procopciuc

Vera și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

*Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.12.2018, s-a respins ca nefondat apelul avocatului ***** Barbaroș în numele și interesele inculpaților Veaceslav Rusu, Vera Procopciuc declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 februarie 2017, fiind menținută fără modificări sentința contestată.*

Nefiind de acord cu decizia în cauză, a declarat recurs ordinar avocatul Barbaroș ***** în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera.

*Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Barbaroș ***** în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată*

7. Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel inculpata Procopciuc Vera și avocatul Alexei Barbăneagră în numele inculpatei Procopciuc Vera au susținut apelurile declarate solicitând admiterea acestora în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Inculpatul Rusu Veaceslav și avocatul ***** Barbaroș în numele acestuia au susținut apelul declarat în numele inculpatului, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate.

Partea vătămată Arventiev ***** a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, este de acord cu sentința primei instanțe. Nu este de acord cu afirmațiile părții apărării precum că i s-au întors banii. Nu este nici un act care să confirme că inculpații i-au transmis banii.

Partea vătămată Drujco ***** a menționat că nu este de acord cu sentința primei instanțe, este de acord cu încetarea procesului penal, nu are careva obiecții față de inculpați.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond. Susține că versiunea părții apărării a fost verificată de către instanța de fond, iar instanța corect s-a expus pe marginea solicitării privind emiterea unei sentințe de achitare.

Părțile vătămate Borodin ***** , Bețivu ***** , Rusu ***** , Simonova ***** și ***** Ion în ședința instanței de apel fiind legal citate nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu au solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestora, ținând cont de faptul că părțile vătămate nu sunt

apelanți, audiind participanții, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestora, conducându-se de prevederilor art. 412 alin. (5) Cod procedură penală.

8. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului ***** Barbaroș în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera și apelul comun al avocatului Alexei Barbăneagră și cel al inculpatei Procopciuc Vera declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 februarie 2017, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*
9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
10. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
11. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
12. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
13. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.

14. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
15. În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*
16. Astfel, ținând cont de modificările operate în Codul penal, la art. 190 din Codul penal, cît și de faptul că la data judecării cauzei în instanța de apel a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală, Colegiul va admite apelurile declarate.
17. Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273 art. 566 din 26.08.2022, s-a stabilit că articolul 190 va avea următorul cuprins: Articolul 190. Escrocheria. (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un

termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

18. Subsecvent, conform Hotărârii privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 nr. 974 din 04.12.2014, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
19. Potrivit art. 10¹ din Codul penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detențiune pe viață și până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximumul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracțiune. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximumul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximumul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Pedepsele complementare, măsurile de siguranță neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conținutul și limitele prevăzute de această lege. Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(1)–(4). Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute. În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată,

soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximumului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximumul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

20. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
21. Conform art. 325 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
22. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
23. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile art. 190 Cod Penal al Republicii Moldova, **constată următoarele:**
24. Rusu Veaceslav a săvârșit practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Rusu Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Procopciuc Vera, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de

persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv:

- art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr. 550 din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională;

- art.7 alin. (1) pct. 2), 27 alin. (1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căruia, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențieri a activității de întreprinzător;

- art.8 alin.(1) lit. c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențiere, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut; - art.6 alin.(4) și 94 alin.(2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căruia, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituit pe bază de contract de societate civilă, care donează și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către Rusu Veaceslav, prin intermediul „Fondului reciproc Mercury”, pe parcursul anului 2015, au fost colectate ilegal, de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei; la 06.07.2015 și 28.07.2015 de la ***** Ion sumele de 50 000 lei și 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Rusu ***** suma de 10 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Bețivu ***** suma de 30 000 lei; la 18.09.2015 de la Borodin ***** suma de 30 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Simonova ***** suma de 10 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *practicarea*

activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație.

Tot el, Rusu Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Procopciuc Vera, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 325 000 lei, cauzându-le daune în proporții deosebit de mari, inclusiv pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; la 06.07.2015 de la ***** Ion suma de 50 000 lei și la 28.07.2015 în satul ***** raionul ***** suma de 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Rusu ***** suma de 10 000 lei în satul ***** raionul *****; în luna septembrie 2015 de la Bețivu ***** suma de 30 000 lei în satul ***** raionul *****; la 18.09.2015 de la cet. Borodin ***** suma de 30 000 lei, în satul ***** raionul *****; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la Simonova ***** prin intermediul lui Arventiev ***** suma de 10 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria - *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Procopciuc Vera a comis practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

Procopciuc Vera, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Rusu Veaceslav, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”,

specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv:

- art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională;

- art.7 alin.(1) pct. 2), 27 alin. (1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căroră, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător;

- art.8 alin. (1) lit. c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențieri, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut;

- art. 6 alin.(1) și 94 alin. (2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căroră, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituită pe bază de contract de societate civilă, care așază și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către Procopciuc Vera, prin intermediul „Fondului reciproc Mercury”, pe parcursul anului 2015, au fost colectate ilegal de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Arventiev *****, suma de 40 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Vera a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație.*

Tot ea, Procopciuc Vera, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Rusu Veaceslav, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 95 000 lei, cauzându-le daune în proporții mari, inclusiv: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Vera a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În continuare, Colegiul reține că *inculpatul Rusu Veaceslav fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, declarații verificate prin citire în instanța de apel* a relatat că, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o. A menționat, că a aflat despre fondul Mercury aproximativ în luna octombrie 2014, la care s-a implicat și a depus prima sumă de depunere în mărime de 5000 lei, la contul Kiperului de atunci, care a fost acceptată. A aflat despre comunitatea Mercury întâmplător, în rezultatul unei discuții telefonice cu Procopciuc Vera, care i-a comunicat, că se află în legătură directă cu prietena sa din Ucraina, Angela Butco. Au convenit ca Rusu Veaceslav să vorbească cu Angela Butco, direct, pentru a-i explica forma de organizare și condițiile comunității Mercury. În timpul discuției, la multe întrebări oferite, spunea, că răspunsurile le va primi la prezentările ce urmau a fi efectuate regulat în Chișinău. Peste ceva timp au mers la una din prezentări, ascultând prezentarea la care erau speakeri din Ucraina. La prima vedere părea foarte simplu. După prezentare s-au apropiat de organizatori, înaintându-le întrebări privitor la comunitatea Mercury, sub aspectul legalității acumulării banilor, acțiunilor pe care urmează să le întreprindă cu banii și persoana la care urmează să se adreseze în cazul apariției cărorva întrebări. Persoanele în cauză i-au comunicat lui Rusu Veaceslav, că forma de organizare este comunitate simplă fără personalitate juridică și banii odată ce sunt depuși în comunitate sunt banii comunității, adică a tuturor membrilor. După aceasta inculpatul a fost la 3-4 prezentări, precum și în cadrul uneia dintre prezentări i s-

a arătat consultația juridică a comunității, la care Rusu Veaceslav a cerut copia consultației, cât și efectuarea întrevederii cu juristul care a dat această consultație. La întâlnire, juristul nu a oferit multe detalii, menționând, că în consultație este stipulat foarte clar, adică lipsesc temeiuri de a avea grijă de partea juridică. În luna februarie 2015 când a acceptat condițiile comunității inculpatul fost acceptat în comunitate. A menționat, că forma era online având semnătura electronică la care fiecare membru nu putea face depuneri în comunitate fără a semna. Personal inculpatul a invitat câteva persoane, inclusiv: sora care a depus 10000 lei, fiindu-i restituită suma de 7000 lei, părinții- 11000 lei, fiindu-le restituită probabil suma de 10000 lei, un verișor, finii de cununie și doi prieteni apropiați. Persoanele care au depus plângeri pe numele inculpatului nu au fost înregistrate de către acesta. Depunerile care le primea la contul Kiper, aveau loc chiar și de către persoane necunoscute. Plățile efectuate aveau loc la orice cerere trimisă de către comunitate, indiferent dacă au transmis sau nu banii la contul inculpatului. La întrebarea: de ce ar fi trebuit să îndeplinească aceste cereri, inculpatului i s-a răspuns, că în contractul comunității este stipulat, că sumele adunate sunt ale comunității și ea gestionează cu condițiile din contract. S-a convins de aceasta în rezultatul studierii încă o dată a contractului. Persoanele: Bețivu, Borodin și Rusu ***** depunând sumele de bani au ales plata lunară, dar nu săptămânală. Banii de la ***** Rusu nu au fost transmiși inculpatului. ***** Ion i-a transferat bani electronici Zinaidei Rusu și suma de 10000 lei a însușit-o dumnealui. Peste o lună, la data când inculpatul urma să efectueze plăți, bani lipseau. A solicitat de câteva ori și primele două săptămâni a fost oferite mijloace bănești, dar ulterior I s-a comunicat, că bani lipsesc. Fiecare dintre persoane a avut de suferit, inclusiv și familia inculpatului și familia Procopiuc, cu expunerea părerii de rău de către inculpat. , La momentul în care persoanele respective luau decizii și semnau, ele manifestau acord cu totul condițiile stipulate în contract. De fiecare dată când inculpatul a ridicat banii, persoanelor le-a adus aminte, că odată ce au transferat banii, aceștia nu le mai aparțin, aceasta fiind obligația inculpatului de a explica. Nemijlocit inculpatul la suma depusă personal mai târziu, nu a primit împrumut de 75000 lei.

Suplimentar a mai specificat inculpatul Rusu Veaceslav, că banii părților vătămate nu i-a folosit personal, fiindcă evidența se ducea strict online de către comunitate și practic bani erau aproximativ destui la plăți de o săptămână. Suma de 3875 euro găsiți la domiciliul său, predați personal autorităților reprezintă acumulările businessului mic, și anume venitul obținut de soție care deține un spațiu de comerț mic în cadrul Centrului Comercial "Mondial". A precizat Rusu Veaceslav, că nu era în drept să păstreze banii comunității acasă. Mijloacele bănești obținute de la părțile vătămate în mod automat se transmiteau pentru achitarea cererilor depuse în comunitate. Aceste plăți erau înregistrate în

comunitate, după care la suma respectivă primea cereri de achitare. Comunitatea era datoare să restituie banii, însă atunci când au fost reținut părinții și soția fiind în necunoștință de cauză despre situația existență, au decis să le restituie banii în vederea eliberării lui Rusu Veaceslav, fapt despre care ultimul nu a cunoscut. Suma pe care a primit-o, de exemplu, de la Bețivu ***** în mod automat era stipulată în formă electronică, după care văzînd suma pe care inculpatul a luat-o i se transmiteau cereri de achitare. Kiperul, adică Rusu Veaceslav, transmitea solicitarea de exemplu, că Bețivu ***** că dorește să depună suma respectivă, cererea se aproba după care veneau cereri de plăți. Persoana respectivă transmitea cererea de depunere a sumei online, la care inculpatul o transmitea mai sus și era aprobată.

25. *Inculpatul Rusu Veaceslav fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel* a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond, precizînd că nu recunoaște vina. Susține apelurile declarate, solicitînd admiterea acestora. Pe partea vătămată Arventiev ***** l-a cunoscut, iar careva sume bănești de la d-lui nu a primit.
26. *Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, inculpata Procopciuc Vera declarații verificate prin citire în instanța de apel* a relatat că, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o. A menționat, că despre fondul "Mercury,, a aflat de la o cunoștință de a sa prin skype, care a găsit-o pe Procopciuc Yera și cu care anterior a activat împreună. În acel moment la inculpată s-a născut un nepot și Procopciuc Vera i-a spus că nu o interesează nimic, chiar dacă are nevoie de bani, fiindcă nepotul era într-o stare gravă. Ulterior, cunoștința a mai sunat-o de câteva ori, primind de fiecare dată refuz de la inculpată. Mai tîrziu, în ianuarie 2015, ea a mai sunat-o o dată și a invitat-o pe Procopciuc Vera la prezentare. În momentul când a fost invitată la prezentare de către Butco Angela, a sunat și Rusu Veaceslav, pentru a o întreba despre starea sa de sănătate, în condițiile în care el avea grijă de Procopciuc Vera și acea cunoștință l-a invitat pe Veaceslav la prezentare împreună cu inculpata. S-au deplasat împreună cu Veaceslav la hotelul Jole Alon la prezentare, au ascultat, dar nu au manifestat nici o reacție, deoarece aveau multe întrebări în privința legalității și a specificului organizației. Se vorbea foarte frumos în sensul, că este o casă de ajutor reciproc, pentru a ajuta persoane, că proiectul este creat pentru îmbunătățirea vieții oamenilor. Ulterior a sunat Angela Butco și a întrebat-o dacă i-a plăcut proiectul. Procopciuc Vera i-a menționat, că se vorbește frumos, dar nu este sigură asupra legalității. Ca rezultat Angela Butco a răspuns, că în Ucraina este un sindicat legal, iar la noi lucrează juriști. Inculpata a crezut-o, fiindcă de mult timp au colaborat împreună, fiind prietene, nu a avut motiv ca să nu o creadă. Miza pe faptul diferenței dintre Ucraina și Moldova. A fost îndemnată să meargă la prezentare, unde i se vor arata documente, cu

posibilitatea adresării întrebărilor. După ce au asistat la încă câteva prezentări, i s-a comunicat, că cu aceasta se ocupă un avocat Velcev, însă Procopciuc Vera personal nu l-a văzut. Ea doar s-a gândit, că asemenea prezentări se desfășoară public și a hotărât să depună suma de 5000 lei, însă regulile fondului erau de asemenea natură, că ea pe prima pagină a fondului "Mercury" înaintate de a deschide cabinetul personal, era obligată să ia cunoștință de regulile fondului, în care se spunea, că ea depune suma respectivă și merge ca donație pentru fondul "Mercury" și nu mai poate pretinde la acești bani, sunt banii fondului și numai după aceasta putea să depună semnătura electronică, după care i se permitea să expedieze bani în contul care le-a fost anunțat la prezentare și acești bani se aflau în cabinet în calculator. În cabinet exista o fereastră, unde era indicat numele și familia, numărul de telefon al persoanelor cărora le putea trimite bani, fiind eram obligată să deschidă cont bancar în "Victoriabank", ca o condiție obligatorie, pentru ca banii săi să se întoarcă în contul deținut, ca dobândă. La prezentare ei au fost instruiți, ca să nu ia toți banii, adică în cabinet banii se acumula, însă pentru a lua acești bani inculpata trebuia să fac solicitare ca în contul său să fie expediată suma necesară și astfel ei puteau să extragă suma de care avea nevoie la data respectivă. Când la prezentare adresau multe întrebări, li se propunea să devină Kiperi ca persoane de încredere. Pe la sfârșitul lui februarie- martie 2015 au devenit Kiperi și au fost obligați să deschidă o cartelă bancară specială în care vor intra banii de la oameni și această cartelă era urmărită de către persoanele din conducere, ca și cabinetul său personal. În fiecare săptămână se făceau plăți și la fiecare sfârșit al săptămânii inculpata întocmea darea de seamă cu privire la plățile care ea le făcea oamenilor, dar pentru a efectua plățile i se trimitea lista persoanelor pentru plăți cu datele lor personale, numele, prenumele, pe numele cărora ea urma să expedieze banii, erau și astfel de persoane de la care ea nu primea bani, dar ea le efectua plăți, deoarece existau condiții ale fondului, că unna să efectueze ajutorul reciproc. Existau multe persoane pe care inculpata nu le cunoștea și nu le-a văzut, ci doar numele, prenumele lor și datele de pe cartela bancară. Personal nu a invitat nici o persoană necunoscută, ci doar pe: sora sa, mama, nepoata, verișoara și două prietene foarte bune, copiii mei, fiica și cu ginerele. Alte persoane trimiteau bani de sine stătător în contul inculpatei, pe care ea niciodată nu le-a cunoscut și nu putea să le spună acest lucru. Aproximativ la sfârșitul lui septembrie, începutul lui octombrie a observat că se termină banii în cont, la care au cerut ajutor de la conducere și i s-a oferit ajutor de câteva ori, după care la televizor au început să difuzeze informații negative despre Mercury și a fost închis site-ul și nu a mai putut transfera bani, după ce au fost arestate persoane implicate în fond. Bani pe cont nu mai erau pentru a plăti oamenilor, astfel au avut de suferit multe persoane, inclusiv inculpate Procopciuc Vera, apropiații și rudele sale.

Suplimentar, inculpata a precizat, că Arventiev ***** și Drujco ***** nu erau recomandările sale, ci erau recomandați de către alte persoane. Ei singuri i-au adus banii, dar înainte de aceasta ea le-a plătit banii, fără a reține ce sume erau achitate. A menționat, că nu avea dreptul să păstreze banii acasă, deoarece eram controlați, nu aveau dreptul. Banii se păstrau la bancă pe cartelă specială, săptămânal ei prezentau raportul. Arventiev și Drujco personal i-au deschis cabinet și vedeau tot ce au pe conturi, de aceea fiecare erau liniștiți, în condițiile în care dacă omul vedea banii în cabinet aceasta însemna că banii au nimerit în contul lui și nu în altă parte. În fiecare săptămână în ziua de marți, persoanele mergeau la bancă pentru a-și ridica banii care au intrat în cont și lor li se elibera bonul de plată, conform solicitării, însă inculpata nu putea vedea aceste acțiuni din cabinetul său, deoarece este cartela personală a persoanei pe care inculpate putea doar expedia banii. Precum indică datele bancare, Arventiev și Drujco nu au primit toți banii cuveniți, și însăși Procopciuc Vera, de asemenea, este persoană păgubită, ca și copii săi. Nu a reținut care bani nu au fost restituiți: banii care au fost depuși sau dividendele, dar probabil dividendele. Forma juridică de organizare a fondului, probabil era societate cu răspundere limitată. Nu a încheiat contract de angajare sau alte contracte cu fondul, deoarece documentele erau în lucru. Inculpata nu era reprezentat al acestei societăți, însă era Kiper, căruia i se stabileau însărcinări suplimentare. Activitatea în fond îi lua o zi pe săptămână. Ea nu a avut beneficii din această activitate, ci doar pierderi, se acumulau bani pe care ea nu-i primea. Banii ea le plătea personalilor care nu erau în lista sa, din banii proprii care existau pe contul bancar, deoarece era o asemenea condiție, indiferent dacă sunt persoane sunt în lista sau nu, era obligată să le plătească. Activitatea pe care a desfășurat-o în această societate ea nu a înregistrat-o oficial, deoarece cu acest lucru se ocupa juristul fondului, Velcev.

În ședința instanței de apel inculpata Procopciuc Vera fiind audiată, a susținut declarațiile oferite anterior, nu a recunoscut vina, pledând nevinovată. A susținut apelurile declarate solicitând admiterea acestora.

27. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertineneței, concluziunii și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate infra, mai mult, inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată.
28. Consecvent, deși inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea acestor infracțiuni, Colegiul consideră că culpa acestora se demonstrează prin următoarele probe:

- *Declarațiile părții vătămate Drujco ******, verificate prin citire în

instanța de apel, care a menționat că îl cunoaște pe Rusu Veaceslav din anul 2015 în cadrul relațiilor privitoare la "Mercury", fiind relații bune. O cunoaște pe Vera Procopciuc din aceleași împrejurări, fiind în relații normale. A menționat, că nu este de acord cu învinuirea referitor la sumele invocate, deoarece la 19.01.2015 a transferat suma de 5000 lei pe numele Iaroslav Velicico, cu domiciliul în mun. Bălți, a doua suma pe 15.02.2015 a fost transferată suma de 5000 lei pe numele lui Rusu Veaceslav, iar a treia sumă pe data 23.03.2015 în mărime de 45000 lei, nu a putut să confirme concret cui i-a transferat-o: fie lui Rusu, fie doamnei Vera Procopciuc. Privitor la capătul de învinuire pe înșelăciune, sumele bănești au fost extrase de la partea vătămată prin înșelăciune, a exprimat considerarea, că nu este corect calificat, în sensul, că nu ei au creat sistemul, sistemul era creat în așa mod, deoarece persoanele care aveau atrase asupra lor 10 și mai multe persoane erau numiți deținători de sume bănești care erau colectare de la un grup de persoane. În locul doamnei Procopciuc și Rusu putea ajunge oricare persoană sub acest criteriu, inclusiv partea vătămată. Când s-a adresat cu o cerere la poliție, a auzit de la televizor că este intentat dosar penal în privința fondului "Mercury", s-a adresat crezând, că o să fie trase la răspunde persoanele care au creat acest sistem, fiind încrezut că sumele invocate care sunt invocate a fi sustrase de Rusu și Procopciuc, de fapt nu s-au oprit la aceștia, dar au fost mai expediați mai departe. Din aceste considerente, crede, că învinuirea este neîntemeiată privitor la ceea ce ține de sumele invocate și că sumele menționate au fost însușite prin înșelăciune. S-a adresat la poliție cu cerere de a fi atrase la răspundere persoanele vinovate. A menționat, că a fost însușită suma totală de 15000 lei. Despre fondul dat a aflat de la Mercureva Tatiana, care l-a atras în fondul indicat. La acel moment, deținătorul era Iaroslav Velicico pe numele căruia i-a fost transferată suma de 5000 lei, iar după Iaroslav Velicico a devenit deținător Veaceslav Rusu. Devenind deținător, persoana era indicată în oficiul său electronic cu toate datele dumnealui. Cu Rusu Veaceslav a făcut cunoștință în februarie 2015, când trebuia să transfere a doua sumă. Toate transferurile se efectuau pe contul personal, pe numele persoanei deținătoare de fonduri care tot erau indicate în oficiul electronic personal al părții vătămate, fiind totul transparent. A menționat, că privitor la Procopciuc Vera era exact aceeași situație. Pe contul doamnei Procopciuc i-a transferat ultima sumă de 45000 lei. Nu spunea nimeni ce sumă de bani trebuia de transferat, apărea pe contul său informația. La întâlnirea cu Rusu a discutat despre retragerea banilor, toate retragerile fiind efectuate prin bancă. Cu Procopciuc a fost aceeași situație, însă cu Procopciuc a avut nevoie de retragere urgentă de 10000 lei și a întrebat-o dacă este posibilitate să primesc în acea zi, la care ea i-a dat acordul, s-au întâlnit și i-a dat 10000 lei, fără a cunoaște dacă banii erau ai ei personali sau din altă sursă, însă Drujco ***** a

primit banii. Scopul său de transfer a sumelor a fost de a primi profit mai mare, deoarece până la moment achită ipoteca care din pensia sa nu putea să se includă în graficul impus de ipotecă. Profituri nu a avut, a rămas pătimăș, nu a retras toată suma depusă. Față de Rusu și Procopciuc pretenții materiale nu are, adresarea sa a fost de atragere la răspundere a persoanelor vinovate. Consideră, că Rusu și Procopciuc nu sunt vinovați, dar persoanele de mai sus. Nu cunoaște persoanele vinovate, dar consideră că ar putea fi Iaroslav Velicico, deoarece este cel mai sus din această organizație în Republica Moldova. Majoritatea banilor i-au fost restituiți de către doamna Procopciuc, și anume: pe data de 25.05.2015 i-a fost restituită suma de 4140 lei, a doua sumă la 01.06.2015 în sumă de 2860 lei, a treia la 15.06.2015 în mărime de 3900 lei, a patra la 01.07.2015 în mărime de 6800 lei, a cincea la 23.09.2015 în mărime de 10000 lei. La primirea sumei menționate, Procopciuc era împreună cu Rusu și încă 10000 lei care personal i-a transmis doamna ; Procopciuc. Sumele de a câte 10000 lei i-au fost restituite personal de Procopciuc la transmiterea unei sume de 10000 lei a participat și Rusu. A specificat partea vătămată, că a solicitat la retragere suma de 30000 lei, dar i s-a oferit 10000 lei. Ultimul deținător a contului său a fost doamna Procopciuc. Necesitatea prezenței domnului Rusu la primirea ultimei sumei de 10000 lei i s-a explicat că împrumuturile doamnei Procopciuc care urma a pleca la tratament în Rusia se transmit domnului Rusu, adică toate întrebările care vor apărea pe parcurs să le transmită domnului Rusu. După această întâlnire s-a adresat la doamna Procopciuc de două pentru a soluționa soarta sumelor restante, care i-a comunicat, că nu dispune de informație și Drujco ***** a înțeles că poate să uite de banii aceștia. Nu a reținut dacă s-a adresat către Rusu, dar probabil, că nu s-a adresat. Putea efectua retragerea banilor de pe contul său fără ca să cunoască Rusu sau Procopciuc, dar la contul său bancar banii erau transferați de ei și putea să-i primească când dorea din bancă. Mercureva Tatiana era înregistrată înaintea sa și Drujco ***** a fost înregistrat sub ea. Partea vătămată nu cunoaște în ce relații erau Mercureva cu Iaroslav Velicico, Rusu Veaceslav, Procopciuc Vera, dar a expus presupunerea, că Mercureva nu a fost deținător, deoarece în caz contrar el trebuia să nimerească în grupul care îl deținea ea. Fără de a introduce sume bănești nu putea fi efectuată înregistrarea în organizație, prin urmare rezultă că și Mercureva a depus careva sume, cuantumul cărora nu era cunoscut. Drujco ***** nu cunoaște ce au făcut cu sumele transmise de către el, dar banii treptat se întorceau înapoi cu un procent convenabil. Nu a văzut astfel de acte, care Procopciuc sau Rusu ar fi transferat banii altor persoane. A ajuns la concluzia aceasta, că doamna Procopciuc și Rusu nu sunt vinovați în însușirea banilor care nu i s-au întors, considerînd, că a treia persoană este implicată și anume Velicico Iaroslav. Scriind cererea Drujco ***** a solicitat să fie atrase la răspundere persoanele vinovate și a rămas de

această părere, că persoanele vinovate sînt cele din vârful piramidei, concluzia că Velicico este vinovat, deoarece el era din vârful piramidei. Organizația nu a avut oficiu niciodată, se petreceau întâlniri cu persoane din organizația de mai de sus, care după câte el a înțeles, erau organizate de către Iaroslav Velicico, dar informația era expusă de diferite persoane, majoritatea sosind din Ucraina, fără a cunoaște numele de familie a persoanelor din Ucraina. Aceste persoane de fiecare dată îi aduceau la cunoștință regulile și obligațiile membrilor organizației Mercury. Indicații referitor la sume nu primea de nicăieri, fiecare individual hotăra cât să depună, mai sus mai indicat că era limita sumei de depunere de 5000 lei, iar pentru pensionari era 1000 lei. Sumele date erau stabilite în statutul organizației. Suma de 45000 lei a fost vărsată pe contul Verei Procopciuc, deoarece era deținătorul grupului în care era partea vătămată. El nu cunoaște cum se alegea deținătorul grupului de fonduri. Acest fapt se anunța la oficiul electronic, deținător cu indicarea datelor personale, inclusiv și a contului lor bancar. Cu Procopciuc a făcut cunoștință pînă la vărsarea sumei de 45000 lei, i-a făcut cunoștință doamna Mercureva. Asume Drujco ***** a ales să verse suma de 45000 lei. Pe contul lui Rusu a vărsat careva sume și anume suma de 5000 lei, era a doua sumă depusă de Drujco *****. În oficiul electronic se vedeau numai membrii care erau înregistrați sub persoană. În organizație era metoda de atragere: din om în om, acesta este principiul organizației de acest tip, multilevel marketing. Consultații juridice nu a primit, erau întrebări juridice la întâlniri, dar ceva neobișnuit nu era. De obicei toate informațiile acestea le primea de la persoana de care am fost atras, de la Mercureva Tatiana și fiecare persoană primea consultații de la persoana care l-a atras în această organizație (așa numit sponsor internațional);

*În ședința instanței de apel partea vătămată Drujco ***** a declarat că susține declarații date anterior. A menționat că nu are careva pretenții față de inculpați, nu este de acord cu sentința instanței de fond.*

*- **Declarațiile părții vătămate Arventiev *******, verificate prin citire în instanța de apel, care a menționat că îi cunoaște pe Rusu Veaceslav și Vera Procopciuc, fără a fi în relații de rudenie. Au fost de două ori la prezentări la hotelul Joii Alon și hotelul Moldova. După prezentare, ca excepție, a fost la Vera Procopciuc acasă, unde dânsa i-a povesti mai mult de 30 min despre investiție, după care de cîteva ori s-aîntîlnit cu Rusu Veaceslav în parc. Arventiev ***** încerca să afle dacă este adevărat sau nu, avînd dubii asupra efectuării investițiilor. În final, a decis să investească banii, după ce Vera Procopciuc urma să se întoarcă de la tratament. Cînd aceasta din urmă s-a întors, partea vătămată dispunea de 2500 Euro din care a schimbat 2000 Euro în lei, obținînd 40000 lei. A decis să investească 20000 lei. Între timp și-a reamintit despre ***** Simonova, deoarece de cîteva ani în urmă a avut o operație la cap,.*

Gîndindu-se să o ajute, i-a comunicat despre afacerea în cauză și i-a propus să investească pentru ea 20000lei. La început, aceasta nu era convinsă, însă Arventiv ***** a comunicat că o ajută. El a hotărît să investească pentru sine 20000 lei și pentru ***** Simonova 20000 lei. Cînd Vera Procopciuc s-a întors de la tratament, a venit în sect. Ciocana la o cafenea, a numărat 40000 lei, 20000 lei pentru Arventiv ***** și 20000 lei pentru Simonova *****, pe care i-a pus pe masă. Doamna Vera i-a spus lui Veaceslav să i-a banii, Veaceslav a pus banii în geantă, au servit ceai și au plecat. A menționat, că un fapt care l-a convins pe Arventiv ***** să investească a fost faptul, că de multe ori pînă la acel moment privea în internet prezentările, convorbirile care aveau loc. Înainte de a investi Vera Procopciuc și Rusu Veaceslav i-au spus, că trebuie să deschidă cont la *****iabank ceea ce au și făcut. În momentul cînd a dat banii lui Rusu și Porcopciuc a oferit datele despre conturile deschise. Peste un scurt timp după investiții a început a primi bani, în fiecare săptămînă primea cîte 900 și ceva lei la contul său bancar, dar și ***** Simonova primea probabil la fel 900 și ceva lei. La început avea în gînd să invite și partea vătămată oameni în afacerea dată, dar peste aproximativ 2 săptămîni după investiții cineva i-a arătat în internet, că firma Mercury se cercetează de către organele de corupție. În acest timp ***** i-a comunicaat, că are o rudă care acumulați de către soț 500 dolari. Fiind încîntată de faptul, că în fiecare săptămînă primeau aproape 1000 lei, a dorit să facă o bucurie rudei sale și i-a dat 500 dolari pentru ca Arventiv ***** să-i schimbe și să investească suma de 10000 lei, suma care la cafenea i-au primit de la Arventiv ***** - Rusu Veaceslav. Peste o săptămînă după ce a investit adăugător aceste 10000 lei partea vătămată primea 900-1000 lei, ***** Simonova primea 900-1000 lei din suma de 20000 lei și din suma de 10000 lei primea 450-500 lei, fără a avea date exacte, date fixate în conturile din *****iabank. Copiile conturilor deținute le-a transmis domnului Creangă din cadrul departamentului de corupție. În total a investit 50000 lei. Sumele pe care le-a primit în fiecare săptămînă, menționate mai sus, nu sunt absolut exacte, indicate în conturile bancare. Arventiev ***** a expus doleanța, ca Rusu Veaceslav și Vera Procopciuc să rămînă în liberate și să-i întoarcă la contul său bancar suma de 37000 lei. În total a primit 13000 lei, din care personal în jurul de 7000 lei și ***** Simonova 6000 lei, cifrele urmînd a fi concretizate în conturile sale bancare. A expus sentimental de mirare față de faptul, că la întîlnirile cu Rusu Veaceslav niciodată nu l-a întrebat cum trăiește, ce face, avînd astfel scopul cu orice preț de a-l atrage pe Arventiev ***** în afacere. Suplimentar a specificat, că mai mult de 10 de ani prin companiile în care a activat, din cadrul acestor companii o cunoștea pe doamna Sofia care i-a spus despre firma Mercury, tot ea i-a recomandat să se adreseze la Vera Procopciuc și Rusu. Rusu și Porcopciuc aveau un cont aparte unde introduceau toată suma

integrală primită de la investitori. Atunci când a văzut că nu mai vin banii Arventiev ***** a început să-l telefoneze pe Rusu, l-a căutat timp de o lună, deoarece Rusu nu răspundea la telefon. În acest timp, într-o zi i-a sunat o doamnă și l-a întrebat dacă este ***** Arventiev și dacă a investit bani în Mercury, comunicându-i, că urmează să vină la direcția de corupție și să povestească, iar în acest sens, urma să aștepte un telefon pentru a fi invitat. Nu a reținut exact, dar a încercat să o caute și pe Vera Procopciuc, însă ea nu i-a răspuns la telefon. Doamna Simonova i-a transmis banii lui Arventiev ***** pentru a-i depune, fără a cunoaște de ce a răspuns în sensul, că ea a depus banii la bancă. Consideră că domnul Rusu trebuie să-i restituie suma de 37000 lei. Nu a reținut în ce perioadă Rusu nu i-a răspuns la telefon. După ce a fost la domnul Creangă a avut o convorbire cu Veaceslav, care l-a întrebat de ce a mers cu plângere, dar nu l-a căutat să vorbească, Arventiev ***** comunicându-i că a mers la chemare.

*În ședința instanței de apel partea vătămată Arventiev ******, fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, a menționat că este de acord cu sentința primei instanțe, nu este nici un document care să confirme că i s-au întors banii.

*- Declarațiile părții vătămate Simonova ******, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat, că nu-l cunoaște pe Rusu Veaceslav, nu l-a văzut și nu are nici o relație. La fel, nu o cunoaște pe Vera Procopciuc și nu are nici o relație. A investit în bancă suma de 10000 lei, cât și de către Arventiev ***** suma de 20000 lei. Inițial 2- 3 luni primea dividende, iar apoi s-au întrerupt. Personal a transferat banii pe numele firmei Mercury. Vizual cu inculpații Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera nu s-a întâlnit, i-a cunoscut din auzite. Prima suma de 20000 lei este investită de către Arventiev, a doua suma de 10000 lei este investită de către Simonova *****. Arventiev i-a spus că este o firmă în care se poate de investit banii pentru a primi dividende. Legătura cu Rusu Veaceslav și Procopciuc se făcea prin calculator, vizual ei nu doreau să întrevederi și personal Simonova ***** nu i-a văzut. Din suma investită de 10000 lei primea dividende, din această sumă i-a fost restituită suma de 6000 lei. A specificat, că prejudiciul pricinuit este în sumă de 4000 lei. Vinovat în prejudiciul cauzat consideră că este firma Mercury. Suma de 6000 lei i-a fost restituită prin intermediul băncii *****iaBank prin casă, primită personal. Suma de 4000 lei nu i-a fost restituită, din motiv că s-a întrerupt activitatea firmei. Nu a fost la firma Mercury și nu cunoaște unde se află și cine este conducătorul. Arventiev ***** a fost intermediarul, de la care a primit rechizitele bancare pentru depunerea banilor. Sunt acte, bonuri de plată, care confirmă că a primit suma de 6000 lei. Dispune de dispoziția de plată în mărime de 10000 lei depusă în bancă. Suma remisă de 6000 lei a fost transferată de către firma Mercury. A aflat despre familiile Rusu

și Procopciuc înaintate de a investi suma de bani, fiindu-i comunicat de către Arventiev. Transferul au avut loc pe data 01.10.2015 în sumă de 4430 lei, transferate de către Vera Procopciuc, a doua dispoziție de plată a fost pe 15.10.2015 de către Rusu Veceslav în mărime de 2500 lei. Arventiev a investit suma de bani personal pe numele lui Simonova, iar însăși Simonova a investit suma de 10000 lei pe numele firmei Mercury. A expus pretenții materiale față de Rusu și Procopciuc în sensul restituirii sumei de 4000 lei. Nu a solicitat restituirea sumei de la firma Mercury, deoarece Procopciuc și Rusu conduc firma dată. Arventiev i-a spus, că Rusu și Procopciuc refuză să se întâlnească vizual;

- **Declarațiile părții vătămate ***** Ion**, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat, că îl cunoaște pe Rusu Veaceslav din grădiniță, fiind rude, și anume verișorul soției sale Rusu ***** , fiind în relații nu prea bune, nu vorbesc și nu contactează. Iar, pe Vera Procopciuc nu o cunoaște. În primăvara anului 2015, un verișor comun, Rusu Nicolae i-a comunicat, că Rusu Veaceslav are un fond - Mercury și se poate de făcut bani. Rusu Nicolae i-a invitat la el acasă unde a venit și Rusu Veaceslav să explice despre fondul Mercury. S-au întâlnit, le-a explicat, că există posibilitatea de a face bani la procente. ***** Ion cu soția, analizând, au decis să încerce să pună bani la procente, fapt realizat. Prima rată a fost de 20000 lei, a doua de 50000 lei și a treia de 100000 lei. Inițial veneau procente pe cârd, sumele mici veneau pe cârd, iar cele mari le primea personal. O sută douăzeci mii lei i-au fost restituiți de către Rusu Veaceslav, sume la care nu are pretenții, iar , suma de 50000 lei nu i-a fost restituită, la sfârșit bani în fond lipseau, motiv pentru care nu i-au fost restituiți. Suma de 20000 lei i-a dat-o lui Rusu Veaceslav, personal, suma de 50000 lei i-a dat-o lui ***** - finul lui Rusu Veaceslav și 85000 lei i-a dat-o lui Rusu Veaceslav, fiind la poartă la tatăl său acasă, iar 15000 lei Rusu Veceslav i-a împrumutat lui ***** Ion, înregistrându-l cu 100000 lei. Când a transmis sumele de bani nu a primit careva acte, dar a fost înregistrat electronic și a văzut contul său. Sumele de bani menționate i-au fost restituite de către Rusu Veaceslav și Pînzari *****. Rusu ***** , care este soția lui Rusu Veaceslav, i-a restituit suma de 50000 lei, în primăvara anului 2016. Mai întâi a venit tatăl inculpatului Rusu Veaceslav, Rusu ***** care i-a solicitat să retragă plângerea și urma să-i restituie banii. ***** Ion le-a transmis numărul de telefon și a fost sunat de Rusu ***** , care i-a restituit suma respectivă. L-a întrebat pe tatăl lui Rusu Veaceslav- de ce Rusu Veaceslav nu restituie banii, fiindu-I comunicat, că ultimul este închis. Cu Vera Procopciuc nu a avut careva întâlniri, nu o cunoaște. Pretenții materiale față de Rusu Veaceslav nu are. Nu a reținut ce dobândă a primit din sumele depuse, precum și ce perioadă a primit dobânzi. Crede, că dobânzile primite au acoperit sumele depuse;

- **Declarațiile părții vătămate Bețivu *******, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat, că îl cunoaște pe Rusu Veaceslav, fiind consăteni, iar pe Vera Procopciuc nu o cunoaște. Prietenul său, ***** Ion i-a povestit despre fondul Mercury în care este fondator Rusu Veaceslav și i-a explicat succint sensul fondului Mercury. În aceea zi l-a invitat pe Rusu Veaceslav la domiciliu lui ***** Ion, pentru a-i explica detaliat detaliat despre fond. Rusu Veaceslav i-a explicat, că există posibilitatea de a câștiga bani prin procente și i-a spus dacă dorește, urma să aducă seara banii. Bețivu ***** cu colegul său de serviciu, Borodin ***** i-a adus banii - suma de 30000 lei, i-a transmis lui Rusu Veaceslav, fiind la părinții săi la poartă, faptă care a avut loc pe data de 17 sau 19 septembrie 2015. Rusu i-a spus că în următoarea zi pleca la Chișinău și banii vor fi depuși pe contul său electronic. Peste o lună, urma să ridice procente pe cârd, însă nu a mai venit, fapt în legătură cu care s-a îngrijorat. L-a telefonat pe Rusu Veaceslav, care i-a îndemnat să nu retrăiască, că totul urma să fie bine și trebuia să mai aștepte puțin. După aceia a văzut la televizor despre Mercury și s-au adresat la avocat. Nu a primit nici o recipisă sau bon de plată de la Rusu Veaceslav la transmiterea banilor, doar încrederea în om. Nu a primit nimic din suma transmisă de la Rusu Veaceslav, dar a primit suma de 30000 lei în luna martie-aprilie 2016 de la Rusu ***** , care este soția lui Rusu Veaceslav. Nu a întrebat de ce ea i-a transmis banii, deoarece a văzut la televizor că Rusu Veaceslav este închis. Nu are careva pretenții materialele față de Rusu Veaceslav. În fondul Mercury a fost înregistrat oficial, de către Rusu Nicolae. La înregistrare figura suma de 30000 lei vărsată. A deschis un cont la *****iabank. În fondul Mercury figurează suma vărsată;

- **Declarațiile părții vătămate Rusu *******, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat, că îl cunoaște pe Rusu Veaceslav, fiind nepotul său, însă cu care nu are nici un fel de relații, nu vorbesc, iar pe Vera Procopciuc nu o cunoaște. Este pensionară și avînd pensia mică și a intenționa să câștige banii pentru a construi o fîntînă. Ginerile său, ***** Ion i-a spus că este un fond Mercury, unde se poate de investit bani și primești procente. Rusu ***** a investit la sfîrșitul lunii septembrie și mijlocul lui octombrie suma 10000 lei, pe care i-a transmis-o lui ***** Ion, așa cum era necesar, de făcut un sait, iar Rusu ***** eu nu are calculator. ***** Ion i-a transmis banii lui Rusu Veaceslav, în schimb i-au arătat saitul în calculator, cu care fapt s-a terminat. Cînd a transmis banii nu a primit nici recipisă, doar i-a fost arătat saitul. Nu a deschis personal contul bancar, din motivul că au fost careva probleme la Mercury, Rusu Veaceslav a spus că s-a închis contul bancar la Mercury. Din suma care a fost investită nu a primit nici un procent. Ginerile ***** Ion i-a spus, că trebuie să plece în Chișinău să retragă plîngerea, în rezultatul căruia Rusu ***** , soția lui Rusu Veaceslav urma să-i restituie suma de 10000 lei, care i-a fost restituită de

către ea. La momentul audierii nu avea careva pretenții față de Rusu Veaceslav. A precizat, că i-a dat lui ***** Ion bani, după două zile i-a văzut pe ***** Ion și Rusu Veaceslav în mașină. Despre Mercury personal nu a vorbit cu Rusu Veaceslav, dar a vorbit despre faptul cum poți să câștigi banii. Plîngerea la poliție a fost scrisă de către polițistul de sector, din motiv, că partea vătămată nu cunoaște limba de stat și nu cunoaște ce a fost scrisă acolo;

- **Declarațiile părții vătămate Borodin ***** Ion, verificate prin citire în instanța de apel**, a declarat, că îl cunoaște pe Rusu Veaceslav fiind consăteni, fiind cunoscut și cu tatăl său, însă pe Vera Procopciuc nu o cunoaște. Activează împreună cu Bețivu ***** la SRL ”Climăuțanca”. Din spusele lui ***** Vitalie, fratele lui ***** Ion, există firm Mercury cu care e posibilă câștigarea banilor. Seara, după lucru, a plecat la ***** Ion acasă și din spusele dumnealui a înțelege Borodin ***** cîte ceva și i-a spus ca mai bine să înțeleagă, urmează să discute cu Rusu Veaceslav. Astfel, a decis Borodin ***** , să depună o sumă de bani în mărime de 30000 lei. Seara a plecat la părinții lui Rusu Veaceslav acasă împreună cu Bețivu Valentiv, ***** Ion și soția lui, Rusu ***** . Suma de 30000 lei a transmis-o lui Rusu Veaceslav, recipisă nu a luat, s- au gîndit la cuvîntul omului și au fost doi martorii. Rusu Veaceslav a spus că a doua zi pleacă la Chișinău și va fi deschis un cont. A fost deschis un cont cu suma de 30000 lei, partea vătămată a așteptat o lună, însă nu a fost transferate nici un ban pe contul de cărd, care a fost deschis la *****iabank. Ulterior, l-a telefonat pe Rusu Veaceslav, a vorbit cu el și i-a spus că este o reținere oarecare de bani. Borodin ***** a așteptat 2-3 luni, dar nu a fost nici o schimbare, după care s-au întâlnit în acest termen, au vorbit și i-a fost explicat, că urmează să mai aștepte. Ulterior, s-au adresat la instanța de mai sus, la avocat. Banii au fost restituiți de către soția lui Rusu Veaceslav în primăvara anului 2016, în luna martie-aprilie. Careva pretenții materialele față de Rusu Veaceslav nu are. A specificat, că pe sait a fost înregistrat de către Rusu Nicolae. Suma de 30000 lei figurau pe contul Mercury, fură a cunoaște aspectul legalității. Rusu Nicolae i-a arătat cum se poate de deschis saitul, dar mai departe de către Rusu Veaceslav au fost puși banii. Banii pe sait Mercury au figurat pînă a fost arătat la televizor despre firma Mercury care a fost închisă. Recent nu a deschis contul, deoarece programa este ștearsă. Cînd a fost înregistrat saitul de Rusu Nicolae mai era ***** Ion și soția lui, precum și Bețivu *****;

- **Procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2016**, potrivit căruia de la Drujco ***** a fost ridicat rulajul contului bancar pe numele lui Drujco ***** din cadrul BC ”*****iaBank”SA și informația electronic de pe site-ul ”Mercury” referitor la circulația mijloacelor bănești, f.d.82, vol.I;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 aprilie 2016**, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la partea vătămată Drujco ***** ,

inclusiv extrasul rulajului contului bancar pe numele acestuia din cadrul BC "*****iaBank"SA și informația electronic de pe site-ul "Mercury", referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav, f.d.83-100, vol.I;

- **Procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2016**, potrivit căruia de la partea vătămată Arventiev ***** a fost ridicat extrasul rulajului contului bancar al acestuia și a cet. Simonova ***** din cadrul BC "*****iaBank"SA referitor la circulația mijloacelor bănești, f.d.109, vol.I;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 aprilie 2016**, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la partea vătămată Arventiev ***** , inclusiv extrasul rulajului contului bancar al acestuia și cet. Simonova ***** din cadrul BC "*****iaBank"SA referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav, f.d.1 10-114, vol.I;

- Mijloacele materiale de probă - actele ridicate de la părțile vătămate Arventiev ***** și Drujco ***** , f.d.83-99, 110-113, 115, vol.I;

- **Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2016**, potrivit căruia, de la Rusu Veaceslav au predate benevol și ridicate: mijloace bănești în sumă de 3815 Euro, telefon mobil Iphone cu cartela SIM ***** , Ipad A1567, notebook HP 1535 LP ***** , trei cârduri bancare pe numele Rusu Veaceslav și Rusu ***** , emise de BC "*****iabank"SA, ordine de plată, ordine de înacasare a mijloacelor bănești, evidențe a mijloacelor bănești, transferuri bancare, informația referitor la fondul "Mercury", f.d.166-167, vol.I;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 10 martie 2016**, potrivit căruia au fost examinate bunurile și actele ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Rusu Veaceslav, și anume: 3 cârduri bancare emise de BC "*****iabank"SA, eliberate pe numele lui Rusu Veaceslav și Rusu ***** , blanchetă-contract pentru calitatea de membru al comunității "Mercury", dispoziție de plată "Money Gram", informația privind deponentul fondului "Mercury", Popescu ***** , f.d.168-178, vol.I;

- **Mijloacele materiale de probă - actele și bunurile ridicate de la Rusu Veaceslav**, inclusiv: 3 cârduri bancare emise de BC "Victoriabank"SA pe numele lui Rusu Veaceslav și Rusu ***** , blanchetă-contract pentru calitatea de membru al comunității "Mercury", dispoziție de plată "Money Gram", informație privind deponentul fondului "Mercury", Popescu ***** , f.d.169-178, 190, vol.I;

- **Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-1 79 7 din 12 aprilie 2016**, prin care s-a stabilit, că mijloacele bănești în sumă de 3815 euro, ridicate de la Rusu Veaceslav nu prezintă semne de falsificare, f.d.185-188, vol.I;

- **Corpurile delictive** - mijloacele bănești în sumă de 3815 euro, ridicate de la Rusu Veaceslav, f.d.190¹, vol.I;

- Procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2016, **potrivit căruia a fost ridicată** informația privind rulajul conturilor bancare în BC “*****iaBank” SA pe numele lui Rusu Veaceslav cu nr. MD***** și nr. MD*****3; pe

numele lui Rusu ***** cu nr. MD***** și nr. MD*****, referitor la circulația mijloacelor bănești, f.d.212, vol.I;

- **Procesul -verbal de examinare a obiectului din 08 aprilie 2016**, potrivit căruia a fost examinată informația ridicată privind rulajul conturilor bancare în BC “VictoriaBank”SA pe numele lui Rusu Veaceslav cu nr. MD***** și nr. MD*****3; pe numele lui Rusu ***** cu nr. MD***** și nr. MD*****, referitor la circulația mijloacelor bănești, f.d.213-243, vol.I;

- **Mijloacele materiale de probă** - informația ridicată privind rulajul conturilor bancare în BC “*****iaBank” SA pe numele lui Rusu Veaceslav cu nr. MD***** și nr. MD*****3; pe numele lui Rusu ***** cu nr. MD***** și nr. MD*****, referitor la circulația mijloacelor bănești, f.d.213- 242, 244, vol.I.

29. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indică indubitabil că, Rusu Veaceslav a săvârșit practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Rusu Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Procopciuc Vera, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv:

- art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr. 550 din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională;

- art.7 alin. (1) pct. 2), 27 alin. (1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căreia, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi

membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențieri a activității de întreprinzător;

- art.8 alin.(1) lit. c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențiere, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut; - art.6 alin.(4) și 94 alin.(2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căreia, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituit pe bază de contract de societate civilă, care donează și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către Rusu Veaceslav, prin intermediul „Fondului reciproc Mercury”, pe parcursul anului 2015, au fost colectate ilegal, de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei; la 06.07.2015 și 28.07.2015 de la ***** Ion sumele de 50 000 lei și 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Rusu ***** suma de 10 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Bețivu ***** suma de 30 000 lei; la 18.09.2015 de la Borodin ***** suma de 30 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Simonova ***** suma de 10 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație*.

Tot el, Rusu Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Procopciuc Vera, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost

înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 325 000 lei, cauzându-le daune în proporții deosebit de mari, inclusiv pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; la 06.07.2015 de la ***** Ion suma de 50 000 lei și la 28.07.2015 în satul *****, raionul ***** suma de 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Rusu ***** suma de 10 000 lei în satul *****, raionul *****; în luna septembrie 2015 de la Bețivu ***** suma de 30 000 lei în satul *****, raionul *****; la 18.09.2015 de la cet. Borodin ***** suma de 30 000 lei, în satul *****, raionul *****; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la Simonova ***** , prin intermediul lui Arventiev ***** , suma de 10 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria - *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Procopciuc Vera a comis practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

Procopciuc Vera, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Rusu Veaceslav, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv:

- art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională;

- art.7 alin.(1) pct. 2), 27 alin. (1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căroră, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător;

- art.8 alin. (1) lit. c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențieri, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut;

- art. 6 alin.(1) și 94 alin. (2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căroră, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituită pe bază de contract de societate civilă, care așază și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către Procopciuc Vera, prin intermediul „Fondului reciproc Mercury”, pe parcursul anului 2015, au fost colectate ilegal de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei; în luna septembrie 2015 de la Arventiev *****, suma de 40 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Vera a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație*.

Tot ea, Procopciuc Vera, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Rusu Veaceslav, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creând o entitate de tip „piramidă financiară”, cu denumirea „Fondul reciproc Mercury”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al Întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de

activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 95 000 lei, cauzându-le daune în proporții mari, inclusiv: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la Drujco ***** suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la Arventiev ***** suma de 40 000 lei în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Vera a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

30. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părților vătămate, sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, probe care fiind analizate în ansamblu indică acțiunile lui Rusu Veaceslav au fost corect calificate și se încadrează în baza art. 241¹ alin. (1) și art. 190 alin. (5) din Codul penal al RM, cât și acțiunile lui Procopciuc Vera care se încadrează în baza art. 241¹ alin. (1), art. 190 alin. (2), lit. b), c) din Codul penal al RM.
31. Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
32. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
33. *Cu privire la episodul prevăzut de art. 241¹ alin. (1) din Codul penal*, în speța examinată instanța de fond întemeiat a reținut că prin faptele comise de către Rusu Veaceslav și de către Procopciuc Vera a avut loc atentarea la relațiile sociale cu privire practicarea activității financiare, adică de prestare a serviciilor financiare, privită ca gen al activității de întreprinzător, în condiții de legalitate, presupunând înregistrare și autorizare, care constituie obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 241¹ alin.(1) Cod penal.

Astfel, potrivit obiectului infracțiunii menționate, nu este obligatoriu ca de la participanții/investitorii schemei piramidale să fie sustrate mijloacele bănești depuse, nefiind totuși exclusă această posibilitate.

Or, potrivit declarațiilor părții vătămate Drujco ***** ”... persoanele care aveau atrase asupra lor 10 si mai multe persoane erau numiți deținători de sume bănești care erau colectare de la un grup de persoane... după Iaroslav Velicico a devenit deținător Veaceslav Rusu. Devenind deținător, persoana era indicată în oficiul său electronic cu toate datele dumnealui. Cu Rusu Veaceslav a făcut cunoștință în februarie 2015, când trebuia să transfere a doua sumă. Toate transferurile se efectuau pe contul personal, pe numele persoanei deținătoare de fonduri care tot erau indicate în oficiul electronic personal al părții vătămate

A menționat, că privitor la Procopciuc Vera era exact aceeași situație. Pe contul doamnei Procopciuc i-a transferat ultima sumă de 45000 lei . Majoritatea banilor i-au fost restituiți de către doamna Procopciuc, și anume: pe data de 25.05.2015 i-a fost restituită suma de 4140 lei, a doua sumă la 01.06.2015 în sumă de 2860 lei, a treia la 15.06.2015 în mărime de 3900 lei, a patra la în mărime de 6800 lei, a cincea la 23.09.2015 în mărime de 10000 lei. La primirea sumei menționate, Procopciuc era împreună cu Rusu și încă 10000 lei care personal i-a transmis doamna Procopciuc. Sumele de a câte 10000 lei i-au fost restituite personal de Procopciuc la transmiterea unei sume de 10000 lei a participat și Rusu Ultimul deținător a contului său a fost doamna Procopciuc.... Suma de 45000 lei a fost vărsată pe contul Verei Procopciuc, deoarece era deținătorul șrupului în care era partea vătămată. El nu cunoaște cum se alegea deținătorul grupului de fonduri. Acest fapt se anunța la oficiul electronic, deținător cu indicarea datelor personale, inclusiv și a contului lor bancar...Pe contul lui Rusu a vărsat careva sume și anume suma de 5000 lei, era a doua sumă depusă de Drujco *****...”.

Partea vătămată Arventiev ***** a menționat ”...înainte de a investi Vera Procopciuc și Rusu Veaceslav i-au spus, că trebuie să deschidă cont la *****iaBank ceea ce au și făcut. In momentul când a dat banii lui Rusu și Porcopciuc a oferit datele despre conturile deschise Rusu și Porcopciuc aveau un cont aparte unde introduceau toată suma integrală primită de la investitori. Atunci când a văzut că nu mai vin banii Arventiev ***** a început să-l telefoneze pe Rusu, l-a căutat timp de o lună, deoarece Rusu nu răspundea la telefon....

Partea Vătămată Simonova ***** a menționat ”... Leșătura cu Rusu Veaceslav și Porcopciuc se făcea prin calculator, vizual ei nu doreau să întrevederi si personal Simonova ***** nu i-a văzut.... Nu a solicitat restituirea sumei de la firma Mercury, deoarece Procopciuc si Rusu conduc firma dată”.

Partea vătămată ***** Ion a menționat ”..... Rusu Nicolae i-a comunicat, că Rusu Veaceslav are un fond - Mercury și se poate de făcut bani. Rusu Nicolae i-a invitat la el acasă unde a venit și Rusu Veaceslav să explice despre fondul Mercury. S-au întâlnit, le-a explicat, că există posibilitatea de a face bani la

procente.... Sumele de bani menționate i-au fost restituite de către Rusu Veaceslav și Pînzari *****. Rusu ***** , care este soția lui Rusu Veaceslav, i-a restituit suma de 50000 lei, în primăvara anului 2016. Mai întâi a venit tatăl inculpatului Rusu Veaceslav, Rusu ***** care i-a solicitat să retragă plângerea și urma să-i restituie banii. ***** Ion le- Ț a transmis numărul de telefon și a fost sunat de Rusu ***** , care i-a restituit suma respectivă... ”.

Partea vătămată Bețivu ***** a menționat ” Prietenul său, ***** Ion i-a povestit despre fondul Mercury în care este fondator Rusu Veaceslav și i-a explicat succint sensul fondului Mercury... Rusu Veaceslav i-a explicat, că există posibilitatea de a câștiga bani prin procente și i-a spus dacă dorește, urma să aducă seara banii. Bețivu ***** cu colegul său de serviciu, Borodin ***** i-a adus banii - suma de 30000 lei, i-a transmis lui Rusu Veaceslav... Rusu i-a spus că în următoarea zi pleca la Chișinău și banii vor fi depuși pe contul său electronic. Peste o lună, urma să ridice procente pe cârd, însă nu a mai venit, fapt în legătură cu care s-a îngrijorat.... Nu a primit nimic din suma transmisă de la Rusu Veaceslav, dar a primit suma de 30000 lei în luna martie-aprilie 2016 de la Rusu ***** , care este soția lui Rusu Veaceslav.

Partea vătămată Borodin ***** a menționat ”....Suma de 30000 lei a transmis-o lui Rusu Veaceslav, recipisă nu a luat, s-au gândit la cuvântul omului și au fost doi martorii. Rusu Veaceslav a spus că, a doua zi pleacă la Chișinău și va fi deschis un cont. A fost deschis un cont cu suma de 30000 lei, partea vătămată a așteptat o lună, însă nu a fost transferate nici un ban pe contul de cârd, care a fost deschis la *****iabank. Ulterior, l-a telefonat pe Rusu Veaceslav, a vorbit cu el și i-a spus că este o reținere oarecare de bani. Borodin ***** a așteptat 2-3 luni, dar nu a fost nici o schimbare...”.

La fel vina inculpaților se mai dovedește prin *procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 aprilie 2016*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la partea vătămată Drujco ***** , inclusiv extrasul rulajului contului bancar pe numele acestuia din cadrul BC ”VictoriaBank”SA și informația electronic de pe site-ul ”Mercury”, referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav, f.d. 83-100, *procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 aprilie 2016*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la partea vătămată Arventiev ***** , inclusiv extrasul rulajului contului bancar al acestuia și cet. Simonova ***** din cadrul BC ”VictoriaBank”SA referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav, *procesul-verbal de examinare a obiectelor din 10 martie 2016*, potrivit căruia au fost examinate bunurile și actele ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Rusu Veaceslav, și anume: 3 cârduri bancare emise de BC “Victoriabank”SA, eliberate pe numele lui Rusu Veaceslav și Rusu ***** , blanchetă-contract pentru calitatea de membru al comunității “Mercury”,

dispoziție de plată “Money Gram”, informația privind deponentul fondului “Mercury”, Popescu *****.

Astfel, Colegiul penal constată faptul că parțial de la toate părțile vătămate au fost sustrate mijloace bănești, unora dintre aceștia, după pornirea urmăririi penale și reținerea inculpaților, le-au fost restituite anumite mijloace bănești.

Latura obiectivă a infracțiunii a constat în fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiunea care s-a exprimat în practicarea activității financiare, și inacțiunea, care a conferit prejudiciabilitate întregii fapte, exprimată în omisiunea înregistrării și obținerii autorizării în modul prevăzut de legislație.

În conformitate cu art. 91 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, este interzisă desfășurarea de activități, altele decât cele înregistrate și autorizate în modul prevăzut de legislație, prin care se propune persoanelor, prin ofertă publică, să depună ori să colecteze mijloace financiare rambursabile, indiferent cum este realizată această colectare; este interzisă desfășurarea de activități, altele decât cele înregistrate și autorizate în modul prevăzut de legislație, prin care se propune persoanelor, prin ofertă publică, să depună ori să colecteze mijloace financiare sau să se înscrie pe liste cu promisiunea câștigurilor financiare rezultate din creșterea numărului de persoane recrutate sau înscrise, indiferent cum se realizează această colectare sau înscriere.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21.07.1996, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională. Potrivit art. 7 alin. (1) pct. 2), art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1) din Legea asociațiilor de economii și împrumut nr. 139 din 21.06.2007, Asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

Conform art. 8 alin. (1) lit. c) pct. 36) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30.07.2001, se supune reglementării prin licențiere, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut. Potrivit art.6 alin.(4) și art. 94 alin. (2) din Legea privind piața de capital nr. 171 din 11.07.2012, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituit pe bază de contract de societate civilă, care donează și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă le unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței

Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Prima instanță a constatat just că forma de activitate organizată și desfășurată de Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera în cadrul Fondului de ajutor reciproc "Mercury", urma a fi înregistrată de către Stat. Deși fiind admisă ipoteza parvenirii concepțiilor de afacere din Ucraina, odată ce activitatea se desfășura pe teritoriul Republicii Moldova, aceasta urma a fi înregistrată corespunzător în Republica Moldova. Din aceste , considerente, fiind absolut inadmisibilă versiunea invocată de apărare privind activitatea neînregistrată a afacerii.

Mai mult ca atât, fiind desfășurată o activitate specifică din domeniul financiar, entitatea Fondului Mercury, urma a fi supusă licențierii de către Comisia Națională a Pieței Financiare, fapt care nu a fost realizat.

Colegiul penal atestă cea de a doua componentă a faptei prejudiciabile prevăzute la art. 241¹ alin.(1) Cod penal, inacțiunea prin omisiune a înregistrării și obținerii autorizării în modul prevăzut de legislație, a fost desfășurată activitatea financiară, cu omisiunea înregistrării în corespundere cu art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, a întreprinderii - Fondul "Mercury" până la desfășurarea activității pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul penal atestă că instanța de judecată just și întemeiat a apreciat faptul că anume Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera au desfășurat nemijlocit activitatea financiară utilizând ca instrument site-ul și baza electronică cu improvizatul fond "Mercury", activitate neînregistrată și nelicențiată în pofida normelor prohibitive.

Cu privire la argumentele invocate de către inculpați, precum că au fost asigurați de către alte persoane că activitatea este legală, Colegiul penal reține că acest fapt nu înlătură răspunderea acestora. Or, faptul că activitatea a fost desfășurată de către inculpați este confirmat atât de către toate părțile vătămate, cât și de probele materiale, actele cu caracter probator administrate la dosar.

Colegiul penal atestă că infracțiunea în cauză este una formală și s-a consumat din momentul practicării activității financiare fără înregistrare și fără autorizare prin licență în modul prevăzut de lege a Fondului "Mercury".

Colegiul penal reține că atât Rusu Veaceslav, cât și Procopciuc Vera conștientizau caracterul prejudiciabil al acțiunilor și inacțiunilor sale, au prevăzut urmările prejudiciabile și conștient admiteau survenirea urmărilor.

Potrivit declarațiilor acestora, Colegiul penal reține că inculpații au menționat, că aveau dubii asupra caracterului legal al activității desfășurate și au

purces la activitatea în baza motivării unor speakeri, parteneri din Ucraina și ulterior a unui avocat al acestora. În condițiile cadrului legal existent, inculpații puteau și trebuiau să cunoască caracterul ilegal al activității desfășurate, invocările opuse în acest sens, fiind apreciată ca tactică de apărare.

Cu privire la subiectul infracțiunii prevăzute la art. 241¹ Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, coelgiul penal atestă că Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera sunt subiecți ai infracțiunii, aceștia întrunesc calitățile de persoană fizică responsabilă, cu deplină capacitate de exercițiu și vârsta minimă împlinită de 16 ani de tragere la răspundere penală.

Colegiul penal nu poate admite și reține argumentele de nevinovăție a inculpaților apreciind-le ca o metodă de a evita pedeapsa penală, astfel cerințele avocatului de , achitare a inculpaților pe aceste episoade, urmează a fi respinse ca nefondate, ori vinovăția inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 241¹ alin.(l) Cod penal este dovedită, indubitabil, prin probele administrate.

*Referitor la episoadele de escrocherie, Colegiul penal reiterează că, în speța examinată instanța de fond întemeiat a reținut latura obiectivă a infracțiunii determinate în acțiunile inculpaților Rusu Veaceslav, și Procopciuc Vera, care indubitabil este și s-a manifestat prin acțiuni directe utilizate de primii. Astfel, lucrările pricinii denotă faptul că, inculpații sub pretextul de a spori activul patrimonial al părților vătămate Arventiev *****, Simonova *****, Borodin *****, Bețivu *****, Rusu *****, ***** Ion și Drujco ***** prin tranzacții patrimoniale de împrumut cu dobândă, i-au convins pe aceștia să depună sume bănești în "Fondul reciproc Mercury", astfel urmărind scopul de a spori activul patrimonial propriu de pe seama acumulărilor de mijloace bănești străine atrase în fond.*

În vederea creării unei aparențe de executare a obligației de a spori capitalul, după primirea mijloacelor bănești de la părțile vătămate pentru depunere în fond, prin transmiterea în mână sau prin intermediari, au creat cont părților vătămate în softul electronic pe site-ul Mercury, cu cabinetul personal, unde pretinsa semnătură a acceptantului în softul reprezenta o bifa de acceptare a condițiilor și nu corespundea semnăturii electronice conform prevederilor Legii nr. 91 din 29 mai 2014.

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate Drujco ***** *a fost transferată suma de 5000 lei pe numele lui Rusu Veaceslav, iar a treia sumă pe data 23.03.2015 în mărime de 45000 lei, ... Pe contul doamnei Procopciuc i-a transferat ultima sumă de 45000 lei.* Majoritatea banilor i-au fost restituiți de către doamna Procopciuc, și anume: pe data de 25.05.2015 i-a fost restituită suma de 4140 lei, a doua sumă la 01.06.2015 în sumă de 2860 lei, a treia la

15.06.2015 în mărime de 3900 lei, a patra la 01.07.2015 în mărime de 6800 lei, a cincea la 23.09.2015 în mărime de 10000 lei. La primirea sumei menționate, Procopciuc era împreună cu Rusu și încă 10000 lei care personal i-a transmis doamna Procopciuc. Sumele de a câte 10000 lei i-au fost restituite personal de Procopciuc la transmiterea unei sume de 10000 lei a participat și Rusu limita sumei de depunere de 5000 lei, iar pentru pensionari era 1000 lei. Sumele date erau stabilite în statutul organizației. *Suma de 45000 lei a fost vărsată pe contul Verei Procopciuc*, deoarece era deținătorul grupului în care era partea vătămată.... *Cu Procopciuc a făcut cunoștință pînă la vărsarea sumei de 45000 lei.. Pe contul lui Rusu a vărsat careva sume și anume suma de 5000 lei, era a doua sumă depusă de Drujco *****.*

*Partea vătămată Arventiev ***** a menționat ”... Când Vera Procopciuc s-a întors de la tratament, a venit în sect. Ciocana la o cafenea, a numărat 40000 lei, 20000 lei pentru Arventiv ***** și 20000 lei pentru Simonova ******, pe care i-a pus pe masă. Doamna Vera i-a spus lui Veaceslav să i-a banii, Veaceslav a pus banii în geantă, au servit ceai și au plecat....Înainte de a investi Vera Procopciuc și Rusu Veaceslav i-au spus, că trebuie să deschidă cont la VictoriaBank ceea ce au și făcut. în momentul cînd a dat banii lui Rusu și Procopciuc a oferit datele despre conturile deschise. Peste un scurt timp după investiții a început a primi bani, în fiecare săptămînă primea câte 900 și ceva lei la contul său bancar, dar și ***** Simonova primea *probabil la fel 900 și ceva lei...* În acest timp ***** i-a comunicaat, că are o rudă care acumulați de către soț 500 dolari. Fiind încîntată de faptul, că în fiecare săptămînă primeau aproape 1000 lei, a dorit să facă o bucurie rudei sale și i-a dat 500 dolari pentru ca Arventiv ***** să-i schimbe și să investească suma de 10000 lei, suma care la cafenea i-au primit de la Arventiv ***** - Rusu Veaceslav. Peste o săptămînă după ce a investit adăugător aceste 10000 lei partea vătămată primea 900-1000 lei, ***** Simonova primea 900-1000 lei din suma de 20000 lei și din suma de 10000 lei primea 450-500 lei, fără a avea date exacte, date fixate în conturile din *****iabank. *în total a investit 50000 lei....să-i întoarcă la contul său bancar suma de 37000 lei.* În total a primit 13000 lei, din care personal în jurul de 7000 lei și ***** Simonova 6000 lei,... *Consideră că domnul Rusu trebuie să-i restituie suma de 37000 lei”.*

*Partea Vătămată Simonova ***** a menționat ”a investit în bancă suma de 10000 lei, cît și de către Arventiev ***** suma de 20000 lei.... Prima suma de 20000 lei este investită de către Arventiev, a doua suma de 10000 lei este investită de către Simonova *****”.*

*Partea vătămată ***** Ion a menționat ” Prima rată a fost de 20000 lei, a doua de 50000 lei și a treia de 100000 lei Suma de 20000 lei i-a dat-o lui Rusu Veaceslav, personal, suma de 50000 lei i-a dat-o lui ***** - finul lui + Rusu*

Veaceslav și 85000 lei i-a dat-o lui Rusu Veaceslav, fiind la poartă la tatăl său acasă, iar 15000 lei Rusu Veceslav i-a împrumutat lui Tișan Ion, înreșistrându-l cu 100000 lei. Când a transmis sumele de bani nu a primit careva acte, dar a fost înregistrat electronic și a văzut contul său”.

Partea vătămată Bețivu ***** a menționat ”... cu colegul său de serviciu, Borodin Grișore i-a adus banii - suma de 30000 lei, i-a transmis lui Rusu Veacelav, fiind la părinții săi la poartă, faptă care a avut loc pe data de 17 sau 19 septembrie 2015. Rusu i-a spus că în următoarea zi pleca la Chișinău și banii vor fi depuși pe contul său electronic. Nu a primit nimic din suma transmisă de la Rusu Veaceslav, dar a primit suma de 30000 lei în luna martie-aprilie 2016 de la Rusu ***** , care este soția lui Rusu Veaceslav. La înregistrare figura suma de 30000 lei vărsată”.

Partea vătămată Rusu ***** a menționat că ”... a investit la sfârșitul lunii septembrie și mijlocul lui octombrie suma 10000 lei, pe care i-a transmis-o lui Tișan Ion, așa cum era necesar, de făcut un sait, iar Rusu ***** eu nu are calculator. ***** Ion i-a transmis banii lui Rusu Veaceslav, în schimb i-au arătat saitul în calculator, cu care fapt s-a terminat. Când a transmis banii nu a primit nici recipisă, doar i-a fost arătat saitul. Nu a deschis personal contul bancar, din motivul că au fost careva probleme la Mercury, Rusu Veaceslav a spus că s-a închis contul bancar la Mercury. Ginerele ***** Ion i-a spus, că trebuie să plece în Chișinău să retragă plângerea, în rezultatul căruia Rusu ***** , soția lui Rusu Veacelav urma să-i restituie suma de 10000 lei, care i-a fost restituită de către ea.

Partea vătămată Borodin ***** a menționat ”... .Suma de 30000 lei a transmis-o lui Rusu Veaceslav, recipisă nu a luat, s-au gândit la cuvântul omului și au fost doi martorii. Rusu Veaceslav a spus că a doua zi pleacă la Chișinău și va fi deschis un cont. A fost deschis un cont cu suma de 30000 lei, partea vătămată a așteptat o lună, însă nu a fost transferate nici un ban pe contul de cârd, care a fost deschis la *****iabank.

Colegiul penal este solidar cu concluzia instanței de judecată prin care s-a constatat că este o schemă piramidală clasică, care prin definiție este un circuit financiar, în care investitorilor li se promet câștiguri substanțiale, într-un termen foarte scurt, și care, practic, trăiește din extinderea bazei de deponenți până în momentul în care nu se mai poate susține, pentru că nu are din ce să retumeze câștigurile. Atunci, sistemul se prăbușește, majoritatea investitorilor de la nivelurile de jos sunt în imposibilitate de a recupera pierderile. Din materialele cauzei se atestă că, inculpații, erau pe treaptă superioară părților vătămate, aceștia având atât rol de atrăgători a noilor investitori, fiind menționați drept ”Keep-eri” cu funcții de administrare a resurselor financiare. Indubitabil, ambii inculpați conștientizau mecanismul de funcționare a sistemului, odată ce căutau

atragera a cât mai multor investitori, chiar și a rudelor acestora. Deci, instanța de judecată just și întemeiat a stabilit faptul că inculpații Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav, fiind printre primele persoane implicate în fondul "Mercury" în Republica Moldova, având grad pyramidal mai înalt ca a altor investitori, având ambii studii superioare, conștientizau, că de fapt prin activitatea desfășurată ei nemijlocit, rudele apropiate își vor recupera și chiar majora capitalul de pe seama fondului, iar investitorii atrași sunt supuși riscului de a pierde total sau parțial sumele investite.

Colegiul penal a stabilit indubitabil din cumulul probator examinat, că faptele comise de Rusu Veaceslav au vizat încasarea de la părțile vătămate în total a sumei de 325 000 lei, dintre care: de la Drujco ***** - 55 000 lei; de la ***** Ion ***** - 50 000 lei și 100 000 lei; de la Rusu ***** Ion - 10 000 lei; de la Bețivu ***** ***** - 30 000 lei; de la Borodin ***** Ion - 30000 lei; de la Arventiev ***** ***** - 40 000 lei; de la Simonova ***** ***** - 10000 lei; iar faptele comise de Procopciuc Vera au vizat încasarea de la părțile vătămate în total a sumei de 95000 lei, dintre care: de la Drujco ***** - 55 000 lei; de la Arventiev ***** ***** - 40000 lei.

Conform art. 126 Cod penal, reieșind din mărimea totală a sumelor bănești, care au servit obiecte a infracțiunii, are loc și catalogarea proporțiilor prejudiciului material, astfel: 325000 lei - proporții deosebit de mari în cazul lui Rusu Veaceslav și 95000 lei - proporții mari în cazul lui Procopciuc Vera.

Colegiul penal reține că faptele prejudiciabile comise au atras cauzarea către părțile vătămate a prejudiciului material, care a fost recuperat parțial de către inculpați și rudele acestora, pe parcurs și inclusiv după pornirea urmăririi penale. Totodată, circumstanța recuperării parțiale a prejudiciului, nu exclude răspunderea pentru comiterea infracțiunii nemijlocit.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la

posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere; inducere sau menținere în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul abuzului de încredere, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

Prin inducere sau menținere în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapе îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.

Totodată, relevant este și faptul că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți – debitorul și creditorul obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuiie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

Astfel, coelgiul penal atestă că Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera sunt subiecți ai infracțiunii, aceștia întrunesc calitățile de persoană fizică responsabilă, cu deplină capacitate de exercițiu și vârsta minimă împlinită de 14 ani de tragere la răspundere penală.

Colegiul penal nu poate admite și reține argumentele de nevinovăție a inculpaților apreciind-le ca o metodă de a evita pedeapsa penală, astfel cerințele avocatului de achitare a inculpaților pe aceste episoade, urmează a fi respinse ca nefondate, ori vinovăția inculpatului Rusu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal și a inculpatei Procopciuc Vera în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal este dovedită, indubitabil, prin probe administrate.

Colegiul Penal, consideră că, argumentele menționate în apelul avocatului declarat în numele și interesele inculpaților, nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței contestate, deoarece împrejurările în care inculpații Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera au săvârșit infracțiunile au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei.

Colegiul penal atestă faptul că, acțiunile de urmărire penală efectuate pe cauza penală examinată au fost efectuate în strictă corespundere cu legislația penală și procesual-penală, iar în procesul examinării pricinii în instanța de fond de asemenea au fost respectate.

34. Colegiul penal consideră că vinovăția inculpaților este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părților vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

35. Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.
36. Colegiul penal consideră că în baza declarațiilor părților vătămate și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.
37. Generalizând cele indicate supra, se constată că argumentele apărării cu privire la inculpaților, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera este dovedită în afara oricăror dubii.
38. Cu referire la stabilirea pedepsei, Colegiul penal penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
39. Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
40. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

41. La acest capitol Colegiul remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.
42. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal săvârșite de către inculpatul Rusu Veaceslav, Colegiul penal reține că conform art.16 Cod Penal, acestea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
43. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în temeiul art. 76, 77 Cod Penal în privința inculpatului Rusu Veaceslav la examinarea cauzei penale respective nu s-au stabilit.
44. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului *Rusu Veaceslav*, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
45. Totodată, Colegiul penal relevă că pentru săvârșirea de către Procopciuc Vera a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, legea prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 5 ani, (în redacția Codului penal din 2022), astfel, că potrivit art. 16 Cod penal, aceasta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.
46. Pentru infracțiunea prevăzută la art. 241¹ alin. (1) Cod penal, legiuitorul a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 1500 de unități convenționale, ceea ce rezultă că infracțiunea în cauză se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
47. În continuare, potrivit art. 60 din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.
48. Prin urmare, în speță instanța de apel reține că inculpații Procopciuc Vera și Rusu Veaceslav au comis infracțiunile pe parcursul anului 2015, astfel, curgerea termenului de prescripție urmează a fi calculat din această perioadă.
49. Astfel, din data comiterii faptelor și până la data pronunțării prezentei decizii a trecut o perioadă mai mare de 5 ani, considerent din care, Colegiul relevă că deși inculpata Procopciuc Vera a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și art. 241¹ alin. (1) din Codul penal, iar inculpatul Rusu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 241¹ alin. (1) din Codul care constituie fapte prejudiciabile prevăzute de Legea penală, pasibile de

răspundere penală, inculpații urmează a fi liberați de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

50. Generalizând cele expuse supra, Colegiul conchide de a admite apelul avocatului Mihail Barbaroș în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera și apelul comun al avocatului Alexei Barbăneagră și cel al inculpatei Procopciuc Vera declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 februarie 2017, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Mihail Barbaroș în numele inculpaților Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera și apelul comun al avocatului Alexei Barbăneagră și cel al inculpatei Procopciuc Vera declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 februarie 2017, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Rusu Veaceslav și Procopciuc Vera , recunoscuți vonoveți de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 241¹ al. 1) Cod Penal se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală , prevăzut de art. 60 Cod Penal .

Procopciuc Vera se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Termenul executării pedepsei stabilite lui Rusu Veaceslav pe art. 190 al. 5) Cod Penal urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea perioadei aflării în stare de arest 08. 02. 2016 – 21. 06. 2016 .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia pronunțată integral la data de 17 octombrie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii