

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

17 aprilie 2018

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Melinteanu Iurie

Judecătorii: Lîsii Ghenadie şi Bulhac Ion

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constator Dodon Diana

Reprezentantului „Tarol-DD” SRL Ivanţoc Sergiu

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursurile reprezentantului agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chişinău, Dodon Diana şi a lui Djulai Elena şi Zambilovici Iosif, declarate împotriva hotărîrii judecătorei Chişinău, sediul Central din 16 februarie 2018, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 179 Cod contravenţional în privinţa SRL „Tarol-DD” din motivul lipsei faptului contravenţiei,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 28 decembrie 2017, de către agentul constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chişinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria JC, nr. 000026, în baza art. 179 Cod contravenţional al RM, în privinţa SRL „Tarol-DD”, pentru faptul că la data de 06 decembrie 2017, a fost examinat obiectivul de prestări servicii din str. Sarmisegetusa 17, în rezultatul examinării fiind constatat că SRL „Tarol-DD” a efectuat lucrări neautorizate de demontare a acoperişului şi demolarea parţială a pereţilor cu suprafaţa de 16 m², a obiectivului din str. Samizegetusa 17, mun. Chişinău, cu edificarea neautorizată a unei construcţii noi din elemente metalice prefabricate cu suprafaţa de 200 m², fapt care contravine prevederilor art. 22 alin. (2), lit. b) al Legii nr. 721-XIII, din 02 februarie 1996, „privind calitatea în construcţii”, şi art. 3, art. 4, art. 6, art. 12 şi art. 13 al Legii nr. 163, din 09 iulie 2010, „cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcţie”.

2. În conformitate cu prevederile art. 423¹⁰ alin. (3) Cod contravenţional al RM, la data de 16 octombrie 2017, agentul constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chişinău, a expediat materialele cauzei contravenţionale spre examinare conform competenţei în judecătoria Chişinău.

3. Prin hotărîrea judecătorei Chişinău, sediul Central din 16 februarie 2018, a fost încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 179 Cod contravenţional în privinţa SRL „Tarol-DD” din motivul lipsei faptului contravenţiei.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, reprezentantul agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chişinău, Dodon Diana şi Djulai Elena şi Zambilovici Iosif, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al RM, au contestat-o cu recurs.

5. Reprezentantul agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chişinău, Dodon Diana în recursul declarat solicită casarea hotărîrii judecătorei Chişinău, sediul Central din 16 februarie 2018 şi remiterea cauzei la o nouă examinare în instanţa de fond, menţionînd în susţinerea acestuia că instanţa de fond eronat a indicat că Djulai Elena şi Zambilovici Iosif nu au dreptul de sesizare, deoarece norma contravenţională nu impune ca autorul sesizării comiterii contravenţiei să aibă viza de reşedinţă în apropierea locului unde se efectuează construcţia ilegală, la fel instanţa de fond eronat a specificat că agentul constator nu a fost la faţa locului, deoarece reprezentantul acestuia Dodon Diana a preluat cauza la etapa judiciară, însă la faţa locului a fost nemijlocit agentul constator Răducan Denis, totodată reprezentantul „Tarol-DD” SRL a fost citat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 21 decembrie 2017, însă nu s-a prezentat.

6. Recurenţii Djulai Elena şi Zambilovici Iosif pledează pentru casarea hotărîrii instanţei de fond şi remiterea cauzei la o nouă examinare în instanţa de fond, menţionînd în susţinerea acestuia faptul că examinarea cauzei a avut loc în absenţa acestora, fără a fi citaţi legal, astfel neavînd posibilitatea de a se expune pe marginea celor invocate de către petiţionari în plîngere

7. În şedinţa Curţii de Apel Chişinău, reprezentantul agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chişinău, Dodon Diana a susţinut integral recursul declarat, pledînd pentru admiterea lui, casarea hotărîrii şi remiterea cauzei la o nouă examinare în instanţa de fond, menţionînd că la examinarea cauzei nu au fost citaţi martorii Djulai Elena şi Zambilovici Iosif, totodată acesta a susţinut şi recursul declarat de către Djulai Elena şi Zambilovici Iosif.

8. Reprezentantul SRL „Tarol-DD”-Ivanţoc Sergiu în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat şi

menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond indicând că nu au fost admise careva încălcări ale drepturilor lui Djulai Elena și Zambilovici Iosif.

9. Recurenții Djulai Elena și Zambilovici Iosif în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău nu au fost prezenți, fiind înștiințați contra semnătură despre locul, data și ora examinării cauzei, astfel că Colegiul Penal conducându-se de rigorile art. 471 alin. (2) Cod contravențional al RM a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

10. Judecând recursurile declarate, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursurile înaintate de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chișinău, Dodon Diana și Djulai Elena și Zambilovici Iosif, sunt fondate și pasibile de a fi admise, cu casarea hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2018 și remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată existența temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

12. Reieșind din materialele cauzei și în coraport cu norma vizată mai sus, Colegiul Penal conchide că instanța de fond a făcut o analiză eronată a circumstanțelor de fapt și de drept, axându-se la adoptarea soluției doar pe faptul că Djulai Elena și Zambilovici Iosif nu au dreptul de sesizare a organelor de control privind legalitatea lucrărilor de construcție, pe motiv că nu locuiesc în apropierea locului unde s-au efectuat lucrări neautorizate de construcție, dar și pe lipsa de probe ce ar demonstra vina companiei „Tarol-DD” SRL de comiterea a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional al RM.

13. În contextul dat, instanța de recurs notează că norma contravențională nu impune o obligație ca persoana care se adresează cu sesizare organelor Administrației Publice Locale, să are domiciliul în apropierea locului unde se pretinde că a fost comisă fapta contravențională.

14. Mai mult ca atât urmează a se reține și faptul că cauza contravențională a fost examinată în absența lui Djulai Elena și Zambilovici Iosif, contrar prevederilor art. 382 și art. 455 Cod contravențional al RM, iar în concluzie s-a conchis că aceștia nu pot avea calitatea procesuală deoarece nu locuiesc pe str. Sarmizegetusa 17, mun. Chișinău, fără însă a asculta și audia în ședința judiciară petiționarii Djulai Elena și Zambilovici Iosif, ca fiind persoane care au înaintat sesizarea organelor Administrației Publice Locale, abilitate cu controlul calității și legalității.

15. De referință la pretinsa lipsă a probelor, Colegiul Penal notează că în cazul de față, instanța de fond a adoptat o concluzie mult prea pripită, în contextul în care toate aceste probe nu au fost verificate și suprapuse, prin prisma rigorilor art. 425 și art. 458 Cod contravențional al RM.

16. De asemenea instanța de recurs reiterează că de referință la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, or, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional al RM, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită.

17. De asemenea urmează a se remarca la capitolul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

18. Mai mult ca atât, procesul-verbal de constatarea faptei contravenționale și sancționare este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

19. Astfel, după cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. În contextul dat, urmează a se reține că instanța de fond la judecarea cauzei este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de către participanții procesului contravențional, nepronunțarea de către instanța de fond asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată, cu rejudecarea cauzei de către instanța de fond, din considerentul că eroarea dată nu poate fi înlăturată, având în vedere că instanța de recurs nu este în drept să de-a o apreciere nouă probelor administrate și administrare de probe.

21. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

22. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

23. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2), lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

A admite recursurile declarate de către reprezentantul agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chișinău, Dodon Diana și Djulai Elena și Zambilovici Iosif.

A casa hotărîrea judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2018, în cauza contravențională pornită în privința lui SRL „Tarol-DD” în baza art. 179 Cod contravențional al RM și a remite cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: _____

Judecătorii: 1) _____ 2) _____

Dispozitiv

Dosarul nr. 4r-888/18

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 02-4r-6101-12032018

Judecătoria Chișinău, sediul Central

Judecătorul Damaschin Constantin

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

17 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul: Melinteanu Iurie

Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constator Dodon Diana

Reprezentantului „Tarol-DD” SRL Ivanțoc Sergiu

judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursurile reprezentantului agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chișinău, Dodon Diana și a lui Djulai Elena și Zambilovici Iosif, declarate împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2018, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 Cod contravențional în privința SRL „Tarol-DD” din motivul lipsei faptului contravenției.

Conducîndu-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2), lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

A admite recursurile declarate de către reprezentantul agentului constator din cadrul Preturii Botanica, mun. Chișinău, Dodon Diana și Djulai Elena și Zambilovici Iosif.

A casa hotărîrea judecătorei Chişinău, sediul Central din 16 februarie 2018, în cauza contravenţională pornită în privinţa lui SRL „Tarol-DD” în baza art. 179 Cod contravenţional al RM şi a remite cauza în aceeaşi instanţă pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: _____

Judecătorii: 1) _____ 2) _____