

Dos.nr. 3-141/24
2-24118481-02-3-19102024-1

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

19 octombrie 2024 mun. Chișinău
Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători
Grefier

Ghenadie Mîra
Victoria Sîrbu și Angela Braga
Mihaela Pîrvu

examinând, în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, Candidat la funcția de Președinte a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă :

La data de 19 octombrie 2024, Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, Candidat la funcția de Președinte a Republicii Moldova, desemnat de Partidul Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate” privind anularea actului administrativ – a Hotărârii CEC nr. ***** cu privire la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024 (dosarul nr. 3-135/2024) și obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația nr. *****.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 15.10.2024, Curtea de Apel Chișinău a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, fiind anulat răspunsul nr. ***** , cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația înregistrată cu nr. ***** și să emită actul administrativ individual.

Notează că, a doua zi, fără a recepționa Hotărârea motivată a instanței, Comisia Electorală Centrală a inclus în ordinea de zi a ședinței din 16.10.2024 chestiunea cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024 (dosarul nr. 3-135/2024)

Invocă reclamantul că, urmare a examinării chestiunii de pe ordinea de zi, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. *****, prin care a hotărât:

- *Se ia act de contestația nr. *****, formulată de Ion Chicu, președintele Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”;*

- *Se atenționează doamna Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova în alegerile prezidențiale din 20.10.2024, desemnată de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, să respecte rigorile legislației electorale.*

Consideră că, Hotărârea nr. ***** este ilegală și arbitrară, adoptată cu încălcarea prevederilor art. 101 alin. (2) și art. 102 alin. (2) Cod electoral, în condițiile în care, conform art. 101 alin. (2) Cod electoral, Organul electoral, după examinarea contestației, este în drept să adopte următoarele soluții: a) să declare inadmisibilă contestația; b) să admită integral sau parțial contestația; c) să respingă contestația ca fiind neîntemeiată; d) să constate încălcările prevederilor cadrului normativ electoral și/sau să oblige părțile să înlăture încălcările stabilite; e) să aplice sau să solicite aplicarea sancțiunilor pentru încălcările constatate.

Face referire reclamantul la prevederile art. 102 alin. (2) Cod electoral, în concordanță cu care, pentru încălcarea actelor normative în domeniul electoral, Comisia Electorală Centrală, din oficiu sau la cererea contestatarilor, poate aplica sau solicita aplicarea următoarelor sancțiuni de bază sau complementare: a) avertismentul; b) privarea de timpii de antenă gratuit și/sau contra plată pentru o perioadă de la 24 până la 48 de ore, care poate fi aplicată doar după ce a fost dată sancțiunea sub formă de avertisment; c) lipsirea de alocații de la bugetul de stat; d) sancțiunea contravențională care, conform Codului contravențional, ține de competența Comisiei Electorale Centrale; e) anularea înregistrării, a acreditării sau a confirmării subiecților electorali; f) solicitarea radierii din oficiu a partidelor politice în condițiile Legii nr. 294/2007 privind partidele politice.

Astfel, constată că, la adoptarea actului administrativ individual, Comisia Electorală Centrală a acționat arbitrar și a adoptat soluții ilegale neprevăzute de legislație și anume, în loc să admită/respingă contestația – a luat act (se ia act), precum și a aplicat o pretinsă sancțiune la fel neprevăzută de legislație (se atenționează).

Pe lângă aspectele formale și de procedură care nu au fost respectate de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii, remarcă reclamantul că, la examinarea în fond a contestației, Comisia a neglijat obiectul sesizării care se referă la încălcarea de către d-na Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PP „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a prevederilor art. 54 alin. (6) lit. e), art. 70 alin. (6) Cod electoral și a pct. 66 subpct. 5) din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1185/2023, încălcări manifestate prin:

- Participarea, în plină campanie electorală, la evenimente ce țin de proiecte de infrastructură efectuate din bugetul public, în condițiile în care Legea Supremă sau

alte acte normative nu prevăd careva prerogative/atribuții ale șefului statului cu referire la proiectele de infrastructură ale statului;

- Postarea adresată publicului care conține un mesaj cu caracter electoral care conține elemente de agitație publică: „Azi am vizitat șantierul de construcție a podului peste râul Bîc și a pasajului peste calea ferată, pe drumul național M1, unde lucrările urmează să fie încheiate în câteva luni. Proiectul, în valoare de 187 milioane lei din Fondul rutier, este unul strategic pentru infrastructura țării și, în special, pentru această zonă industrială din preajma capitalei. În ultimii ani, am construit sau renovat 57 de poduri rutiere, printre care și podul plutitor Leova-Bumbăta - primul construit peste Prut de la independență, iar într-un viitor apropiat va începe și construcția podului transfrontalier Cosăuți – Yampil, Ucraina. Avem un plan foarte clar - Moldova să fie conectată la infrastructura europeană, iar în toată țara să avem drumuri naționale și regionale ca în Uniunea Europeană. Astfel, în următorii 4 ani, vom finaliza construcția a patru poduri rutiere peste Prut: Ungheni - Ungheni, Costești-Stânca, Leca-Fălciu, Bărboieni-Răducăneni și vom reabilita 3 000 de km de drumuri naționale și regionale.”

- Publicarea pe pagina oficială a unui spot video care conține direct îndemnul la vot și face referire la același eveniment sesizat și la aceleași proiecte de infrastructură efectuate din bani publici (spotul video preluat de pe pagina oficială a dnei Maia Sandu se anexează);

Opinează reclamantul că, nu pot fi reținute pretensele argumente/constatări ale Comisiei Electorale Centrale, precum că în circumstanțele sesizate nu se conțin elemente de agitație electorală și de utilizare a resurselor administrative, în condițiile în care:

- Președintele în exercițiu care se află în plină campanie electorală, în pofida faptului că nu are careva prerogative/atribuții cu referire la proiectele de infrastructură ale statului, a participat la evenimente ce țin de proiecte de infrastructură efectuate din bugetul public și a utilizat evenimentul la care a participat pentru efectuarea unor postări pe pagina oficială în calitate de materiale de agitație electorală;

- La materialele dosarului administrativ se conțin trimiteri la spotul video care conține direct îndemnul la vot în favoarea dnei Maia Sandu, candidat PAS;

- Textul/mesajul postării conține elemente de agitație electorală, inclusiv promisiuni electorale, precum: „am construit sau renovat 57 de poduri rutiere”, „în următorii 4 ani vom finaliza construcția a patru poduri rutiere peste Prut”, „vom reabilita 3 000 de km de drumuri naționale și regionale”.

Astfel, atestă faptul că, organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar, din contra, Comisia Electorală Centrală în loc să examineze obiectiv informațiile și probele care demonstrează admiterea de către concurentul electoral a agitației electorale interzise cu implicarea utilizării resurselor administrative, s-a

limitat doar la: „a atrage atenția asupra responsabilităților ce le revin autorităților și instituțiilor publice în perioada electorală” și „a reitera asupra necesității respectării normelor legale privind utilizarea resurselor administrative în cadrul perioadei electorale de către toți participanții ??? implicați în procesul electoral”, deși obiectul sesizării se referă la fapte/circumstanțe concrete sesizate ca fapte de încălcare admise de concurentul electoral Maia Sandu, candidat PAS.

În atare circumstanțe, reiterează că, Comisia Electorală Centrală nu și-a realizat misiunea de bază statuată la art. 18 Cod electoral, or, organul electoral specializat nu a intervenit și nu a sancționat faptele ilegale admise de concurentul electoral Maia Sandu, candidat PAS, din care motive se constată că nu a asigurat condițiile optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Consideră reclamantul că, instanța de judecată, în calitate de organ judiciar independent, este în măsură să examineze faptele de încălcare sesizate de contestatar și să stabilească existența circumstanțelor care determină anularea în tot a hotărârii adoptate și impun obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze încălcările sesizate, cu emiterea unui act administrativ individual (hotărâre) pe marginea aspectelor reclamate.

Solicită reclamantul Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, anularea actului administrativ –Hotărârea CEC nr. ***** cu privire la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024 (dosarul nr. 3-135/2024), cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația nr. *****.

Fiind notificată despre acțiunea promovată în instanța de contencios administrativ de către Partidul Politic ” Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, pârâta Comisia Electorală Centrală, prin referința depusă la data de 19.10.2024, a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a acțiunii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, sau respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției privind inadmisibilitatea acțiunii, pârâta a indicat că, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ nr. 116/2018, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Astfel, indică pârâta că, principial, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, este necesar ca reclamantul să indice în mod clar care anume drept, în sensul Codului administrativ, este afectat de activitatea administrativă contestată.

Notează că, în cazul de față, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” nu a adus dovezi sau argumente, care să susțină existența unui drept vătămat prin activitatea administrativă a Comisiei, nefiind demonstrată afectarea directă a unui drept sau a unei libertăți protejate prin lege. De asemenea, reclamantul

nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că acțiunea Comisiei, a avut un impact negativ asupra intereselor sale legitime sau asupra exercitării drepturilor sale.

Opinează că, nu poate fi apreciat argumentul reclamantului, potrivit căruia organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar.

Învederează pârâta că, legiuitorul a condiționat expres admisibilitatea utilizării instituției contenciosului administrativ, numai în situații când persoana se consideră lezată într-un drept real stabilit de lege, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă a autorității publice.

Astfel, în sensul legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textele art. 17, 38 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa-numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Subliniază că, prevederile legale precizate, interzic apriori și inter alia înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în obligare, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Cu referire la temeinicia acțiunii, autoritatea pârâtă notează că, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată sub nr. *****, cu privire la încălcarea legislației electorale de către doamna Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova în alegerile prezidențiale din 20.10.2024, desemnată de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

În contestație s-a menționat că, la 03.10.2024, concurentul electoral, Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PAS, Președintele în exercițiu al Republicii Moldova, a vizitat șantierul pentru construcția podului peste râul Bîc și pasajului peste calea ferată, pe drumul național M1. Respectiv, PDCM susține că doamna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PAS, admite în fapt utilizarea resurselor administrative în activitatea de agitație electorală, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, utilizarea echipamentelor, a mijloacelor și a bunurilor publice în perioada electorală, acțiuni care în mod vădit contravin prevederilor art. 54 alin. (6) lit. e) și art. 70 alin. (6) din Codul electoral nr. 325/2022.

Remarcă pârâta că, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor necesare examinării contestației, prin adresele nr. CEC-8/6137 din 04.10.2024 și nr. CEC-

8/6160 din 06.10.2024, Comisia Electorală Centrală a solicitat reprezentantului candidatului PAS și Aparatului Președintelui Republicii Moldova, punctul de vedere asupra celor sesizate de PDCM.

La data de 16 octombrie 2024, Comisia Electorală Centrală a examinat contestația nr. ***** și a adoptat hotărârea nr. 3099/2024.

Subliniază că, doamna Maia Sandu, fiind candidat înregistrat pentru alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, în același timp exercită funcția de Președinte în exercițiu al Republicii Moldova. Totodată, Comisia Electorală Centrală menționează că, în situația în care un concurent electoral ocupă o funcție publică, acesta trebuie să facă o distincție clară între participarea la evenimente de interes public, în calitate de titular al funcției, și activitățile sale de campanie electorală.

Reiterează că, conform art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022, noțiunea de *agitație electorală* este definită ca fiind acele „apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali”.

Remarcă pârâta că, după cum rezultă din definiție, scopul de bază al agitației electorale este de a „determina alegătorii să voteze pentru unul sau alt concurent electoral”, fiind esențiale două elemente: 1) „agitația electorală să emane de la un candidat în alegeri/concurent electoral sau de la un subiect care îl reprezintă” și 2) „să existe îndemnul la susținere în alegeri”.

Corespunzător, specifică că, pentru a aprecia corectitudinea acțiunilor descrise în contestație, urmează să se clarifice dacă după conținut postarea invocată are un caracter electoral, care ar putea crea avantaje în campania electorală a alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Astfel, analizând publicația de pe pagina de Facebook a doamnei Maia Sandu, la care a făcut referire contestatarul, despre vizita pe șantierul pentru construcția podului peste râul Bîc și a pasajului peste calea ferată, pe drumul național M1, Comisia a subliniat că nu se poate stabili cu certitudine dacă această activitate (vizită) este legată de exercitarea atribuțiilor sale de Președinte al Republicii Moldova sau o acțiune de promovare în calitate de concurent electoral.

Reliefează că, fiind analizat conținutul mesajului postat pe canalul de pe rețeaua socială, se deduce că Maia Sandu, deși a fost prezentă și a participat la evenimentul public, nu a întreprins acțiuni ce ar putea fi calificate ca elemente de campanie electorală și de utilizare a resurselor administrative.

Constată pârâta că, prin acțiunile și conduita sa, Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, nu a întreprins în cadrul evenimentului acțiuni de agitație electorală pentru a-i determina pe alegători să îi dea votul, în sensul noțiunii de „agitație electorală ” de la art. 1 din Codul electoral.

Afirmă că, circumstanța prezenței pe șantier a concurentului electoral, la caz, nu reprezintă folosire a resurselor administrative, urmând a fi probat că prezența

concurrentului electoral are scopul de a face agitație în campania electorală și de a obține avantaje, ceea ce în speța de față nu s-a constatat.

Comisia menționează că, funcția de Președinte al Republicii Moldova implică obligații permanente, care nu pot fi întrerupte pe durata campaniei electorale, conform cadrului legal. Cu toate acestea, în calitate de candidat în alegeri, doamna Maia Sandu urmează să facă o delimitare clară între activitățile oficiale și cele de campanie electorală. În lipsa acestei distincții, există riscul ca acțiunile sale publice să fie percepute ca parte a campaniei electorale.

În acest context, Comisia subliniază importanța separării clare între activitățile oficiale și de serviciu ale Președintelui și activitățile de campanie electorală. Comunicarea oficială ar trebui să fie distinctă și să respecte principiul transparenței, astfel încât cetățenii și persoanele interesate să poată discerne cu ușurință între acțiunile de serviciu desfășurate în cadrul mandatului prezidențial și cele destinate promovării unei candidaturi.

Întrucât Comisia nu a putut să constate utilizarea de către candidata Maia Sandu a unor avantaje administrative prin participarea la evenimentul comunicat în contestație, nu s-a putut constata utilizarea resurselor administrative în sensul art. 70 alin. (6) din Codul electoral nr. 325/2022.

În contextul în care doamna Maia Sandu deține atât funcția de Președinte al Republicii Moldova, cât și statutul de concurrent electoral în alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, Comisia a considerat justificat de a atenționa pe concurrentul electoral, doamna Maia Sandu, asupra necesității de a face o distincție clară, în comunicarea publică, inclusiv prin intermediul paginilor web sociale, între activitățile oficiale și de serviciu cu cele de campanie sau uzuale. La fel, Comisia a atras atenția asupra necesității de a fi analizate suplimentar oportunitatea utilizării imaginilor din timpul vizitelor oficiale și de serviciu și promovării acestora de către funcționarii publici pe paginile personale de pe rețelele sociale. În acest sens, preluarea sau distribuirea imaginilor publicate deja pe rețelele oficiale poate servi drept exemplu de activitate admisibilă. Or, este esențial să se asigure o separare clară între exercitarea atribuțiilor oficiale și activitățile de campanie. Comisia a subliniat că această distincție este necesară pentru a nu trezi suspiciuni privind utilizarea resurselor administrative în scop electoral.

Având în vedere referințele legale, Comisia Electorală Centrală a atras atenția asupra responsabilităților ce le revin autorităților și instituțiilor publice în perioada electorală. În acest sens, atât demnitarii, funcționarii publici, cât și personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice au sarcina de a-și exercita atribuțiile în limita competențelor legale stabilite, fără a se folosi de statutul deținut, fiind responsabili de utilizarea eficientă și echitabilă a resurselor administrative, precum și de a nu admite favoruri sau abuzuri în raport cu subiecții implicați în procesul electoral.

Subliniază pârâta că, obiectul contestației depuse de către PDCM vizează exclusiv o postare din data de 03 octombrie 2024 pe pagina doamnei Maia Sandu de pe rețeaua socială Facebook.

Cu toate acestea, reclamantul, în cererea de chemare în judecată, face referire la un video postat pe pagina doamnei Maia Sandu de pe rețeaua socială Facebook la data de 06 octombrie 2024.

Menționează că, acest video nu a fost inclus în contestația inițială depusă la Comisie și prin urmare, nu poate fi invocat în cadrul prezentei acțiuni în instanță.

În ordinea de idei expusă supra, pârâta Comisia Electorală Centrală a pledat pentru declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă sau pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Fiind notificat despre acțiunea înaintată în instanța de contencios administrativ de către Partidul Politic "Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei", reprezentantul terțului Maia Sandu, nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a depusă referință.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Partidul Politic "Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei", Macovei Victor, a susținut integral acțiunea depusă și a pledat pentru admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtei Comisia Electorală Centrală, Botnari Galina a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, specificând că, temeiuri pentru anularea hotărârii contestate la caz, nu au fost stabilite.

Reprezentantul terțului Maia Sandu, avocatul Digore Eduard, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referințele depuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 91 alin.(1) Cod electoral, în sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni sau obligarea organului electoral la inacțiune; b) se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare subiecți electorali; c) se contestă faptele considerate ca încălcare a modului

de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale; d) se contestă faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați, a grupurilor de inițiativă și a participanților la referendum; e) se formulează critici în legătură cu alte încălcări ale legislației electorale. (2) Contestațiile depuse în condițiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. În cazurile stabilite de prezentul cod, precum și de alte acte normative, contestațiile se examinează de către alte organe (autorități) în limita competențelor atribuite. (3) În sensul alin.(2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum și acțiunile/inacțiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluții pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv. (4) Contestațiile prevăzute la alin.(1) lit. b) se depun la organul electoral care a înregistrat, a acreditat sau a confirmat ori urmează să înregistreze, să acrediteze sau să confirme subiecții electorali ale căror acțiuni/inacțiuni se contestă. Deciziile organului electoral pe marginea acestor contestații se contestă în condițiile alin.(3). (5) Acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.(5¹), a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, *la Curtea de Apel Chișinău*.

Acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.(5¹), a), hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, *fără respectarea procedurii prealabile*, la Curtea de Apel Chișinău.

În concordanță cu prevederile statuate la art. 94 alin.(1) Cod electoral, în calitate de subiect al contestației poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul electoral sau participantul la referendum care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestații și partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condițiile stabilite de art. 27 lit. g).

Potrivit art.98 alin.(2) Cod electoral, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță: a) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale.

Instanța de judecată menționează că, conform prevederilor art.20 alin.(1) Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în

contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu norma juridică prevăzută la art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Totodată, art.189 alin.(1) Cod administrativ stabilește că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(3) Cod administrativ, *Curtea de apel Chișinău* soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Astfel, Completul Judiciar constată că, obiect al prezentei contestații îl constituie Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.*****, cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024 (dosar nr. 3-135/24).

Din analiza normelor de drept sus-indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ notează că, Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, iar acțiunea în contestare/obligare, utilizată de reclamant pentru revendicarea apărării dreptului său cu privire la contestarea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.*****, nu este condiționată, la caz, de respectarea procedurii prealabile.

Astfel, se reține că, pentru verificarea legalității actului administrativ individual, reclamantul, conform art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, precum și în funcție de scopul urmărit, poate înainta acțiune în contestare. b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că, acțiunea este admisibilă și urmează a se expune asupra fondului acțiunii.

În privința netemeinicii acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În acord cu reglementările legale statuate la art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sânt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În accepțiunea art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Art.22 Cod administrativ, prevede că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În același sens, art.194 alin.(1) Cod administrativ, stabilește că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei Colegiul denotă următoarea stare de fapt:

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024 (dosarul nr. 3-135/24), s-a dispus examinarea contestației nr. *****, formulată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” (denumit abreviat PDCM), cu privire la încălcarea legislației electorale de către dna Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova în alegerile prezidențiale din 20.10.2024, desemnată de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” (denumit abreviat PAS) și emiterea actului administrativ.

Instanța de judecată atestă că, potrivit contestației depuse, la data de 03.10.2024, concurentul electoral, Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PAS, Președintele în exercițiu al Republicii Moldova, a vizitat

șantierul pentru construcția podului peste râul Bîc și pasajului peste calea ferată, pe drumul național M1.

S-a indicat de asemenea că, informații despre aceste activități au fost postate pe pagina de Facebook a doamnei Maia Sandu, unde ea apare în imagini pe șantierul de construcție, imaginile fiind însoțite de textul: „Azi am vizitat șantierul de construcție a podului peste râul Bîc și a pasajului peste calea ferată, pe drumul național M1, unde lucrările urmează să fie încheiate în câteva luni. Proiectul, în valoare de 187 milioane lei din Fondul rutier, este unul strategic pentru infrastructura țării și, în special, pentru această zonă industrială din preajma capitalei. În ultimii ani, am construit sau renovat 57 de poduri rutiere, printre care și podul plutitor Leova-Bumbăta - primul construit peste Prut de la independență, iar într-un viitor apropiat va începe și construcția podului transfrontalier Cosăuți-Yampil, Ucraina. Avem un plan foarte clar - Moldova să fie conectată la infrastructura europeană, iar în toată țara să avem drumuri naționale și regionale ca în Uniunea Europeană. Astfel, în următorii 4 ani, vom finaliza construcția a patru poduri rutiere peste Prut: Ungheni-Ungheni, Costești-Stânca, Leca-Făleiu, Bărboieni-Răducăneni și vom reabilita 3 000 de km de drumuri naționale și regionale.”

Contestatarul a susținut că, dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PAS, a admis utilizarea resurselor administrative în activitatea de agitație electorală, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, utilizarea echipamentelor, a mijloacelor și a bunurilor publice în perioada electorală, apreciind aceste acțiuni ca fiind în contradicție cu prevederile art. 54 alin. (6) lit. e) și art. 70 alin. (6) Codul electoral nr. 325/2022.

Astfel, în drept, contestatarul PDCM a făcut trimitere la prevederile legale statuate la art. 1, art. 54 alin. (6) lit. e), art. 70 alin. (6) și art. 91-101 Cod electoral, pct. 66 sbpct. 5) din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale, aprobat prin hotărârea CEC nr. 1185/2023, solicitând în acest sens admiterea contestației (sesizării), constatarea încălcării prevederilor art. 54 alin. (6) lit. e), art. 70 alin. (6) Cod electoral și pct. 66 sbpct. 5) din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale, aprobat prin hotărârea CEC nr. 1185/2023, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare în privința concurentului electoral, Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

Examinând contestația și materialele anexate, probatoriul colectat în cadrul procedurii administrative, inclusiv punctele de vedere ale participanților și părților implicate, Comisia Electorală Centrală, în temeiul art. 18 și 32 Cod electoral nr. 325/2022, art. 10 alin. (1), 78 alin. (1) și 209 Cod administrativ nr. 116/2018, al Regulamentului de activitate al Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin hotărârea nr. 1098/2023, a hotărât: **1.** Se ia act de contestația nr. ***** formulată de Ion Chicu, președintele Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”. **2.**

Se atenționează dna Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova în alegerile prezidențiale din 20.10.2024, desemnată de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, să respecte rigorile legislației electorale. **3.**

Hotărârea se remite, spre informare, participanților la procedura administrativă.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile de la data adoptării, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău).

În dezacord cu hotărârea enunțată supra, reclamantul Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea Hotărârii nominalizate, ca fiind neîntemeiată.

Raportând circumstanțele de fapt reliefate supra, la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios instanța de judecată concluzionează asupra netemeinicii revendicărilor formulate de către reclamant prin prezenta acțiune, din motivele ce succed.

Potrivit art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.(2) verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege

Potrivit art.137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Instanța de judecată notează că, în virtutea art.1 Cod electoral Comisia Electorală Centrală este autoritatea publică independentă și apolitică, înființată pentru realizarea politicii electorale, care are misiunea de a asigura organizarea și desfășurarea alegerilor, supravegherea și controlul respectării prevederilor legale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

În accepțiunea art.18 Cod electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii

Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

În baza art.26 alin.(1) lit. f) Cod electoral nr. 325/2022, în calitate de organ independent de supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, Comisia Electorală Centrală examinează sesizările și contestațiile privind încălcarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă.

Completul de judecată precizează că, conform art. 87-88 Cod administrativ, autoritatea publică care examinează procedura administrativă se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, iar participanții la procedura administrativă sânt obligați să colaboreze în cadrul cercetării acestei stări.

Prin urmare, normele de drept citate supra, denotă rolul Comisiei în asigurarea corectitudinii alegerilor, precum și a finanțării partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă.

Totodată, Colegiul reliefează că, în virtutea art. 32 Cod electoral, (1) Comisia Electorală Centrală adoptă hotărâri cu votul majorității absolute a membrilor săi. Hotărârile de modificare și de abrogare a hotărârilor adoptate anterior se adoptă în aceleași condiții. (2) Hotărârile Comisiei Electorale Centrale, adoptate în limitele competenței acesteia, sunt acte administrative cu caracter individual sau normativ, executorii pentru organele electorale ierarhic inferioare, pentru autoritățile publice, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de forma juridică de organizare, pentru persoanele cu funcții de răspundere, partidele politice și organele acestora, concurenții electorali și alți subiecți cărora li se adresează, precum și pentru toți cetățenii. (3) Hotărârile Comisiei Electorale Centrale cu caracter individual intră în vigoare la data adoptării sau la data indicată în textul acesteia, iar hotărârile cu caracter normativ intră în vigoare conform art. 56 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. (4) Hotărârile adoptate se semnează de președintele Comisiei Electorale Centrale, iar în lipsa acestuia de secretar. În cazul lipsei președintelui și a secretarului, hotărârile Comisiei Electorale Centrale se semnează de președintele ședinței. (5) Hotărârile Comisiei Electorale Centrale se plasează, în termen de 24 de ore de la adoptare, pe pagina web oficială a acesteia, iar hotărârile cu caracter normativ se publică și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (6) Membrii Comisiei Electorale Centrale care nu sunt de acord cu hotărârile adoptate au dreptul să-și exprime în scris opinia separată, în termen de 24 de ore de la adoptare, care se anexează la hotărârile respective.

Completul de judecată precizează că, potrivit art. 91 Cod electoral, (1) În sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni

sau obligarea organului electoral la inacțiune; b) se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare *subiecți electorali*; c) se contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale; d) se contestă faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați, a grupurilor de inițiativă și a participanților la referendum; e) se formulează critici în legătură cu alte încălcări ale legislației electorale.

În accepțiunea art. 95 Cod electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (4) Contestațiile care vizează faptele prevăzute la art. 91 alin.(1) lit. d) se depun la organul electoral corespunzător în termen de 3 zile de la identificarea încălcărilor, inclusiv după ziua alegerilor, dar până la validarea mandatelor.

Prin prisma art. 96 Cod electoral, (1) Fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate. (2) Obligația de a confirma respectarea termenului de depunere a contestației în condițiile art. 95 revine contestatarului.

La caz, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, actul strativ contesta este legal și întemeiat. Colegiul reține că, pentru a aprecia corectitudinea acțiunilor descrise în contestație, Comisia Electorală Centrală a analizat conținutul postării de pe pagina de Facebook a doamnei Maia Sandu, la care s-a făcut referire în contestația depusă de Partidul Politic "Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei", stabilind că este imposibil de a stabili cu certitudine, dacă vizita pe șantierul pentru construcția podului peste râul Bîc și a pasajului peste calea ferată, pe drumul național M1 a doamnei Maia Sandu, a fost legată nemijlocit de exercitarea atribuțiilor sale în calitate de Președinte al Republicii Moldova sau a fost întreprinsă o acțiune de promovare în calitate, de concurent electoral.

Se consideră juste concluziile organului electoral că, deși dna Maia Sandu, a fost prezentă și a participat la evenimentul public menționat supra, de către ultima nu au fost întreprinse acțiuni, ce ar putea fi calificate ca elemente de campanie electorală și de utilizare a resurselor administrative, ne fiind stabilite în cadrul evenimentului respectiv a acțiunilor de agitație electorală, în sensul noțiunii statuate expres în conținutul art.1 Cod electoral.

Completul de judecată va reitera poziția Comisiei Electorale Centrale, care a remarcat că, funcția de Președinte al Republicii Moldova, implică obligații permanente, care nu pot fi întrerupte pe durata campaniei electorale, conform cadrului legal.

Cu toate acestea, Comisia a reținut că, în calitate de candidat în alegeri, doamna Maia Sandu urmează să facă o delimitare clară între activitățile oficiale și cele de campanie electorală, or, în lipsa acestei distincții, există riscul ca acțiunile sale publice să fie percepute ca parte a campaniei electorale, comunicarea oficială urmând să fie distinctă și să respecte principiul transparenței, astfel încât cetățenii și persoanele interesate să poată stabili cu ușurință care din acțiunile de serviciu, sânt desfășurate în cadrul mandatului prezidențial și care sânt destinate promovării candidaturii sale pentru alegerile ce urmează să se desfășoare la data de 20.10.2024.

În lumina celor enunțate supra, reieșind din faptul că, doamna Maia Sandu, deține atât funcția de Președinte al Republicii Moldova, cât și statutul de concurent electoral în alegerile prezidențiale din 20.10.2024, Comisia Electorală Centrală întemeiat a concluzionat ca fiind necesară și justificată atenționarea concurentului electoral, doamna Maia Sandu, asupra necesității de a face distincție clară în comunicarea publică, inclusiv prin intermediul paginilor web sociale, între activitățile oficiale și de serviciu cu cele de campanie sau uzuale.

La fel, Comisia a atras atenția asupra necesității de a fi analizată suplimentar oportunitatea utilizării imaginilor din timpul vizitelor oficiale și de serviciu și promovării acestora de către funcționarii publici pe paginile personale de pe rețelele sociale, preluarea/distribuirea imaginilor publicate deja pe rețelele oficiale, putând servi drept exemplu de activitate admisibilă, separarea clară între exercitarea atribuțiilor oficiale și activitățile de campanie fiind necesară pentru a nu trezi suspiciuni privind utilizarea resurselor administrative în scop electoral.

Or, atât demnitarii, funcționarii publici, cât și personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, au sarcina de a-și exercita atribuțiile în limita competențelor legale stabilite, fără a se folosi de statutul deținut, fiind responsabili de utilizarea eficientă și echitabilă a resurselor administrative, precum și de a nu admite favoruri sau abuzuri în raport cu subiecții implicați în procesul electoral.

În contextul celor reliefate, Colegiul reține fără echivoc că, actul administrativ contestat – Hotărârea nr. *****, este una legală, alegațiile reclamantului, potrivit căroră, organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar fiind apreciate ca fiind declarative, în cadrul examinării cauzei fiind stabilit cu certitudine că, autoritatea pârâtă, la emiterea actului administrativ contestat, a acționat cu bună-credință, în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul, ne fiind identificate careva abuzuri în acest sens, fiind constatată lipsa temeiurilor de anulare a acestuia, reclamantul eșuând testul probării alegațiilor sale, prin probe concludente și utile, care în ansamblul lor, ar demonstra necesitatea anulării hotărârii nr. *****.

Corespunzător, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticile aduse hotărârii contestate de către reclamant, completul

judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, Candidat la funcția de Președinte a Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. ***** or, hotărârea Comisiei Electorale Centrale a fost emisă în corespundere cu normele legii, nefiind constatate careva abateri la emiterea acesteia, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată, organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că, temei de admitere a acțiunii nu există, anularea unui act administrativ pe motive formale fiind inadmisibilă.

Conform art.,art.224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic ”Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, Candidat la funcția de Președinte a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ – Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3099 din din 16.10.2024 cu privire la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024 (dosarul nr. 3-135/2024) și obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația nr. *****.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Judecătorii

Ghenadie Mîra

Victoria Sîrbu

Angela Braga