

Dosar nr. 1a-788/21 (PIGD nr. 1-20063354-02-1a-13042021)
Judecător Cernalev Veaceslav (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel

Juganari

Grefier

Benderschi Maxim

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Frecauțan Maria

Au examinat în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniții în Instanța de Judecată, Casian Olga, apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

Cibotareanu Sergiu ***, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova; originar din *****, domiciliat în *****, angajat în calitate de administrator la SRL „IS Inter-Schimb”; supus serviciului militar; căsătorit; doi copii minori la întreținere; studii superioare militare; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; anterior nejudecat,-**

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 190 alin. (1), 310 alin. (1)
Cod Penal al Republicii Moldova

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 12.06.2020 până la data de 25.03.2021;
- Instanței de apel de pe data de 13.04.2021 până la data de 20.01.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuiri în Instanța de Judecată, Casian Olga, ca fiind nefondat.

Respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu.

Admite apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, casează parțial, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2022, pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cibotareanu Sergiu, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15.03.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscuță

Igor

Juganari

Marcel

Dosar nr. 1a-788/21 (PIGD nr. 1-20063354-02-1a-13042021)
Judecător Cernalev Veaceslav (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel

Juganari

Grefier

Benderschi Maxim

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Frecauțan Maria

Au examinat în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniții în Instanța de Judecată, Casian Olga, apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

Cibotareanu Sergiu *****, a.n. *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar din *****; domiciliat în *****; angajat în calitate de administrator la SRL „IS Inter-Schimb”; supus serviciului militar; căsătorit; doi copii minori la întreținere; studii superioare militare; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 190 alin. (1), 310 alin. (1)
Cod Penal al Republicii Moldova

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 12.06.2020 până la data de 25.03.2021;
- Instanței de apel de pe data de 13.04.2021 până la data de 20.01.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

*1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, Cibotareanu Sergiu ***** a fost achitat de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni.*

Cibotareanu Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrator sau de a exercita o anumită activitate în domeniul antreprenoriatului pe un termen de 3 (trei) ani.

I s-a comunicat lui Cibotareanu Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmând a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Cibotareanu Sergiu, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii. Hotărârea privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și dispoziția de executare s-a dispus a fi expediată organului de probațiune în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul Cibotareanu Sergiu. De asemenea, s-a dispus încasarea de la Cibotareanu Sergiu

***** în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3640 lei (trei mii șase sute patruzeci) lei.

Cu privire la corpurile delictelor anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 septembrie 2019 (f.d. 137 Vol. I), și anume: exemplarul contractului nr. 26, încheiat între „IS Inter-Schimb” SRL în persoana directorului Cibotareanu Sergiu și participantul la programul internațional stagierea profesională – J1 Internship/Trainee în SUA Dermenji Severina la 27 martie 2017, ridicat la 14.06.2019 din dosarul civil nr. 2-2311/2019 aflat în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia. Documentele anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 19.09.2019 (f.d. 105, Vol. I) și 30.08.2019 (f.d. 117, Vol. I), s-a dispus a fi păstrate la cauza penală atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 11 februarie 2019, Cibotareanu Sergiu *****, activând în calitate de administrator al „IS Inter-Schimb” SRL, acționând prin intenție directă, a adresat în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Centru), o cerere de chemare în judecată împotriva Severinei Dermenji, privind rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. La cererea de chemare în judecată depusă în instanța de judecată a anexat copia, iar în ședința de judecată din 04 aprilie 2019 reprezentantul reclamantului SRL „IS Inter-Schimb” Cibotareanu Sergiu a prezentat instanței și a fost anexat la materialele cauzei alt exemplar al contractului nr. 26, încheiat între „IS Inter-Schimb” SRL în persoana directorului Cibotareanu Sergiu și participantul la programul internațional stagierea profesională – J1 Internship/Trainee în SUA Dermenji Severina la 27 martie 2017, cu conținut denaturat a clauzelor printre care și pct. 6.5 potrivit căruia – „În cazul în care participantul încalcă prevederile legale ale programului J1 Internship/Trainee, părăsește programul neîntemeiat fără a respecta regulamentul programului, comite încălcări care nu sunt compatibile cu condițiile programului, nu respectă legile federale și locale ale SUA, încalcă statutul de ședere, regimul de viză, prin care aduce prejudiciu companiei gazdă și „IS Inter-Schimb” SRL - este obligat să achite prejudiciul cauzat companiei „IS Inter-Schimb” SRL care constituie - \$5000 (cinci mii de dolari USD) în termen de 30 zile din data încălcării termenilor și condițiilor programului”, și care potrivit concluziei din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019, coroborate cu concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R5053 din 24.12.2019, nu a fost semnat de însuși Dermenji Severina, dar semnătura acesteia a fost executată de către Cibotareanu Sergiu. În temeiul acestui contract fals a solicitat încasarea din contrul Severinei Dermenji în beneficiul SRL „IS Inter-Schimb” suma de bani în

mărime de 5000 dolari SUA cu titlul de despăgubire integrală pentru prejudiciul material cauzat, cât și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii în valoare de 2955 lei, precum și a cheltuielilor de judecată alcătuite din costul serviciilor avocatului în sumă de 10000 lei

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Cibotareanu Sergiu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1), individualizată prin *„falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces”*.

De asemenea cu referire la învinuirea adusă inculpatului pe art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a menționat că, potrivit rechizitoriului, Cibotareanu Sergiu ***** se învinuiește în aceea că el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Dermenji Vladimir și Dermenji Severina, prin inducerea în eroare a cet. Dermenji Vladimir, Dermenji Severina, precum și a instanței de judecată, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, în perioada cuprinsă între 27.03.2017 și 11.02.2019, a falsificat contractul nr. 26 încheiat între S.R.L. „Inter-schimb” și Dermenji Severina la 27.03.2017, cu modificări ale conținutului textual prin suplinire, în care conform rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5053 din 24.12.2019 și nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019 semnătura din numele Dermenji Severina a fost executată de Cibotareanu Sergiu, care a stat la baza depunerii cererii de chemare în judecată la 11.02.2019, prin care s-a solicitat rezoluțiunea contractului menționat, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 5 000 dolari SUA, care la ziua depunerii cererii constituia conform cursului oficial al BNM suma de 85 535,5 lei, cu încasarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată de 12 955 lei din contul familiei Dermenji, dar din motive independente de voința sa nu a dobândit mijloacele bănești, dat fiind faptul că la 12.06.2019 cererea a fost scoasă de pe rol, respectiv în cazul dobândirii mijloacelor bănești, urma să cauzeze un prejudiciu considerabil familiei Dermenji, în sumă totală de 98 490,5 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că fapta imputată conform rechizitoriului inculpatului Cibotareanu Sergiu ***** , neîntemeiat a fost încadrate juridic în temeiul art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal – după indicii *„tentativa de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, fapt ce urma să producă daune considerabile”*, or în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, din care motiv inculpatul urmează a fi achitat.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuiri în Instanța de Judecată, Casian Olga a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului, apelantul a indicat că, vinovăția inculpatului privind săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrat pe deplin prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și a rechizitoriului, de către organul de urmărire penală inculpatul Cibotareanu Sergiu, se învinuiește în aceea că, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Dermenji Vladimir și Dermenji Severina, prin inducerea în eroare a cet. Dermenji Vladimir, Dermenji Severina, precum și a instanței de judecată, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, în perioada cuprinsă între 27.03.2017 și 11.02.2019, a falsificat contractul nr. 26 încheiat între S.R.L „Inter-schimb” și Dermenji Severina la 27.03.2017, cu modificări ale conținutului textual prin suplinire, în care conform rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5053 din 24.12.2019 și nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019 semnătura din numele Dermenji Severina a fost executată de Cibotareanu Sergiu, care a stat la baza depunerii cererii de chemare în judecată la 11.02.2019, prin care s-a solicitat rezoluțiunea contractului menționat, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 5 000 dolari SUA, care la ziua depunerii cererii constituia conform cursului oficial al BNM suma de 85 535,5 lei, cu încasarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată de 12 955 lei din contul familiei Dermenji, dar din motive independente de voința sa nu a dobândit mijloacele bănești, dat fiind faptul că la 12.06.2019 cererea a fost scoasă de pe rol, respectiv în cazul dobândirii mijloacelor bănești, urma să cauzeze un prejudiciu considerabil familiei Dermenji, în sumă totală de 98 490,5 lei.

În așa mod apelantul menționează că, Cibotareanu Sergiu ***** prin acțiunile sale intenționate, a comis tentativa de escrocheria, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, fapt ce urma să producă daune considerabile, infracțiune prevăzută la art. art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Tot el, urmărind scopul prezentării în procesul civil a unor probe false, la 11 februarie 2019 a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chișinău,

Sediul Centru, privind rezoluțiunea contractului nr. 26 încheiat între S.R.L „Inter-schimb” și Dermenji Severina la 27.03.2017 cu privire la participarea în programul de stagiere profesională internațională în SUA, precum și repararea prejudiciului material cu încasarea cheltuielilor.

Respectiv la 04 aprilie 2019, în cadrul ședinței de judecare a cauzei civile (nr. 2- 2311/19), a prezentat contractul menționat supra în original și a solicitat anexarea acestuia la materialele cauzei, care fiind supus expertizei grafoscopice, conform rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5053 din 24.12.2019 și nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019, s-a stabilit că semnătura din numele Dermenji Severina pe contractul nr. 26 din 27 martie 2017 prezentat la 04.04.2019 de către reprezentantul S.R.L „Inter-schimb” în procesul de judecată, a fost executată de fapt de Cibotoreanu Sergiu, astfel fiind falsificat contractul prin modificări ale conținutului textual prin suplinire, precum și prin efectuarea semnăturii din numele cet. Dermenji Severina.

În așa mod, Cibotoreanu Sergiu ***** prin acțiunile sale intenționate, a comis falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, infracțiune prevăzută la art. 310 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate de către acuzare, nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile inculpatului, care urmau a fi apreciate critic.

În cadrul cercetării judecătorești, deși inculpatul Cibotoreanu Sergiu ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, însă culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(1) și art.310 alin.(1) Cod penal este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată după cum urmează:

Astfel, din conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Dermenji Vladimir rezultă că acesta, este tatăl lui Dermenji Severina, a. n. 1994, care în primăvara anului 2017, a apelat la serviciile companiei SRL „Inter - Schimb” reprezentant de către Cibotoreanu Sergiu, pentru a pleca la studii în SUA.

La 27 martie 2017, între fiica Dermenji Severina și SRL „Inter - Schimb” reprezentant de către Cibotoreanu Sergiu a fost încheiat contract de prestări servicii pentru participarea în programul internațional stagierea profesională în SUA, în baza căruia urma fiica lui în luna noiembrie 2018 să plece în SUA. Din spusele fiicei, condițiile ce i s- au promis de către Cibotoreanu Sergiu, cu privire la condițiile de trai, de muncă, precum și salariu ce îl va avea în SUA, erau total diferite de realitate. Peste aproximativ o lună a plecat din programul internațional de stagiere, nefiind de acord cu condițiile în care trăia și lucra, deoarece nu corespundeau cu condițiile prevăzute de contractul încheiat la 27 martie 2017 cu Cibotoreanu Sergiu. Aproximativ la finele lunii decembrie 2018, începutul lunii ianuarie 2019, pe adresa care domiciliază, a venit o scrisoare, mai bine zis somația

cu privire la cererea de chemare în judecată privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciului material din partea directorului SRL „Inter - Schimb” reprezentant de către Cibotareanu Sergiu, prin care acesta solicita de la fiica Dermenji Severina, suma de 5000 Dolari SUA, și încasarea taxei de stat în sumă 2 955 lei și 10 000 pentru serviciile juridice achitate.

Cibotareanu Sergiu își motiva cerințele prin faptul că fata lui Dermenji Vladimir a plecat din programul internațional stagierea profesională în SUA. Dermenji Vladimir a menționat faptul că la prezenta somației, domnul Cibotareanu a anexat în copie contractului nr. 26 din 27 martie 2017, încheiat între el și fiica sa, Severina Dermenji și încă copii ale pașaportului fiicei, vizei și încă a unui act care nu cunoaște ce este. Știind că contractul din 27 martie 2017 cu nr. 26 se afla acasă în original, l-a comparat cu cel trimis de către Cibotareanu Sergiu și cu ochiul liber se observa că adresele companiei sunt diferite, contractul prezentat de Cibotareanu conține mai multe subpuncte și nu este ștampilat. Astfel, în urma celor expuse mai sus Dermenji Vladimir consideră că Cibotareanu Sergiu a falsificat contractul cu scopul de a dobândi de la familia sa banii în sumă de 5000 dolari SUA. Dermenji Vladimir a menționat faptul că este unicul întreținător al familiei și banii care au fost achitați de fiica Dermenji Severina lui Cibotareanu Sergiu au fost dați de către Dermenji Vladimir. Și banii care dorea Cibotareanu Sergiu să-i încaseze când a depus cerere de chemare în judecată în sumă de 5 000 Dolar SUA urmau să fie achitați tot de către Dermenji Vladimir, deoarece Cibotareanu îi scria lui Dermenji Vladimir mesaje să-i ofere banii și cererile și scrisorile erau trimise la domiciliu, cunoscând cu certitudine că fiica Dermenji Severina se afla peste hotare. Prejudiciu ce urma a fi cauzat este pentru el considerabil. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Dermenji Vladimir și-a menținut și a susținut declarațiile sale depuse în cadrul urmăririi penale.

Vina inculpatului se dovedește și prin:

- conținutul Procesul-verbal de ridicare din 26.02.2019, conform căruia a fost efectuată ridicarea de la cet. Dermenji Vladimir în copii a următoarelor acte: contractul nr. 26 din 27 martie 2017, chitanța la dispoziția de încasare nr. 26, citația în dosarul civil, încheierea judecătorului Diana Tricolici din 18 februarie 2019, cererea de chemare în judecată, ordin de încasare, contract nr. 26 din 27 martie 2017, aviz de recepție, certificat eligibilitate, pașaport și buletin .

- Procesul-verbal de examinare din 18.09.2019, conform căruia au fost examinate actele ridicate la 26 februarie 2019 de la cet. Dermenji Vladimir.

- Procesul-verbal de ridicare din 19.03.2019, conform căruia au fost ridicate în copii acte prezentate de reprezentantul SRL Inter-schimb, Cibotareanu Sergiu în dosarul civil.

- Procesul-verbal de examinare din 02.09.2019, conform căruia au fost examinate actele ridicate la 19 martie 2019.

- Procesul-verbal de examinare din 09.04.2019, conform căruia a fost examinat dosarul civil nr. 12-2-9344-18022019, iar în cadrul examinării în copii a fost ridicat procesul verbal al şedinţei din 04.04.2019 şi contractul prezentat de cet. Cibotareanu în cadrul şedinţei de judecată.

- Procesul-verbal de ridicare din 08.04.2019, conform căruia a fost ridicat de la Dermenji Vladimir, contractul ***** deţinut de acesta, în original.

- Procesul-verbal de examinare din 19.09.2019, conform căruia a fost examinat contractul ***** ridicat de la Dermenji Vladimirla 08.04.2019.

- Procesul-verbal de ridicare din 14.06.2019, conform căruia a fost ridicat din dosarul civil, contractul ***** prezentat de cet. Cibotareanu, în original.

- Procesul-verbal de examinare din 19.09.2019, conform căruia a fost examinat contractul ***** ridicat din dosarul civil, prezentat de cet. Cibotareanu.

- Procesul-verbal de ridicare din 21.05.2019, conform căruia au fost ridicate de la ASP, acte în original ce conţin mostre de semnături ale cet. Dermenji Severina.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019, conform căruia au fost supuse expertizei, două contracte încheiate între SRL IS Inter-schimb şi Dermenji Severina la 27 martie 2017, ambele cu acelaşi nr. 26, unul fiind ridicat de la cet. Dermenji Vladimir şi altul prezentat în instanţa de judecată de către Cibotareanu Sergiu, respectiv în cel prezentat de Cibotareanu Sergiu, semnătura din numele cet. Dermenji Severina fiind efectuată de o altă persoană.

- Procesul-verbal de colectare a mostrelor din 04.12.2019, conform căruia au fost colectate mostre de semnătură de la cet. Cibotareanu Sergiu.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5030 din 24.12.2019, conform căruia au fost supuse expertizei, două contracte încheiate între SRL IS Inter-schimb şi Dermenji Severina la 27 martie 2017, ambele cu acelaşi nr. 26, unul fiind ridicat de la cet. Dermenji Vladimir şi altul prezentat în instanţa de judecată de către Cibotareanu Sergiu, respectiv în cel prezentat de Cibotareanu Sergiu, semnătura din numele cet. Dermenji Severina fiind efectuată de Cibotareanu Sergiu.

Apelantul mai menţionează că, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul Cibotareanu Sergiu nu şi-a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate, totodată în cadrul audierii sale judecătorul a admis în mod tendenţios şi abuziv încălcarea flagrantă a procedurii penale prin care a admis şi a anexat declaraţiile inculpatului, dinainte pregătite de către acesta pe suport de hârtie şi suport Stic, mai mult, acesta a încercat a citi declaraţiile sale dinainte pregătite pe suport de hârtie, ceea ce vine în contradicţie cu prevederile art.104 alin.(3) Cod de procedură penală, prin care se stipulează că "audierea inculpatului nu poate începe cu citirea declaraţiilor sau reamintirea declaraţiilor pe care acesta le-a depus anterior. Totodată, inculpatul nu poate prezenta sau citi o declaraţie scrisă mai înainte, însă

poate utiliza notele sale asupra amănuntelor greu de memotizat". Astfel spus, citirea declarațiilor în ședința de judecată vine în contradicție cu prevederile art.102 Cod de procedură penală care stipulează că "declarațiile sunt informații orale, date în cadrul procesului penal de către o persoană. " în mod liber, benevol și formă liberă. Totodată judecătorul a admis a anexa declarațiile inculpatului dinainte pregătite, ceea ce trezește suspiciuni asupra imparțialității judecătorului față de examinarea prezentei cauze.

Ține să menționeze că declarațiile inculpatului Cibotareanu Sergiu urmează a fi apreciate critic din motiv că acestea urmăresc scopul de a fi absolvit de răspundere penală, totodată declarațiile sale nu pot fi confirmate prin careva probe directe instanței de judecată, ceea ce lipsește instanța de dreptul de a le pune la baza sentinței. Mai mult declarațiile acestuia nu vizează obiectul învinuirii în prezenta cauză.

Cu referire la probele prezentate și anume raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R- 5030 din 24.12.2019, se atestă faptul că semnătura efectuată de pe contractul prezentat de către inculpatul Cibotareanu Sergiu instanței de judecată, a fost efectuat de însăși Cibotareanu Sergiu.

Înțelesul noțiunii de falsificare constă atât în modificarea totală a documentelor oficiale, cât și în introducerea în document a unor informații falsificate. Aceasta se poate realiza prin următoarele modalități: ștergerea, adăugarea, corectarea conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei cu funcție de răspundere. Prin posesie în cazul dat se înțelege deținerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

Deci inculpatul premeditat a acționat în judecată cu scopul dobândirii unei penalități în cadrul unui contract încheiat între părți cu semnătura falsă efectuată în rubrica titularului obligațiunilor asumate și a prezentat contractul instanței de judecată într-o cauză civilă, însă din motive independente de voința făptuitorului acesta nu și-a produs efectul.

Astfel, conchide că totalitate probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale și examinat în cadrul ședințelor de judecată atestă incontestabil săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Cibotareanu Sergiu.

La pronunțarea sentinței, consideră că instanța a încălcat cerințele art.24 alin.(3), 101, 314, 315, 384 alin.(3), (4), Cod de procedură penală, fără cercetarea întemeiată și pe deplin a circumstanțelor cauzei și dovezilor prezentate de către partea acuzării enumerate supra. Prin urmare, din cumulul de probe acumulate și din totalitatea circumstanțelor stabilite cu certitudine reiese că inculpatul a comis infracțiunea imputată. Astfel, instanța nu a făcut analiza obiectivă a tuturor probelor anexate la dosar, cât și a celor examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Acuzarea consideră sentința ca fiind ilegală și pasibilă casării, cu pronunțarea

unei sentințe de condamnare deoarece probele acumulate sunt concludente și pertinente pentru condamnarea inculpatului Cibotareanu Sergiu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(l) Cod Penal, iar sentința pronunțată de instanța de judecată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Astfel, instanța de judecată a pronunțat o sentință vădit ilegală, în partea ce ține de achitarea inculpatului Cibotareanu Sergiu pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, art.190 alin.(l) Cod Penal, iar în rest urmează a fi menținută.

Reieșind din prevederile legale citate supra în coraport cu sentința din 25.03.2021, consideră că aceasta este ilegală, inculpatul Cibotareanu Sergiu fiind achitat ilegal în învinuirea adusă în baza art. 27, art.190 alin.(l) Cod Penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, respectiv sentința nominalizată urmează a fi casată parțial, în partea ce ține de achitarea pe marginea acuzațiilor aduse privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(l) Cod penal.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, inculpatul Cibotareanu Sergiu a declarat apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat pe marginea tuturor învinuirilor aduse acestuia.

În motivarea cererii de apel, acesta a invocat că, la data de 27 martie 2017 a fost semnat contractul nr. 26 între compania IS Inter-Schimb SRL si Dermenji Severina cu privire la participarea in programul J1 Intership/Trainee, stagiarea profesională. Înainte de semnarea acestui contract aproximativ la începutul lunii ianuarie 2017 Dermenji Severina a vizitat oficiul IS Inter-Schimb SRL pe adresa ***** pentru a afla condițiile si cerințele participării. El personal a oferit toata informația cu privire la program, termini si condiții participare.

Din 15 martie 2017 ÎS Inter-Shimb SRL a schimbat sediul oficiului pe o nouă adresă, pe ***** , mun. Chisinau. La data semnării contractului între Dermenji Severina si IS Inter-Schimb SRL adresa juridică si sediul de facto deja era ***** . Mun. Chisinau. Până la data semnării contractului Dermenji Severina a vizitat de câteva ori oficiul companiei fiind pe adresa veche, ***** , la fel și pe adresa nouă a sediului, ***** . mun Chisinau.

La data de 27 martie 2018, Dermenji Severina a contactat oficiul și a informat ca vrea sa se apropie pentru a încheia contractul cu privire la participare in programul J1 Intemship/Trainee. Dermenji Severina s-a apropiat de oficiu aproximativ la orele 10:00, înainte de a purcede însuși la încheierea contractului, el a verificat actele necesare pentru program prezentate de Severina Dermenji, a explicat încă o dată toate cerințele contractului și termeni și condiții a programului J1 Intership/Trainee.

El a scos din mapă contractele printate si a completat contractele, au fost aplicate semnături pe ambele exemplare și de el, și de ea. Paralel cu acest moment

verificând că semnăturile sunt aplicate în toate acte necesare, a observat că el a oferit D-nei Dermenji Severina contractul cu formatul vechi și cu adresa juridică veche de pe *****, și despre aceasta a anunțat imediat pe Dermenji Severina. A cerut scuze pentru greșeala comisă și a printat un nou contract cu date corecte în el. A completat încă o dată toate datele în formatul de contract de tip nou și a explicat diferența între contractul de tip vechi și cel de tip nou.

Menționează că inițial au fost aduse la cunoștința D-rei Dermenji Severina toate condițiile inclusive și cele delegate de penalitate și ea foarte bine era informată despre tot. El a completat noul contract și a propus să fie semnat. D-ra Dermenji Severina a spus că deja nu are timp, trebuie să fie la serviciu, a cerut să ia contractul totodată să se consulte cu familia încă o dată și va reveni după masă, totodată și va achita prima parte din contract. Dermenji Severina a luat cu permisiunea lui ambele forme de contract, acel vechi și acel nou, și a plecat din oficiu. Aproximativ la orele 14:00 ea s-a apropiat din nou la oficiu cu contractul de tip nou și i-a spus că tot e bine și că nu are nici o obiecție, precum că ei au discutat nu o dată toate condițiile și că ambele contracte sunt identice și diferă numai clauza legată de penalitate. Dar ea nu are intenții rele și nu are pentru ce să își facă griji.

El a scos contractul de tip nou, primul exemplar care deja era completat de el dimineața, a aplicat semnătură și ștampilă pe el și a oferit ei să-l semneze. Dermenji Severina i-a dat exemplarul doi al acelui contract în care deja era semnat de ea unde el tot a aplicat semnătură și ștampilă. Și acest exemplar a rămas la oficiu. El nu a verificat semnătura în rubrica applicantului Dermenji Severina dacă coincide cu acel din primul contract, a aplicat ștampila și semnătura din partea ce revine ÎS Inter-Schimb SRL și a anexat toate actele care ea a prezentat la dosarul ei. Paralel, ei discutau despre program și procesul cum va fi organizat.

El a aplicat pe contractul de tip vechi inscripția anulat și a semnat anularea. A cerut de la Dermenji Severina să-i aducă contractul de tip vechi ca să aplice și pe copia cea a doua asemenea inscripție „Anulare”, unde ea a spus că a uitat acasă. Am rugat să-i aducă neapărat, la ce ea i-a promis că va aduce data viitoare. Din data de 27 martie 2018 a început procesul programului.

Pe parcursul procesului ÎS Inter-Schimb SRL, Dermenji Severina se comporta permanent stresată. Procesul ei a durat mai mult de un an, ceea ce ei nu au avut niciodată înainte să se întâmple cu participanții lor. De obicei procesul nu dura mai mult de 6 luni. Pe parcursul procesului Dermenji Severina a picat mai multe interviuri organizate cu companiile gazdă a programului, ceea ce în principiu a îngreunat procesul în timp. În fine, Dermenji Severina a fost aprobată de către un Hawks Cay Resort din statul Florida, și programul era planificat să se înceapă pe data de 26 noiembrie 2018 până la data de 25 noiembrie 2019. La data de 24 octombrie 2018 lui Dermenji Severina i-a fost deschisă viza de tip J1. Cu o zi înainte de interviu la ambasada SUA, la data de 23 octombrie 2018, Dermenji

Severina împreună cu tatăl ei Dermenji Vladimir au venit la oficiu unde ei au oferit lui Dermenji Severina toate actele necesare pentru a fi prezentate la ambasada SUA, inclusiv și contractul de participare în programul nr. 26 din 27 Martie 2018, așa cum cere ambasada SUA. Pe Dermenji Vladimir atunci l-a văzut pentru prima dată. El au avut o lungă discuție unde Dermenji Severina și Dermenji Vladimir l-au asigurat ca ei nu sunt persoane care au intenții false, și nu au intenții de a folosi acest program pentru imigrarea ilegală, pentru că înainte de a emite acte oficiale, ei au avut cazul unei alte aplicante pe nume Sevastian Alina, care a zburat în SUA dar nu sa deplasat la locul de stagiere, însă a dispărut pe teritoriul SUA.

Vrea să menționeze că Dermenji Severina și Sevastian Alina erau cunoscute sau chiar prietene. Sevastian Alina a participat ulterior fiind studentă la programul Work and Travel, și ambele au făcut studiile la aceeași facultate în cadrul ASEM. Sevastian Alina a abandonat programul la începutul lunii octombrie 2018, exact în tot aceeași lună în care Dermenji Severina avea planificat interviul la ambasada SUA. Si compania sponsor din SUA, American Hospitality Academy își făceau griji ca Dermenji Severina să nu procedeze exact cum a procedat aplicanta precedentă.

Bazându-se pe încrederea pe care însăși Dermenji Severina i-a dat-o, a asigurat compania American Hospitality Academy ca Dermenji Severina nu are intenții false, precum că ea pentru prima data pleacă în SUA, în program de schimb de experiență. Reieșind din faptul că IS Inter-Schimb SRL a pus un cuvânt de încredere pentru Dermenji Severina, American Hospitality Academy, a emis formularul DS2019 și alte acte necesare, a transmis prin poșta rapidă DHL la oficiul ÎS Inter-Schimb SRL pe str. Kogălniceanu 72, și ei au planificat interviul la ambasada SUA. Dermenji Severina, a primit viza pe data de 24 octombrie 2018 și avea la dispoziție 30 zile pentru aranjamentele înainte de plecare în SUA. Programul lui Dermenji Severina trebuia să înceapă la data de 26 noiembrie 2018.

Pe data de 28 noiembrie 2018 Dermenji Severina a zburat în SUA, însă ea nu s-a prezentat direct la compania Gazdă din SUA Hawks Cay Resort așa cum trebuia să fie. Tocmai peste 5 zile pe data de 03 decembrie 2018, oficiul IS Inter-Schimb SRL a fost informat despre neprezentarea Dermenji Severina la locul destinației la data de 29 noiembrie 2018. ÎS Inter-Schimb SRL a contactat pe d-ul Dermenji Vladimir, tatăl lui Dermenji Severina pentru că în actele lor el era persoana de urgență de contact în cazul apariției problemelor legate de participant, unde ultimul i-a spus că nu știe nimic ce s-a întâmplat cu ea. După ce el a menționat că vor apărea probleme serioase și sunt legate de securitatea participantului și compania gazdă din SUA se va adresa la poliție cu privire la dispariția persoanei străine, d-ul Dermenji Vladimir a spus ca ea se află la verișoară în or. Miami, și că la 03 decembrie 2018 se va prezenta la Compania gazdă Hawk Cay Resort. Pe data de 03 decembrie 2018, Dermenji Severina s-a

prezentat la compania gazdă Hawks Cay Resort și a început programul. Administrația Hawks Cay Resort a informat American Hospitality Academy și IS Inter-Schimb SRJL despre sosirea Dermenji Severina la program. Și American Hospitality Academy a activat oficial la US Emigration Services statutul SEVIS, eligibilitatea participantului, pentru ca Dermenji Severina să poată se obține cardul social, ceea ce este obligatoriu pentru angajații și stagiarii internaționali. Necătând că contractul obliga pe participant să anunțe ÎS Inter-Schimb SRL și nu numai despre apariția unor probleme, cet. Dermenji Severina în mod abuziv încălca această prevedere de la început.

Pe data de 19 decembrie, ÎS Inter-Schimb a expediat un email către Dermenji Severina, citând: (Cum la tine, că tu nu-mi scrii și nu oferi informații cum ai ajuns cum ești angajată în cadrul programului). La ce Dermenji Severina i-a răspuns: (Bună ziua D-n Sergiu! Voiam demult să scriu însă nu știam cum să încep, speram ca voi rezolva totul cu ei fără ca să vă zic dvs. Am ajuns bine, însă trăiesc în condiții mizerabile. De când am venit tot aștept schimbare. Nu cred că este corect și îmi pare rău, totuși am plătit destul de mult și nici măcar nu am dulap unde să-mi pun lucrurile. Dvs ce mai faceți? Ce nou mai aveți? Cum vă simțiți?) La Inter-Schimb a răspuns Dermenji Severinei înapoi: Severina îmi pare rău să aud asta, vom contacta pe sponsor să se implice în situația asta. La serviciu cum? Unde Dermenji Severina Răspunde: (D-n Sergiu angajatorii deja au vorbit cu Angel. Ea mia scris că eu așa am semnat” și să mă concentrez pe experiență. Ea este la curent cu tot.)

Vrea sa menționeze că pe data de 19 Decembrie 2019 când ÎS Inter-Schimb SRL a contactat pe Dermenji Severina, ea deja nu se afla la Hawks Cay Resort. Din data de 15 Decembrie ea a anunțat pe administrator Hawks Cay Resort ca se simte rău, ca nu s-a adaptat încă cu diferența de timp și climatul concediu medical. Ea din data de 15 decembrie 2019 nu se afla în general la locul de trai. Pe data de 24 decembrie 2018 ea trebuia să se prezinte la stagiul dar nu s-a prezentat. Hawks Cay Resort Administrator sa deplasat la locul locuinței lui Dermenji Severina, unde nu a depistat pe nimeni, nici lucrurile personale nu au fost pe loc.

Administrația Hawks Cay Resort a anunțat imediat American Hospitality Company (compania desemnată iară pentru program și securitatea participanților) unde ultimii au informat pe IS Inter-Schimb SRL. Totodată, ei au aflat că pe 14 decembrie 2018 Dermenji Severina a obținut Social Security Card.

După ce pe data de 24 decembrie 2018 American Hospitality Academy oficial a informat ÎS Inter-Schimb SRL despre dispariția participantului imediat a doua zi după ce a obținut Social Security Card, era clar că Dermenji Severina a acționat în fals tot timpul de la începutul programului, și scopul ei era altul decât programul însuși. ÎS Inter-Schimb SRL de nenumărate ori a încercat sa facă legătură cu Dermenji Severina, să facă claritatea în ceea ce s-a întâmplat, dar ea nu

răspundea nici la email nici lor nici la compania-sponsor American Hospitality Academy. ÎS Inter-Schimb SRL, conform regulamentului programului, a contactat pe tatăl Severinei Dermenji, d-ul Dermenji Vladimir. D-ul Dermenji Vladimir iarăși l-a mințit că nu cunoaște nimic și că va face legătură cu fiica și va da lui un sunet înapoi, ceea ce nu s-a întâmplat nici o dată.

El a contactat de mai multe ori pe d-ul Dermenji Vladimir, unde ultimul i-a spus ca ea e matură și singură răspunde pentru acțiunile sale. El a solicitat suportul din partea d-lui Dermenji Vladimir ca să transmită fiicei Dermenji Severina sa facă legătură urgentă cu el, unde ultimul i-a promis că o să facă, dar ea așa si nu-i răspundea la email, la apeluri prin viber, etc. Explicând d-lui Dermenji Vladimir consecințele care urmează, totodată i-a adus aminte condițiile contractuale, inclusiv penalitatea contractuală si discuția din oficiu înainte cu o zi de visa interview, d-ul Dermenji Vladimir a început a spune ca ea a plecat din program din cauza condițiilor de cazare oferite ei de către compania gazda Hawks Cay Resort. El a cerut dovezi care demonstrează că condițiile de trai erau unele rele. Apoi d-ul Dermenji Vlad i-a transmis un email cu mai multe poze făcute de Dermenji Severina pretinzând ca aceste poze sunt din locuința unde ea a trăit. ÎS Inter-Schimb SRL a transmis acest email din data de 26 decembrie la compania American Hospitality Academy pentru clarificări. Totodată, în data de 26 decembrie a avut o discuție cu administrația Hawks Cay Resort prin Skype, unde i s-a explicat că pozele care el le-a prezentat ca fiind locuința d-rei Dem Severina nu corespund adevărului. Dermenji Severina nu a trăit pe teritoriul Hotelului Hawks Cay Resort, în afară, dar pozele aparțin clădirii de menajerie din cadrul Hotelului. Este important să menționeze că cazarea inițial nu era responsabilitatea companiei gazdă, deci participantul era obligat să se asigure de sine stătător. Hotelul oferea acomodarea temporară pe termen de câteva zile si ajuta participantul în căutarea locuinței în afara teritoriului hotelului, ceea ce însuși este confirmat într-un email ca răspuns pentru Deemenji Severina de către reprezentantul companiei sponsor.

La data de 24 decembrie 2018 compania sponsor American Hospitality Academy oficial a anunțat pe Dermenji Severina și ÎS Inter-Schimb SRL despre terminarea programului J1 Intership pentru Severina Dermenji, cu statutul negativ prin violarea regulamentului programului și legilor SUA, și a obligat Dermenji Severin să părăsească SUA. Dermenji Severina nu s-a conformat legilor imigraționale ale SUA si până în prezent se află pe teritoriul SUA.

Făcând investigația motivelor care au stat ca bază pentru care Dermenji Severina a decis să abandoneze programul, ei au depistat ca Dermenji Severina a acționat bine determinat, și că programul J1 Intership/Trainee a fost folosit numai pentru a obține viza pe termen lung, ceea ce oferă programul 12 luni, și cardul social pe care îl obțin aplicanții la începutul programului.

Totodată, ei au depistat ca Dermenji Severina a încercat să obțină acest card

până la sosirea la compania gazdă, de ce de facto si s-a reținut la Miami la rudele sale din data de 28 noiembrie 2018. Până la data de 03 decembrie 2019, dar nu a putut sa obțină, pentru ca programul si statutul SEVIS se activează de către compania sponsor American Hospitality Academy la sosirea participantului la compania gazdă, despre ce Dermenji Severina nu a știut, si încercarea de a obține acest Social Card a eșuat, și ea era nevoită într-un mod să se prezinte la compania gazdă, cea ce a făcut pe data de 03 decembrie 2018, și a stat acolo exact cât a durat procesul obținerii acestui Social Card. Pe durata acestor 2 săptămâni, Dermenji Severina nu a contactat pe nimeni, nici pe ÎS Inter-Schimb SRL, nici compania sponsor American Hospitality Academy, nici nu s-a plâns la administrația companiei gazdă referitor la condițiile de trai, mai mult decât întârzierea ei la program cu 5 zile, apoi solicitarea concediului medical pe o săptămână, a ajuns la concluzia, că Dermenji Severina a acționat rău intenționat din start, și acest plan de abandonare a programului era din start programat de ea.

Totodată, tatăl ei, Dermenji Vladimir, mințea permanent administrația IS Inter-Schimb SRL despre locul aflării, și nu numai. Dermenji Vladimir nu s-a adresat niciodată la oficiu IS Inter-Schimb SRL nici într-un fel să vină sau să îi telefoneze, știind de fapt totul ce se întâmpla cu fiica sa Dermenji Severina in SUA. Nu crede că un părinte, aflând ca fiica sa are condiții mizerabile de trai, va tăcea, și nu se va adresa la ei pentru clarificări, ce demonstrează încă o dată ca nu existau condiții de trai rele, nu exista nici o problemă legată de program și condițiile de stagiu oferite participantei Dermenji Severina, ceea ce demonstrează ca nu existau nici un fel de conflict legat de program. Și informația prezentată de către Dermenji Vladimir este una falsă, cu rea intenție, de a e eschiva de la responsabilitatea fiicei sale Dermenji Severina din momentul în care a abandonat programul. Pentru ca cât Dermenji Severina. atât si Dermenji Vladimir au știut foarte bine că ei nu vor tolera asemenea acțiuni și vor merge în instanța de judecată pentru a cere dreptate în baza contractului semnat între ÎS Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina.

Este clar că din data de 28 noiembrie și până la data de 19 decembrie 2018, Dermenji Severina intenționat mai încălca si condițiile contractului, mințea despre starea ei în program nu numai IS Inter-Schimb SRL, inclusiv compania gazdă Hawks Cay Resort în mod abuziv. Din momentul abandonării de către Dermenji Severina a programului, ea nu a comunicat cu nimeni, intenționat nu răspundea la emailuri trimise ei de către ÎS Inter Schimb SRL, si sponsorul American Hospitality Academy. Reieșind din cele întâmplate, compania American Hospitality Academy a încetat colaborarea cu compania ÎS Inter-Schimb SRL din Moldova, precum că participanții din Moldova fac abuz asupra programului cu scopul imigrării ilegale în SUA. Au fost încetate 14 contracte la următorii 14 participanți.

După mai multe încercări de a soluționa conflictul apărut, amenințări și diferite manipulări de către Dermenji Vladimir în adresa ÎS Inter-Schimb SRL, precum că în cazul în care ei vor face careva rapoarte oficiale autorităților SUA, sau vor acționa în judecată, ei vor avea mari probleme, pentru că d-ul Dermenji Vladimir i-a spus că are mulți prieteni influenți din anturajul guvernării, inclusiv ambasadorul din partea Moldovei în SUA era prietenul lui.

Necătând la toate presiunile, ÎS Inter-Schimb SRL, pe data de 11 februarie 2019, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dermenji Severina privind rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecata. În baza contractului semnat între ÎS Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina, în baza pct. 6.5, - în cazul în care participantul încalcă prevederile legale ale programului J1Intership/Trainee, părăsește programul neîntemeiat fără a respecta cerințele programului și contractului, comite încălcări care nu sunt compatibile cu condițiile programului, nu respectă legile federale și locale ale SUA, încalcă statutul de ședere, regimul de viză, prin care aduce prejudiciu companiei gazdă și „Inter-Schimb” SRL- este obligat să achite prejudiciul cauzat companiei „ÎS Inter-Schimb” SRL ceea ce constituie \$5000 (cinci mii de dolari USD) în termen de 30 zile din data încălcării termenilor și condițiilor programului.

La data de 19 iunie 2019 s-a admis cererea avocatului Andrei Prodan în interesele pârâtei Severina Dermenji privind scoaterea de pe rol a cererii în temeiul art. 267 lit. a Cod procedură civilă, precum că nu a fost respectată procedura prealabilă de chemare în judecată.

La ședința de lucru de judecata pe data 4 aprilie 2019 pe caz în care IS Inter-Schimb SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva D-ului Dermenji Severina s-a prezentat avocatul Prodan Andrei, care a menționat faptul că la data de 21 martie 2019 a fost pornită cauza penală nr. ***** de către SUP a IP Centru baza art. 361 alin.2 lit.b. (Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false). Administrația IS Inter-Schimb SRL nu a fost anunțată de către OUP Centru despre pornirea dosarului penal. În data de 20 iunie 2019, a doua zi după scoaterea dosarului de pe rol, el personal s-a prezentat la sediul Judecătoriei Centru cu o cerere de a ridica contractul nr. 26 din 27 martie 2017 în original semnat între IS Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina, care a fost parte a dosarului pentru a ataca decizia la Curtea de Apel. Dar la prima oră la sediul Judecătoriei Centru a întâlnit o persoană care s-a prezentat OUP Centru dl. Dumitru Arnautu care tot a venit să ridice contractul dat din dosar. Instanța a decis să dea contractul OUP Centru D-ului Arnautu Dumitru. El era uimit că Dl. Arnautu Dumitru cu așa viteză s-a prezentat la sediul Judecătoriei Centru cu acest scop, și între ei s-a iscat un conflict. El a întrebat de ce organul de urmărire penală nu l-a informat despre pornirea cauzei penale existente, de ce el cu așa străduință la prima oră, a doua zi după ce fost

făcută încheierea instanței, s-a prezentat la sediul judecătoriei. La ce OUP a spus ca la timpul potrivit vor fi citați oficial.

După aceea au trecut 3 luni. În septembrie 2019, d-ul Arnautu Dumitru pentru prima data l-a chemat oficial la IP Centru pentru a da explicații împreună cu avocatul, unde i s-a adus la cunoștință statut de bănuț pe dosar penal. OUP Arnautu Dumitru intenționat făcea toate acțiunile încercând de mai multe ori să îl impună să recunoască că el a confecționat semnătură în rubrica participantului în locul lui Dermenji Severina. De la el nu s-au cerut nici declarații pe acest caz, de nenumărate ori a solicitat în cadrul urmăririi penale să fie organizată confruntarea cu d-na Dermenji Severina, la fel și d-ul Dermenji Vladimir, dar toate erau respinse. El împreună cu avocatul Petru Duluța s-au adresat cu o plângere către șefii ierarhici superiori pentru acțiunile OUP d-ul Arnautu Dumitru, precum că chiar și expertiza grafoscopică era făcută în termeni de câteva zile, și la solicitarea lor a fie efectuată o alta expertiză grafoscopică cu altă componentă de experți, au fost refuzați. OUP IP Centru Arnautu Dumitru în mod abuziv nu făcea nici o audiere ca el să ofere explicații pe cazul penal, pentru ca trecea termenul legal de 3 luni din statut de bănuț în statut de învinuit, procurorul pe caz a invitat pe ei să îi ofere acestuia statut de învinuit însuși fără a avea audierea lui și nici expertiza grafoscopică efectuată. Era total dezamăgit că nici procurorul pe caz penal nu interesa absolut nimic numai să îl facă vinovat. El cu avocatul Petru Duluța a adresat oficial către comisarul IP Centru unde am descris acțiunile OUP IP Centru Dumitru Arnautu. Ca urmare, OUP Dumitru Arnautu a fost suspendat să gestioneze dosarul dat și dosarul a fost transmis altui OUP. În data când a făcut cunoștință cu expertiza grafoscopică, a aflat ca dosarul va fi expediat în instanța de judecată. În data în care a primit rechizitoriul, a aflat ca Dermenji Vladimir este recunoscută partea vătămată. Era nedumerit cu ce a prejudiciat IS Inter-Schimb SRL pe Dermenji Vladimir. Ei nu au cerut de la el nimic în afara de a informa ce sa întâmplat cu fiica lui Dermenji Severina.

Ca urmare a tuturor celor menționate mai sus: IS Inter-Schimb SRL nu a avut nici un interes sau intenție de a falsifica un contract semnat între Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina, pentru ca toate contractele pentru programul J1 Intership/Trainee sunt identice, și nu există contracte care diferă cu conținutul sau însuși altfel contracte care IS Inter-Schimb semnează cu alți participant. Ca dovadă, ÎS Inter-Schimb SRL a prezentat instanței de judecată cu titlu de informație contractul semnat între ÎS Inter-Schimb SRL și Gavrilov Alexandra, care demonstrează ca asemenea situații cu semnarea unui contract pe blankul vechi cu adresa juridică veche de pe adresa ***** 22 și apoi anulat și resemnat un nou contract cu adresa juridică nouă (de facto) a existat, ceea ce demonstrează că greșeala tehnică s-a produs și nu avea IS Inter-Schimb SRL nici o intenție să ducă în eroare participantul. Mai mult decât atât, d-na Gavrilov Alexandra a participat în

program și a respectat condițiile asumate și după finisarea programului s-a reîntors în Moldova.

Din cele menționate mai sus, se vede clar ca intenția falsă avea Dna Dermenji Severina dar nu IS Inter-Schimb SRL. Dermenji Severina a acționat exact cum a procedat colega ei de pe banca Sevastian Alina care în luna octombrie 2018 s-a folosit de program numai cu scopul de a intra pe teritoriul SUA, urmând exact pașii. Nu-i este clar care era sensul de a falsifica semnătură d-nei Dermenji Severina în rubrica unde semnează participantul folosind caracterele asemănătoare semnăturii care însuși aparține lui. Făcând abstracție, putea el dacă ar dori să facă acest lucru să încerce cel puțin să facă copia semnăturii care va fi mai mult asemănătoare cu semnătura d-nei Dermenji Severina, având în original contractul anulat și alte acte semnate. De ce apare semnătura care foarte tare seamănă caracterelor cum de obicei semnează el în contractul care ea i l-a oferit deja semnând. Plus la asta, dacă el a modificat acel contract așa cu vrea să spună OUP, de ce OUP a făcut verificarea altor contracte semnate cu alți participanți. Totodată, de ce d-ul Dermenji Vladimir s-a adresat OUP cu denunț după ce ei au acționat pe Dermenji Severina în Judecata, dar nu în data când a expediat pe posta lor acasă cererea prealabilă de chemare în judecată cu toate acte anexate unde era și copia contractului dat, dar în instanța civilă, avocatul lor a cerut scoaterea de pe rol anume din motivul că ei nu au respectat procedura prealabilă de chemare în judecată.

Este clar văzut ca Dermenji Vladimir acționa prin minciună, și știa foarte bine că ei nu vor ceda, și a decis se meargă pe calea cea mizerabilă ca și fiica sa în SUA, numai să se eschiveze de la responsabilitate.

Dermenji Vladimir a evitat de a discuta cu ei. La fel, când ei au solicitat suport de la d-lui, permanent se ascundea, și îi mințea în diferite moduri. Chiar și în instanța de judecată, el a mințit povestind fapte inexistente, pentru că era protejat de procuror și el știa că necătând la declarațiile false făcute de el sub jurământ, el nu va fi sancționat așa cum prevede legea. Acești oameni cât și Dermenji Severina la fel și tatăl ei au cunoscut că scopul nu era programul, ci viza care oferă lor careva drepturi. Având rude în SUA, ei au pus intențiile false de la bun început, știind că ei nu tolerează abuzuri, au înscenat absolut totul începând cu contractul semnat.

D-ul Dermenji Vladimir nu a participat la circumstanțele semnării contractului între ÎS Inter-Schimb și Dermenji Severina, fiica sa. Cât el, atât și fiica Dermenji Severina s-au ascuns la cererea lor pentru confruntare la faza urmăririi penale. De asemenea, organul de urmărire penală a refuzat de a efectua o confruntare între acesta și Dermenji Severina.

Nici organul de urmărire penală, nici procurorul nu a avut interes să elucideze toate circumstanțele. În data în care i sa prezentat rechizitoriul, a aflat ca

d-ul Dermenji Vladimir este partea vătămată pe dosar. Nu înțelege ce daună a fost adusă acestui domn, dacă el nu existat nici într-o formă partea contractuală, nici partea conflictului apărut. Pe ce criterii a fost pornit dosarul penal împotriva lui, neavând la acel moment nici declarațiile nici expertiza grafoscopică, nimic, în afară de plângerea d-lui Dermenji Vladimir, care nu a fost parte prezentă la semnarea contractului. Nici o declarație din partea d-nei Dermenji Severina, care era însuși partea contractuală, nu există la dosar.

Face concluzie că să eschiveze de la responsabilitatea contractuală, știind din timp ce va urma, tot acest scenariu cu semnătura și acțiunile ulterioare erau planificate din start. Nu are altă explicație decât să declare că d-na Dermenji Severina a acționat cu rea intenție din start, chiar nu va fi uimit dacă cu însuși ajutorul tatălui său a organizat aceste acțiuni, pentru că ÎS Inter-Schimb SRL nu are un alt interes decât participantul să respecte programul și contractul care ei semnează pentru a participa în program. Mai mult decât atât, încălcarea contractului și programului aduce prejudiciu la nivel național, la fel și reputația proastă în activitatea ÎS Inter-Schimb SRL în fața partenerilor Străini din SUA la fel și în fața Ambasadei SUA din Chișinău.

Este de menționat că d-ra Dermenji Severina la interviul pentru J1 visa SUA pe data de 24 octombrie 2019 a prezentat la Ambasada SUA anume acest contract împreună cu alte acte necesare conform cerințelor, și la data de 24 octombrie 2019 anume acest contract luat din oficiu nu era viciat, dar după ce a obținut visa și a încălcat prevederile programului, și când ÎS Inter-Schimb SRL s-a adresat în instanța de judecată, Dermenji Vladimir care nu era parte contractuală, nici nu a participat la semnarea contractului, depune petiția la procuratura precum că semnătura din partea Dermenji Severina este falsă.

La fel, instanța de judecată nu a luat în considerație că din data de 15.03.2017, sediul ÎS Inter-Schimb SRL se află pe adresa juridică *****, mun. Chișinău. Dar contractul era semnat între IS Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina pe data de 27.03.2017, cea ce rezultă că contract legitim și valabil este cel care era semnat pe adresa juridică *****. mun. Chișinău. Precum că acel contract cu adresa ***** era nul, precum că nu corespundea cerințelor legale, și era întâmplător din greșeală tehnică oferită lui Dermenji Severina, și imediat anulat, precum că este unul incorect și nu corespundea cerințelor legale și actualizate, unde imediat a fost oferit contract corect pentru a face cunoștință.

De asemenea accentuează faptul că toate actele care confirmă cele declarate au fost anexate la materialele cauzei penale și cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare. Consideră că vinovăția nu a fost dovedită, mai mult decât atât a fost demonstrată intenția lui Dermenji Severina de a se folosi de programul IS Inter-Schimb SRL pentru emigrarea ilegală în SUA și eschivarea cu rea credință de la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/I-R-5053 din 24.12.2019 s-a concluzionat că semnătura din numele lui Dennenji Severina plasate la rubricile VI. Rechizitele părților/Participant/Semnătura pe contractul încheiat între IS Inter-Schimb SRL și Dennenji Severina cu nr.26 din 27.03.2017 (exemplar deținut de către ÎS Inter-Schimb SRL și prezentat la 04.04.2019 de către reprezentantul întreprinderii date în procesul de judecată, dosar nr.2-2311/19 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici) a fost executată de către Cibotăreanu Sergiu, ale cărui mostre de semnături au fost prezentate. Nu este de acord cu concluziile acestui raport, la faza de urmărire penală fiind solicitată efectuarea unei expertize repetate dar solicitarea a fost refuzată. Mai mult ca atât, expertul judiciar a indicat expres și exact că semnătura a fost executată de către Cibotăreanu Sergiu ceea ce trezește dubii în imparțialitatea expertului.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocata Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului, a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cibotăreanu Sergiu să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, aceasta a indicat faptul că concluzia instanței de fond privind vinovăția lui Cibotăreanu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal, s-a bazat în principal pe Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-5053 din 24.12.2019, prin care s-a concluzionat precum că semnătura din numele Dermenji Severina plasată la rubricile: ” VI. Rechizitele părților/Participant/semnătură pe Contractul încheiat între SRL ”IS Inter - Schimb” și Dermenji Severina cu nr.27 din 27 martie 2017 (exemplar deținut de către SRL ”IS Inter - Schimb” și prezentat la 04.04.2019 de către reprezentantul întreprinderii date în procesul de judecată, dosar nr.2-2311/19, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Diana Tricolici) a fost executată de către Cibotăreanu Sergiu, ale cărui mostre de semnături au fost prezentate”, fapt care nu corespunde adevărului, iar concluzia instanței contravine expres modului de apreciere și verificare a probelor stabilit de lege. Or, în acest sens, art. 100 alin.(4) CPP prevede că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în (...) coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe (...).

Totodată, potrivit art. 101 alin.(3) CPP, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

La caz, atrage atenția instanței că raportul de expertiză este unica probă care ar indica despre comiterea de către Cibotăreanu Sergiu a unui fals, însă, alte probe din dosar demonstrează cert nevinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

În acest sens, notează că în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, la

materialele dosarului au fost anexate copiile autentificate ale conversațiilor purtate de către inculpat cu Dermenji Severina prin intermediul poștei electronice, în care ultima confirmă că a cunoscut despre existența obligației de a achita penalitatea în mărime de 5000 dolari în cazul încălcării prevederilor contractului cu două zile înainte de ambasadă. Respectiv, acest fapt denotă faptul că părțile au convenit de comun acord clauzele contractului încheiat, iar prin semnarea acestuia au consimțit conținutul actului juridic, iar drept urmare, dispare cauza care ar impune inculpatul la comiterea faptei incriminate.

Astfel, partea apărării contestă proba acuzării cu Raportul de expertiză nr.34/12/I-R-5053 din 24.12.2019, ca fiind nefiind pertinentă, concludentă și utilă și solicităm respingerea probei respective, or, aceasta contravine altor probe din dosar.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1), (2) pct.2) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 2) raportul de expertiză judiciară.

Potrivit art.97 CPP, în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanțe: 1) cauza decesului - prin raportul expertizei medico-legale; 2) existența, caracterul și gradul leziunilor corporale în cauzele penale - prin raportul expertizei medico-legale; 3) incapacitatea persoanei, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, de a-și da seama de acțiunile sau inacțiunile sale sau de a le dirija ca urmare a unei boli mintale sau a unei dereglări psihice temporare, a unei alte dereglări a sănătății sau debilității - prin raportul expertizei psihiatrice; 4) incapacitatea martorului de a percepe și a reproduce circumstanțele, ce urmează a fi constatate în cauza penală, ca urmare a unei boli mintale, unei dereglări psihice temporare, a unei alte dereglări a sănătății sau a debilității - prin raportul expertizei psihiatrice ; 5) atingerea de către partea vătămată, bănuیت, învinuit, inculpat a unei anumite vârste, dacă aceasta are importanță în cauză - prin certificat de vârstă, iar în caz de incapacitate legată de vârstă - prin raportul expertizei medico-legale sau psihiatrice; 6) prezența antecedentelor penale ale bănuیتului, învinuitului, inculpatului - prin certificat de cazier judiciar sau, după caz, prin copii de pe hotărârile judecătorești de condamnare devenite definitive.

Reieșind din coroborarea dispozițiilor de drept sus-indicate, deducem cert faptul că raportul de expertiză în proces penal reprezintă o probă, care urmează a fi apreciată în coraborare cu celelalte probe administrate în dosar. Dispoziția art.97 sus-indicat prevede exhaustiv circumstanțele care în mod obligatoriu urmează a fi

demonstrate numai printr-un raport de expertiză.

La caz, circumstanțele elucidate prin raportul de expertiză vizat în pricină, nu se regăsesc în șirul circumstațelor indicate de legiuitor care urmează a fi probate în mod obligatoriu printr-un anumitor mijloc de probă - raport de expertiză.

Respectiv, consideră că în speță concluziile raportului de expertiză nu poartă un caracter obligatoriu pentru instanța de judecată, iar drept urmare, raportul de expertiză urma a fi apreciat de către instanța de judecată prin coroborare cu celelalte probe din dosar.

Or, hotărârea instanței de judecată prin care s-a constatat vinovăția persoanei în comiterea unei infracțiuni incriminate nu poate fi bazată doar pe o singură probă, în circumstanțele în care la materialele aceluiași dosar există probe care demonstrează nevinovăția persoanei inculpatei. Nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar potrivit art.8 alin.(3) CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Mai mult ca atât, notează că inclusiv în motivarea sentinței supuse apelului, nu se regăsesc concluziile instanței de judecată din care ar rezulta aprecierea Raportului de expertiză nr.34/12/I-R-5053 din 24.12.2019 în comun cu celelalte probe care dezvinovătesc inculpatul. Or, chiar și în cazul respingerii anumitor probe sau argumentel, instanța de judecată urma să motiveze în hotărârea sa de ce a dat preferință unei probe sau alta.

Partea apărării consideră concluziile expertului expuse în Raportul de expertiză nr.34/12/I-R-5053 din 24.12.2019 ca fiind neîntemeiate, iar reieșind din circumstanțe cauzei, inclusiv amenințările părții vătămate recunoscute pe caz, Dermenji Vladimir, precum că (... scrie tu aici, în declarațiile date el spune că partea vătămată i-ar fi spus că are mulți cunoscuți în apropierea guvernării, inclusiv reprezentantul ambasadei Americii în Moldova, cu ajutorul căruia intenționează să-l intimideze), apărarea are îndoieli în privința veridicității acestor concluzii.

Într-o altă ordine de idei, invocă faptul că Dermenji Vladimir, a fost recunoscut neîntemeiat în cauza penală în calitate de parte vătămate și tot neîntemeiat au fost reținute declarațiile ultimului în procesul examinării cauzei în instanța de fond.

Conform prevederilor art.96 alin.(1), pct.1), 4) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei;

4) caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune.

Componența incriminată de dispoziția art.310 CP, are ca obiect juridic generic relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției, iar ca obiect juridic special relațiile sociale cu privire la autenticitatea probelor în procesul civil.

Componenta respectivă are un obiect juridic simplu, prin aceasta nu se atentează în privința drepturilor patrimoniale ale unei persoane concrete. Este o infracțiune formală și se consumă în momentul falsificării. Urmările prejudiciabile constau în pericolul care se crează prin falsificarea probelor asupra procesului de înfăptuire a justiției.

În pricină, prin ordonanța OUP 21.03.2019, a fost pornită urmărirea penală în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art.361 CP. Prin ordonanța OUP din 20.02.2020, a fost pornită urmărirea penală în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art.310 CP, iar prin ordonanța OUP din 01.06.2020 art. 27, 190 CP. Prin ordonanța OUP din 01.06.2020, s-a dispus conexarea cauzelor penale nominalizate.

Tot la data de 01.06.2020, Dermenji Vladimir a depus la OUP cerere prin care a solicitat a fi recunoscut în calitate de parte vătămată, motivând prejudicierea sa prin faptul că inculpatul ar fi înaintat cerere în instanța de judecată solicitând încasarea prejudiciului din contul familiei.

Prin ordonanța OUP din aceeași dată, Dermenji Vladimir a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Conform art.262 alin.(1) CP, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț; 3¹) proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de organele de constatare prevăzute la art. 273 alin. (1) din prezentul cod; 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni; 5) raportul de audit al Curții de Conturi și documentele aferente acestuia.

Potrivit art.263 alin.(1) CPP, plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune.

Din dispoziția normei de drept sus-indicate, apare victima infracțiunii ca fiind persoana căreia i s-a cauzat un prejudiciu și care potrivit art.58 CPP, are dreptul de a solicita prin cerere scrisă OUP de a fi recunoscută ca parte vătămată.

La caz, Dermenji Vladimir a depus plângere șefului oficiului Centru al Procuraturii municipiului Chișinău, prin care a solicitat examinarea acțiunilor lui Cibotareanu Sergiu deja prin prisma prevederilor art.310, 361 și 190 CP. La plângerea depusă, Dermenji Vladimir a anexat somația primită de la SRL „Inter - Schimb”, prin care Cibotareanu Sergiu a solicitat achitarea penalității în mărime de 5000 dolari SUA doar de la Dermenji Severina și nu de la toata familia sau de la tatăl ei.

Potrivit materialelor dosarului, lui Cibotareanu Sergiu i se incriminează tentativa de escrocherie, materializată prin intenția ultimului de a intra în posesia mijloacelor bănești prin depunerea unei acțiuni în instanța de judecată civilă. La materialele dosarului a fost anexată copia cererii de chemare în judecată depusă,

prin care cert se confirmă că Cibotareanu Sergiu, în calitate sa administrator al SRL "TS Inter - Schimb" a solicitat încasarea prejudiciului doar de la Dermenji Severina. Mai mult ca atât, notează că atât la momentul încheierii contractului, cât și în procesul derulării programului, Dermenji Severina era majoră, aceasta deținea vârsta de 25 ani.

Respectiv, ultima poartă răspunere personală pentru încălcările de lege admise. Or, la momentul semnării contractului în pricină, Dermenji Vladimir nici nu era prezent. Faptul recepționării de către Dermenji Vladimir a somației prealabile este rezultatul faptului domicilierei ultimului pe aceeași adresă cu fiica sa, Dermenji Severina.

De asemenea, consideră aberand argumentul lui Dermenji Vladimir precum că banii achitați în program de către Dermenji Severina au fost luați dela el, or, faptul încheierii contractului reprezintă un raport juridic civil, în care Dermenji Severina a participat în calitate de persoană fizică cu capacitate deplină de exercițiu, iar proveniența banilor achitați în program nu are relevanță asupra speței.

Mai mult ca atât, în pricină nu se probează în nici un fel suportarea de către Dermenji Vladimir a căruiva prejudiciu. Concluziile Organului de Urmărire Penală privind prejudicierea lui Dermenji Vladimir și recunoașterea ultimului în calitate de parte vătămate în cauza penală au fost bazate neîntemeiat doar pe vorbele ultimului, fără nici un suport probator, fapt care contravine normelor de drept material și procesual penal. Or, prejudiciul invocat a fi cauzat reprezintă element al componenței de infracțiune incriminată, care conform art. 96 alin.(1) CPP, urmează a fi demonstrat, iar lipsa prejudiciului denotă lipsa componenței de infracțiune și are drept rezultat achitarea persoanei învinuite/inculpate.

În contextul celor supra-elucidate, atrage atenția instanței de apel că în pricină nu s-a demonstrat prejudiciul cauzat părții vătămate recunoscute în cauza penală, iar drept urmare, solicităm a exclude din lista probelor acuzării declarațiile lui Dermenji Vladimir în calitate de parte vătămată.

Cu referire la cererea de apel depusă de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, prin care s-a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, în partea în care Cibotareanu Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cibotareanu Sergiu ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin.(1) Cod penal și aplicată pedeapsa, solicităm respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021.

La acest capitol, reiterează faptul că, instanța de fond a dispus achitarea lui Cibotareanu Sergiu ***** , născut la ***** , IDNP ***** , de sub învinuirea de

comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni și anume, lipsa acțiunilor definitorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune incriminată.

În acest sens, reiterează poziția Curții Constituționale care prin decizia sa nr.126 din 15.11.2018, la pct.24 a statuat că ” Textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității”.

La caz, din învinuirea înaintată rezultă clar că pretinsul act de falsificare a contractului cu nr.26 din 27.03.2017 încheiat între SRL 'TS Inter- Schimb” și Dermenji Severina ar fi avut loc după încheierea valabilă a acestuia, fapt confirmat prin copia contractului prezentată de către Dermenji Vladimir, care susține că anume această copie ar fi fost cea semnată de fiica sa la data de 27.03.2017.

Prin urmare, consideră că instanța de fond corect a concluzionat lipsa în acțiunile inculpatului Cibotareanu Sergiu a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin.(1) Cod penal, or, circumstanțele reținute de către acuzare ca fiind componența de infracțiune considerăm că reprezintă relații civile care în pricină, urmează a fi soluționate în ordine civilă. Tot aici, notează că prin cererea de apel înaintată acuzarea nu comunică careva circumstanțe care ar demonstra ilegalitatea hotărârii instanței de fond în partea achitării inculpatului.

Procurorul invocă precum că instanța de fond ar fi pus la baza sentinței contestate declarațiile inculpatului prezentate instanței pentru a fi anexate la materialele cauzei. În aces sens menționează că anexarea declarațiilor inculpatului la materialele cauze nu contravine nici unei norme de drept material și procesual, deoarece în aceeași ședință, la etapa procesuală de audiere a inculpatului, părțile, inclusiv acuzatorul de stat, au avut posibilitatea de a acorda întrebări inculpatului la care inculpatul a răspuns în cadrul ședinței de judecată, fapt confirmat prin procesele - verbale ale ședințelor de judecată anexate la materialele cauze, iar prezentarea declarațiilor pe suport de hârtie în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond nu a avut ca scop și rezultat încălcarea principiului nemijlocirii în proces penal, însă prin aceasta s-a urmărit a nu tergiversa ședința de judecată și examinarea cauzei, deoarece declarațiile inculpatului erau voluminoase.

Argumentul procurorului precum că instanța de fond a pus la bază declarațiile inculpatului, solicită a le reține ca fiind eronate, or, din conținutul sentinței supuse apelului rezultă clar pe care probe s-a baza soluția instanței, iar motivarea hotărârii

de achitare respinge declarațiile depuse de către inculpatul Cibotareanu Sergiu în instanța de fond.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuiri în Instanța de Judecată, Casian Olga, apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 25.03.2021, iar cererile de apel a procurorului și au fost depuse la data de 01.04.2021, respectiv 06.04.2021, ceea ce se atestă prin ștampilele aplicate de instanța de judecată.

Cu referire la cererea de apel declarată de către avocatul Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, Colegiul penal menționează că potrivit regulii generale prescrise de art. 402 CPP al RM, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În continuare, aferent dispozițiilor legale, indicate supra, Colegiul Penal constată că apelul suplimentar declarat de avocatul Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, nu poate fi repus în termen, întrucât nu au fost elucidate motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 CPP al RM.

Mai mult ca atât apelantul nici nu a solicitat în cererea sa de apel repunerea în termen, or, în cererea de apel lipsesc careva motive întemeiate în vederea circumstanțelor de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.)

Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege,

acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, art. 230 alin. (1) și (2) CPP al RM, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Or, potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) CPP al RM, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

5. De asemenea, reieșind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiție, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărîte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.

Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul Penal reiterează că prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decît cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franței*,

nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Așadar, raportând cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către avocatul Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, din circumstanțe care sunt imputabile acesteia, și nicidecum instanței de judecată.

În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărâri Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel” în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Prin urmare, instanța de apel va respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria și nu se va expune asupra motivelor invocate de apelant.

6. Acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului depus de către procuror, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind nefondată a apelului inculpatului și să fie respins ca tardiv apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Cibotareanu Sergiu** a solicitat admiterea apelului depus de către acesta, cât și a apelului suplimentar depus de către avocat în interesele acestuia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat. De asemenea, a solicitat respingerea apelului depus de către acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatului** Frecauțan Maria a solicitat admiterea apelului inculpatului, cât și a apelului suplimentar depus în interesele inculpatului, cu casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cibotareanu Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, să fie achitat. De asemenea, a solicitat respingerea ca fiind nefondată a apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Partea vătămată Dermenji Vladimir, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului depus de către acuzatorul de stat, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal. De

asemenea, a solicitat respingerea ca fiind nefondate a apelurilor depuse de către inculpat și a apelului suplimentar depus de către avocat în interesele inculpatului.

7. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere,* Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Casian Olga, ca fiind nefondat, de a respinge ca fiind depus peste termen apelul avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, de a admite apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, urmând a fi casată parțial în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, din alte motive inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

9. Inculpatul Cibotareanu Sergiu, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute la art. 27, 190 alin. (1) și art. 310 alin. (1) din Codul penal, și a refuzat să facă declarații, făcând trimitere la declarațiile scrise personal și prezentate în ședința de judecată, pe care instanța le-a anexat la materialele cauzei penale.

Potrivit declarațiilor date la faza de urmărire penală, acesta a relatat că, pe data de 27 martie 2017 a semnat contractul nr. 26 între compania IS Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina cu privire la participarea în programul J1 Internship/Trainee, stagiarea profesională. Înainte de semnarea acestui contract, aproximativ la începutul lunii ianuarie 2017, Dermenji Severina a vizitat oficiul IS Inter-Schimb SRL pe adresa str. Banulescu Bodoni nr. 22, mun. Chisinau pentru a afla condițiile și cerințele participării. El personal i-a oferit toată informația cu privire la program, termenii și condițiile de participare. Din 15 martie 2017 IS Inter-Schimb SRL și-a schimbat sediul oficiului pe o nouă adresă și anume pe *****, mun. Chisinau. La data semnării contractului între Dermenji Severina și IS Inter-Schimb SRL, adresa juridică și sediul de facto deja era pe *****, mun. Chisinau. Până la data semnării contractului Dermenji Severina a vizitat de câteva ori oficiul care era pe adresa veche str. Banulescu Bodoni nr. 22 mun. Chisinau, la fel și pe adresa nouă a sediului din *****, mun. Chisinau.

La data de 27 martie 2018, Dermenji Severina a contactat oficiul și a informat că vrea să se apropie pentru a încheia contractul cu privire la participare în programul J1 Internship/Trainee. Dermenji Severina s-a apropiat la oficiu aproximativ pe la orele 10:00 min.. Înainte de a purcede la încheierea contractului, a verificat actele necesare pentru program prezentate de Severina Dermenji, a explicat încă odată toate cerințele contractului, termenii și condițiile programului J1 Internship/Trainee. Apoi, a scos din mapă contractele printate și le-a completat, apoi atât el cât și Dermenji Severina le-au semnat. Paralel cu acest moment, verificând dacă semnăturile sunt aplicate pe toate fișele, a observat că i-a oferit D-nei Dermenji Severina contractul cu formatul vechi și cu adresa juridică veche de pe *****. Imediat a anunțat-o pe Dermenji Severina despre aceasta, și-a cerut scuze pentru greșeala comisă și a printat un nou contract cu date corecte. A completat încă o dată toate datele în formatul de contract de tip nou și i-a explicat diferența între contractele de tip vechi și cel nou. Inițial i-au fost aduse la cunoștință D-nei Dermenji Severina toate condițiile contractului, inclusiv și cele legate de penalitate, și ea foarte bine era informată despre tot. Astfel, a completat noul contract și i-a propus să-l semneze. Atunci Dermenji Severina a spus că deja

nu are timp deoarece trebuie sa fie la serviciu, și a cerut contractul cu ea, menționînd că se va mai consulta cu familia înca odata și va reveni dupa masă, și totodată va achita prima parte din contract. Astfel, Dermenji Severina a luat, cu permisiunea lui, ambele forme de contract, acel vechi și acel nou, și a plecat din oficiu. Aproximativ la orele 14:00 min., Dermenji Severina s-a apropiat din nou la oficiu cu contractul de tip nou și i-a spus ca nu are nici o obiecție. A scos primul exemplar al contractului de tip nou, care deja era completat de dimineată, a aplicat semnatura și stampila și l-a oferit Severinei sa-l semneze, iar Dermenji Severina i-a dat exemplarul doi al acelui contract în care deja era aplicată semnătura ei și l-a semnat și el, apoi a aplicat ștampila. Acest exemplar al contractului a rămas la oficiu. Nu a verificat dacă coincide semnătura în rubrica aplicantului Dermenji Severina cu cea din primul contract, dar a anexat toate acte prezentate de ea la dosar. Paralel au discutat despre program și procesul cum va fi organizat. Pe contractul de tip vechi a aplicat mențiunea – anulat. Din 27 martie 2018 a început procesul programului. Pe parcursul procesului IS Inter-Schimb SRL, Dermenji Severina se comporta permanent stresata. Procesul ei a durat mai mult de un an, ceea ce nu s-a mai întîmplat cu alți participanți. De obicei procesul nu dura mai mult de șase luni. Pe parcursul procesului Dermenji Severina a picat mai multe interviuri organizate cu companiile gazda a programului, ceea ce a îngreunat procesul în timp. În final, Dermenji Severina a fost aprobată de catre un Hawks Cay Resort din Statul Florida, și programul era planificat să se înceapă pe data de 26 noiembrie 2018 pîna la data de 25 noiembrie 2019. La data de 24 octombrie 2018 Severinei Dermenji i-a fost deschisa viza de tip J1. Cu o zi înainte de interviu la ambasada SUA, la data de 23 octombrie 2018, Dermenji Severina împreună cu tatăl ei Dermenji Vladimir au venit la oficiu unde le-a oferit toate acte necesare pentru a fi prezentate la ambasada SUA, inclusiv si contractul de participare la program nr. 26 din 27 martie 2018, așa cum cere ambasada SUA. Atunci l-a văzut pentru prima data pe Dermenji Vladimir. Au avut o lunga discutie unde Dermenji Severina si Dermenji Vladimir l-au asigurat ca ei nu sunt persoane care au intentii false, și nu au intentii de a folosi acest program pentru imigrarea ilegală.

Anterior au avut cazul altei persoane pe nume Sevastiean Alina, care a plecat în SUA dar nu s-a prezentat la locul de stagiere și a disparut pe teritoriul SUA.

Ulterior a stabilit că Dermenji Severina si Sevastian Alina erau cunoscute sau chiar prietene. Sevastian Alina a participat, fiind studentă, la programul Work and Travel. Ambele au facut studii la aceiași facultate în cadrul ASEM. Sevastian Alina a abandonat programul la începutul lunii octombrie 2018, exact în aceiași perioadă în care Dermenji Severina avea planificat interviul la ambasada SUA, iar compania sponsor din SUA, American Hospitality Academy se îngrijora că Dermenji Severina va proceda exact cum a procedat aplicanta precedentă. Bazîndu-se pe încrederea pe care însăși Dermenji Severina i-a dat-o, a asigurat

compania American Hospitality Academy că Dermenji Severina nu are intenții false, și ea pentru prima dată pleacă în SUA în program de schimb de experiență. Reșind din faptul că IS Inter-Schimb SRL a pus un cuvânt de încredere pentru Dermenji Severina, American Hospitality Academy a emis formularul DS2019 și alte acte necesare și le-a transmis prin poșta rapidă DHL la oficiu IS Inter-Schimb SRL pe str. Kogalniceanu nr. 72, iar ei au planificat interviul la ambasada SUA. Dermenji Severina, a primit viza pe data de 24 octombrie 2018, și avea la dispoziție 30 zile pentru aranjamente înainte de plecare în SUA. Programul lui Dermenji Severina trebuia să înceapă pe data de 26 noiembrie 2018. Pe data de 28 noiembrie 2018, Dermenji Severina a plecat în SUA, însă nu s-a prezentat direct la compania gazda din SUA Hawks Cay Resort, așa cum trebuia s-o facă, dar s-a prezentat tocmai peste 5 zile, adică pe data de 3 decembrie 2018. Oficiu IS Inter-Schimb SRL a fost informat despre neprezentarea Severinei Dermenji la locul destinației pe data de 29 noiembrie 2018. IS Inter-Schimb SRL l-a contactat pe Dermenji Vladimir, tatăl Severinei Dermenji, deoarece în actele lor, el este persoana de contact în cazul apariției problemelor legate de participant. Ultimul i-a spus că nu știe ce s-a întâmplat. După ce i-a menționat că vor apărea probleme serioase și sunt legate de securitatea participantului iar Compania gazdă din SUA se va adresa la poliție cu privire la dispariția persoanei străine, Dermenji Vladimir i-a spus că ea se află la verișoara ei în or. Miami, și că pe 3 decembrie 2018 se va prezenta la Compania gazdă Hawk Cay Resort. Astfel, pe data de 3 decembrie 2018, Dermenji Severina s-a prezentat la compania gazda Hawks Cay Resort și a început programul. Administrația Hawks Cay Resort a informat American Hospitality Academy și IS Inter-Schimb SRL despre sosirea Severinei Dermenji la program. American Hospitality Academy a activat oficial la US Emigration Services statutul SEVIS, legibilitatea participantului, pentru că Dermenji Severina să poată obține Cardul Social, ceea ce este obligatoriu pentru angajații și stagiarilor internaționali. Necăutând că contractul obligă participantul să anunțe IS Inter-Schimb SRL, Dermenji Severina în mod abuziv a încălcat această prevedere de la început. Pe data de 19 decembrie 2019, când IS Inter-Schimb SRL a contactat-o pe Dermenji Severina, ea deja nu se afla la Hawks Cay Resort. Din 15 decembrie ea a anunțat administratorul Hawks Cay Resort că se simte rău, că încă nu s-a adaptat cu diferența de timp și climă. Din 15 decembrie 2019 ea nu se afla la locul de trai. Pe data de 24 decembrie 2018 trebuia să se prezinte la stagiul dar nu s-a prezentat. Administratorul Hawks Cay Resort s-a deplasat la locuința Severinei Dermenji unde nu a depistat pe nimeni, și nici lucrurile personale ale ei nu erau. Administrația Hawks Cay Resort a anunțat imediat American Hospitality Company (compania desemnată pentru program și securitatea participanților), iar ei au informat IS Inter-Schimb SRL. Totodată a aflat că pe 14 decembrie 2018 Dermenji Severina a obținut Social Security Card.

Dupa aceasta, pe data de 24 decembrie 2018 American Hospitality Academy oficial a informat IS Inter-Schimb SRL despre dispariția participantului în a doua zi după ce a obținut Social Security Card. De aici i-a fost clar că scopul Severinei Dermenji era altul decât programul. IS Inter-Schimb SRL de nenumarate ori a încercat să facă legatura cu Dermenji Severina, să facă claritate în ce s-a întâmplat, dar ea nu răspundea la mesajele transmise pe e-mail. Conform regulamentului programului IS Inter-Schimb SRL l-a contactat pe tatăl Severinei Dermenji, Dermenji Vladimir. El iarăși a mințit că nu cunoaște nimic și că va face legatura cu fiica și-i va comunica, ceea ce nu a făcut. L-a contactat de mai multe ori pe Dermenji Vladimir și a primit răspuns că ea e matură și singură răspunde pentru acțiunile sale. La data de 24 decembrie 2018 Compania Sponsor American Hospitality Academy oficial a anunțat-o pe Dermenji Severina și IS Inter-Schimb SRL despre terminarea programului J1 Internship pentru Severina Dermenji cu statutul negativ prin violarea regulamentului programului și legilor SUA și a obligat-o pe Dermenji Severina să părăsească SUA. Dermenji Severina nu s-a conformat legilor imigraționale ale SUA și pînă în prezent se află pe teritoriul SUA. Facînd invistigația motivelor care au stat ca bază pentru care Dermenji Severina a decis să abandoneze programul a depistat că Dermenji Severina a acționat bine determinat, și că a folosit programul J1 Internship numai pentru a obține viza pe termen lung și Cardul Social care-l obțin aplicanții la începutul programului. Reîsind din cele întîmplate, Compania American Hospitality Academy a încetat colaborarea cu compania IS Inter-Schimb SRL din Moldova, deoarece participanții din Moldova fac abuz de program cu scopul imigrării ilegale în SUA. Au fost încetate 14 contracte a 14 participanți. Necătînd la toate presiunile lui Dermenji Vladimir, la 11 februarie 2019, IS Inter-Schimb SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Severinei Dermenji, privind rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. Potrivit contractului semnat între IS Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina, pct. 6.5 prevede – „În cazul în care participantul încalca prevederile legale ale programului J1 Internship/Trainee, părăsește programul neîntemeiat fără a respecta cerințele programului și contractului, comite încălcări care nu sunt compatibile cu condițiile programului, nu respectă legile federale și locale ale SUA, încalcă statutul de ședere, regimul de viză, prin care aduce prejudiciu companiei gazdă și „IS Inter-Schimb” SRL - este obligat să achite prejudiciul cauzat companiei „IS Inter-Schimb” SRL ce constituie - \$5000 (cinci mii de dolari USD) în termen de 30 zile din data încălcării termenilor și condițiilor programului”. La data de 19 iunie 2019 a fost admisă cererea avocatului Andrei Prodan în interesele pîrtei Severina Dermenji privind scoaterea cererii de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, precum că nu a fost respectată procedura prealabilă de chemare în judecată. IS Inter-Schimb SRL nu a avut nici un interes sau intenție de a falsifica

un contract semnat între Inter-Schimb SRL și Dermenji Severina, pentru că toate contractele pentru programul J1 Internship/Trainee sunt identice, și nu există contracte care diferă ca conținut. Ca dovadă a fost prezentat instanței de judecată cu titlu de informare contractul semnat între IS Inter-Schimb SRL și Gavrilov Alexandra, care demonstrează că asemenea situații cu semnarea unui contract pe blankul vechi cu adresa juridică veche de pe bd. Banulescu Bodoni nr. 22 și apoi anulat și semnat un nou contract cu adresa juridică nouă (de facto) mai există.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Cibotareanu Sergiu a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în cadrul instanței de apel. Solicită admiterea apelului depus de către acesta și respingerea apelului depus de către acuzatorul de stat. Vrea să atragă atenția că, acest program este un program guvernamental al SUA, sub administrarea Departamentului de Stat al SUA. În conformitate cu regulamentul acestui program, în cazul apariției unor conflicte, probleme pe teritoriul SUA, participantul este obligat imediat să înștiințeze curatorul programului din SUA, compania Inter-schimb din MD, inclusiv misiunea diplomatică a RM în SUA, dacă viața persoanei se află în pericol. La afirmațiile părții vătămate, partea vătămată nu a participat în general la proces, el l-a văzut pe d-ul Dermenji de două ori, prima dată când fata a primit viza, el a fost la ei la oficiu, ei au discutat despre procesul de plecare, unde au oferit instrucțiuni care pas va fi următorul până la plecare în SUA, la intrarea în SUA ce trebuie să facă. A doua oară l-a contactat când a scris un email către Severina, unde a solicitat informație despre starea ei, unde a primit răspuns, acesta este răspunsul că condițiile sunt rele, dar în data când a scris la curator în privința faptului care e situația, a primit răspuns. Vrea să menționeze că d-ul Dermenji a confirmat acest lucru, oficiul se află pe *****, ei au schimbat oficiul de pe ***** cu 4 luni înainte de a fi semnat acest contract. A dat explicații că s-a produs o greșeală tehnică, contractul care este original, de fapt nu este original pentru că este indicată altă adresă, erau imprimate mai multe contracte. Dimineața a observat că contractele sunt diferite, dar deja erau modificate, în fiecare an ei modifică contractele după condițiile actualizate, nu a fost introdusă doar clauza de penalitate, fata a luat contractul, pentru că el a zis dint start de penalitate, a zis că trebuie să se sfătuie cu familia, ea a plecat cu un exemplar. În data când vine după masă, ei au semnat contractul, ea deja i-a dat contractul completat, el a explicat cum s-a efectuat schimbarea, o copie semnată a rămas la ea, s-a plimbat cu el toată ziua, și a venit el și mi-a zis că deja era semnat. El nu este criminal, aceste contracte sunt verificate riguros de SUA, ele pleacă cu tot setul de documente, el vine în instanța de judecată cu actul original și după ce a venit poliția pentru a ridica contractul, el am văzut că semnătura practic coincide cu semnătura lui. El nu a semnat acest document, este practic copiată sub

semnătura mea. Ei nu pot contraface acte, deoarece ele trec o sumedenie de controale, este inspecție care îi verifică, unde ei raportează.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cibotăreanu Sergiu pe art. 310 alin. (1) Cod penal, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- **Declarațiile părții vătămate Dermenji Vladimir**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că Severina Dermenji este fiica sa. În perioada anilor 2017-2018 Severina intenționa să plece în America la schimb de experiență și muncă. În acest sens s-a adresat la compania condusă de Sergiu Cibotăreanu și anume SRL „Interschimb”. Studiind oferta acestei firme a primit un model de contract care urma să fie semnat. După ce l-a studiat i-a spus că totul este bine, și condițiile sunt acceptabile. Nefiind competent în acest domeniu a rugat altă persoană, un cunoscut de-al său, să studieze clauzele acelui contract. Persoana respectivă, după ce a studiat contractul i-a spus că contractul este bun. La acel moment fiica sa Severina Dermenji avea 25 de ani, însă a semnat acel contract cu acordul său nescris.

Contractul prevedea plecarea ei peste hotare, anume în America, pe o perioadă de un an. Pentru acest serviciu, conform contractului, trebuia să achite suma de 5000 de dolari. Conform contractului fiica sa Severina a achitat inițial suma de 2500 dolari și ulterior restul sumei de 2500 dolari. După aceasta a fost la Ambasadă și după ce a trecut convorbirea, a fost acceptată și i-a fost perfectată viza pentru o perioadă de un an. La sfârșitul lunii noiembrie 2018 Severina a plecat în America. Când a ajuns acolo a luat legătura cu dînsul și i-a spus că a nimerit într-un dezastru, pe o insulă din Florida, condițiile de trai erau foarte rele, odaia era mică, se foloseau toți de o baie care nu avea nici mîner. I-a trimis poze unde vedea ce dezastru era acolo. Erau foarte mulți studenți care consumau narcotice. Severina nu a putut rezista. Atunci el l-a telefonat pe d-ul Sergiu, însă acesta nu răspundea la telefon. Severina a încercat să se adreseze la hotel și să încerce să închirieze o cameră sau o casă, însă nu a reușit. Îi suna la ore tîrzii și era o gălăgie foarte mare. Severina a fost angajată în câmpul muncii, însă nu erau condițiile la care sau înțeles. Nici salariu promis la fel nu corespundea. Severina a lucrat și a locuit acolo timp de o lună, după care a plecat la o verișoară, refuzându-se atît de trai cât și de locul de muncă respectiv. Ulterior s-a adresat la organele competente. Peste o săptămână a primit permisul de conducere, și ulterior și-a găsit un loc de muncă în altă parte. Peste o perioadă, nu după mult timp, d-ul Sergiu a aflat că Severina a plecat de la program și a început să-i trimită scrisori. Potrivit acestor scrisori, cît și din discuția la telefon, a fost informat că în cazul plecării Severinei de la program, urmează să achite suma de 5000 euro în calitate de penalități. I-a adus la cunoștință că va merge până la sfîrșit, că lumea a achitat sume mai mari și

de 30 000 de euro sau dolari. Atunci a înțeles că e un fel de șantaj și nu i-a mai răspuns la telefon. Ulterior, prin poștă a primit citație de a se prezenta la judecată. Când a deschis scrisoarea, acolo era copia cererii de chemare în judecată și actele anexate, printre care și copia contractului. Toate copiile erau autentificate de către conducătorul companiei respective Cibotăreanu Sergiu. Verificând aceste copii a văzut că semnătura din copiile primite nu corespundea cu originalul contractului eliberat fiicei sale. Atunci a observat că în copiile acestui contract era un punct unde era indicat că în caz de părăsire a programului va primi amendă de 5000 de dolari. A înțeles că trebuie să meargă mai departe și s-a adresat la Procuratura Generală, unde a depus o plângere. Ulterior a fost chemat la poliție, unde din nou a fost audiat. Contractual semnat de Severina era semnat și de dul Cibotăreanu și nu prevedea aplicarea amenzii. De când a plecat, Severina Dermenji nu a mai revenit în țară. Are pretenții la suma achitată și la suma pretinsă ca penalitate.

Fiind audiată în ședința de judecată în cadrul instanței de apel, partea vătămată Dermenji Vladimir a declarat că declarațiile făcute la urmărirea penală le susține și în instanța de apel. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Susține apelul declarat de procuror, apelul declarat de inculpat și avocat solicită să fie respinse. A aflat că semnătura este falsă, când a ridicat pachetul poștal, setul de

acte referitor la cererea de chemare în judecată împotriva fiicei sale, la cerere erau anexate contractul de prestări servicii, ca fata să plece în America, când l-a analizat, am văzut că semnătura este falsificată. A plecat acasă și a căutat contractul fetei, când a văzut originalul a constatat că este adăugat un punct, unde era indicată achitarea a 5.000 de dolari. În contract era indicat achitarea unei penalități dacă fata pleacă din program. Acțiune civilă împotriva lui Cibotăreanu nu a depus.

S-a dus la poliție, a scris cerere, i s-a dat avocat, și d-lui a strâns toate hârtiile, și le-a transmis în instanță. A fost emisă o încheiere prin care a fost admisă cererea avocatului în interesele lui Severin, și a fost scoasă de pe rol. D-ul Cibotăreanu a început să îl sune, să îi scrie, solicita 5000 de euro, în caz că nu îi achita, va fi nevoit să achite o sumă mai mare, a zis că vor merge până în pânzele albe. I-a fost cauzat un prejudiciu în cadrul acestei acțiuni, el fiind de ordin moral, nu financiar. Pretențiile față de Cibotăreanu, a înțeles că sunt mai multe cazuri de genul dat, și rugămintea sa este ca să nu se mai întâmple, și să nu mai tragă copii, era un fel de schemă, trimitea în condiții speciale, închideau telefoanele. I-a fost cauzat prejudiciu moral. Nu cunoaște cu ce adresă s-a adresat la ambasada S.U.A., oficiul a fost undeva lângă universitatea de stat, adresa era *****. El necunoscând toate chestiile, s-a adresat la un coleg care activa la CNA, el a făcut cunoștință cu contractul, și i-a spus că tot e în ordine. Numele colegului este Munteanu Nicolae. El a luat cunoștință cu primul contract, acela unde nu era inclusă clauza cu

penalitate. La semnarea contractului nu a fost prezent la data și locul semnării contractului de către Dermenji Severina. În data în care Severina a obținut viza, în aceea dată, nu s-au întâlnit împreună, nu s-au văzut la ambasadă cu Cibotareanu. În oficiul Inter-schimb a fost, nu știe dacă s-au dus la ambasadă. El l-a sunat intensiv, 10 zile sau 20, nu își amintește, după care ultimul a revenit și a motivat că era în concediu, nu a putut să ia legătura cu nimeni, nu putea nici să zboare, și a înțeles că ceva nu e în regulă, i-a zis să ia o gazdă, sau un hotel pentru că nu avea unde să meargă. După ce fata a plecat de la program, a fost sunat de Cibotareanu, a spus că nu se face așa, că trebuie să achite 5000 euro, că așa e regula, așa e tariful la ambasadă. El cunoștea condițiile contractuale din vorbele fetei și din vorbele prietenului Munteanu Nicolae.

- **procesul-verbal de ridicare** în rezultatul cărei acțiuni procesuale, de la Dermenji Vladimir au fost ridicate copiile documentelor: contractul nr. 26 din 27 martie 2017, chitanța la dispoziția de încasare nr. 26, citația în dosarul civil, încheierea judecătorului Diana Tricolici din 18 februarie 2019, cererea de chemare în judecată, ordin de încasare, contract nr. 26 din 27 martie 2017, aviz de recepție, certificat eligibilitate, pașaport și buletin (f.d. 90-303 Vol. I);

- **procesul-verbal de examinare**, în rezultatul cărei acțiuni au fost examinate copiile documentelor ridicate de la Dermenji Vladimir la 26.02.2019 (f.d. 104 Vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 19.03.2019**, în rezultatul cărei acțiuni procesuale de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) au fost ridicate copiile actelor din dosarul civil nr. *****, prezentate de către reprezentantul S.R.L „IS Inter-schimb” și care au stat la baza cererii de chemare în judecată (f.d. 107-110 Vol. I);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.09.2019**, prin care au fost examinate actele ridicate la 19.03.2019 de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (f.d. 111 Vol. I);

- **procesul-verbal de examinare din 09.04.2019**, în rezultatul cărei acțiuni procesuale, fiind examinat dosarul civil nr. *****, a fost ridicată copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 04.04.2019 și a contractul prezentat de către Cibotareanu Sergiu în cadrul ședinței de judecată (f.d. 114-116 Vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 08.04.2019**, în rezultatul cărei acțiuni, de la Dermenji Vladimir a fost ridicat contractul *****, în original (f.d. 119 Vol. I);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.09.2019**, prin care a fost examinat contractul *****, ridicat de la Dermenji Vladimir la 08.04.2019 (f.d. 120 Vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 14.06.2019**, și procesul-verbal de examinare din 19.09.2019, în rezultatul căror acțiuni, din dosarul civil a fost ridicat în original

și examinat contractul *****, prezentat de către Cibotareanu Sergiu în cadrul ședinței de judecată (f.d. 130, 131 Vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 21.05.2019**, în rezultatul cărei acțiuni procesuale de la Agenția Servicii Publice au fost ridicate mostre ale semnăturii cet. Dermenji Severina (f.d. 143 Vol. I);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019**, conform căruia au fost supuse expertizei două contracte încheiate între SRL IS „Inter-schimb” și Dermenji Severina la 27 martie 2017, ambele cu același nr. 26, unul fiind ridicat de la cet. Dermenji Vladimir și altul prezentat în instanța de judecată de către Cibotareanu Sergiu, respectiv în cel prezentat de Cibotareanu Sergiu, semnătura din numele cet. Dermenji Severina fiind efectuată de o altă persoană (f.d. 152-160 Vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 04.12.2019**, în rezultatul cărei acțiuni au fost ridicate mostre ale semnăturii cet. Cibotareanu Sergiu (f.d. 162 Vol. I);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5030 din 24.12.2019**, conform căruia au fost supuse expertizei două contracte încheiate între SRL IS „Inter-Schimb” și Dermenji Severina la 27 martie 2017, ambele cu același nr. 26, unul fiind ridicat de la cet. Dermenji Vladimir și altul prezentat în instanța de judecată de către Cibotareanu Sergiu, respectiv în cel prezentat de Cibotareanu Sergiu, semnătura din numele cet. Dermenji Severina fiind efectuată de Cibotareanu Sergiu (f.d. 166-171 Vol. I).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită vina inculpatului Cibotareanu Sergiu în săvârșirea „*falsificării probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia*”, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 310 alin. (1) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe art. 310 alin. (1) Cod penal, este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

12. Cu referire la componența de infracțiune de trafic de influență, Colegiul Penal notează că **obiectul juridic special al infracțiunii** prevăzute de art. 310 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la autenticitatea probelor în procesul civil.

Obiectul imaterial al infracțiunii îl reprezintă elementele din care sunt fabricate probele false în procesul civil. La rândul lor, probele false în procesul civil constituie produsul infracțiunii specificate la art. 310 alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de falsificare a probelor în procesul civil constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de falsificare a probelor. Aici se are în vedere acțiunea de denaturare a adevărului. După caz, se are în vedere fie contrafacerea probelor, fie modificarea conținutului unor probe autentice.

Infracțiunea specificată la art. 310 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul falsificării probelor, indiferent dacă acestea au fost admise ulterior sau dacă au fost puse la baza unor acte procesuale.

13. În speță, în acțiunile inculpatului a fost probată în mod indubitabil prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, or, anume el, inculpatul Cibotareanu Sergiu, în calitatea sa de administrator al „IS Inter-Schimb” SRL, acționând prin intenție directă, la 11 februarie 2019, s-a adresat în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău (sediul Centru)), cu o cerere de chemare în judecată împotriva Severinei Dermenji, privind rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. La cererea de chemare în judecată depusă în instanța de judecată a anexat copia, iar în ședința de judecată din 04 aprilie 2019 reprezentantul reclamantului SRL „IS Inter-Schimb” Cibotareanu Sergiu a prezentat instanței și a fost anexat la materialele cauzei alt exemplar al contractului nr. 26, încheiat între „IS Inter-Schimb” SRL în persoana directorului Cibotareanu Sergiu și participantul la programul internațional stagierea profesională – J1 Internship/Trainee în SUA Dermenji Severina la 27 martie 2017, cu conținut denaturat a clauzelor printre care și pct. 6.5 potrivit căruia – „În cazul în care participantul încalcă prevederile legale ale programului J1 Internship/Trainee, părăsește programul neîntemeiat fără a respecta regulamentul programului, comite încălcări care nu sunt compatibile cu condițiile programului, nu respectă legile federale și locale ale SUA, încalcă statutul de sedere, regimul de viză, prin care aduce prejudiciu companiei gazdă și „IS Inter-Schimb” SRL - este obligat să achite prejudiciul cauzat companiei „IS Inter-Schimb” SRL care constituie - \$5000 (cinci mii de dolari USD) în termen de 30 zile din data încălcării termenilor și condițiilor programului”, și care potrivit concluziei din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019, coroborate cu concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5053 din 24.12.2019, nu a fost semnat de însuși Dermenji Severina, dar semnătura acesteia a fost executată de către Cibotareanu Sergiu. În temeiul acestui contract fals a solicitat încasarea din contrul Severinei Dermenji în beneficiul SRL „IS Inter-Schimb” suma de bani în mărime de 5000 dolari SUA cu titlul de despăgubire integrală pentru prejudiciul material cauzat, cât și taxa de stat achitată de către

reclamant la depunerea acțiunii în valoare de 2955 lei, precum și a cheltuielilor de judecată alcătuite din costul serviciilor avocatului în sumă de 10000 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă prin ură, egoism, interes material, năzuința de a obține careva avantaje nepatrimoniale etc.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Cibotareanu Sergiu a acționat cu intenție directă, în mod intenționat denaturând conținutul contractului încheiat cu Dermenji Severina, în vederea obținerii sumei de 5000 de dolari.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Este necesar ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială fie de participant la procesul civil, fie de reprezentant al acestuia. În speță, inculpatul, în calitatea sa de reclamant, este participant în cadrul procesului civil.

14. Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, or din declarațiile părții vătămate, coroborate cu probele materiale acumulate la materialele cauzei, se constată în mod indubitabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, astfel că Colegiul penal va aprecia ca fiind declarative alegațiile acestuia cu privire la nevinovăție. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul inculpatului privind dezacordul cu rezultatele raportului de expertiză grafoscopică, or expertul judiciar a dat răspuns la toate întrebările ce i-au fost puse spre soluționare, astfel că acest raport corespunde tuturor rigorilor legale.

15. Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

16. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de

apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

17. De continuare, Colegiul reține că, în temeiul **art.60 alin.(1), lit. a)** Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Alin.(2) aceeași normă indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM, „Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.”

Din interpretarea sistemică a normei art. 310 alin.(1) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 850 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Cibotareanu Sergiu să fie liberat de răspundere penală în baza art. 310 alin. (1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 310 alin. (1) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Cibotareanu Sergiu, sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

18. *În altă ordine de idei*, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, instanța de apel menționează următoarele.

Fapta de escrocherie se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tentativă de infracțiune, conform prevederilor art. 27 din Codul penal, se consideră acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Latura obiectivă a escrocheriei în redacția normei penale, are trei semne obligatorii: 1) fapta prejudiciabilă de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane,

care se manifestă prin una din cele două metode normative alternative: a) eroarea neprovocată prin dol, ori b) eroarea provocată prin dol; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă poate fi comisă doar cu prilejul încheierii unui contract, iar fapta penală poate fi comisă doar printr-o acțiune. Din conținutul art. 190 alin. (1) Cod penal deducem că, condițiile în baza cărora poate fi imputată infracțiunea de escrocherie sunt similare cu cazurile de nulitate a contractului viciat de eroare și a contractului încheiat prin dol, prevăzute la art. 339 și 341 din Codul civil. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat că diferența dintre regimul juridic al contractului viciat de eroare și a contractului încheiat prin dol, pe de o parte, și regimul juridic al faptei prejudiciabile, pe de altă parte constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu o simplă viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

Așa după cum rezultă din învinuirea înaintată inculpatului Cibotareanu Sergiu, acesta se învinuiește că, a comis tentativa de escrocherie „prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, fapt ce urma să producă daune considerabile”, iar în partea descriptivă a învinuirii înaintate procurorul invocă inducerea în eroare a cet. Dermenji Vladimir, Dermenji Severina, precum și a instanței de judecată, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul.

A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva: o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc, care în realitate nu există. Așadar, eroarea este reprezentarea falsă a realității la încheierea unui act juridic civil.

În sensul art. 190 din Codul penal, coroborat cu art. 339 alin. (1), (2), (6) din Codul civil, pentru infracțiunea de escrocherie este necesar ca eroarea să fie considerabilă, în sensul că elementul material asupra căruia reprezentarea este falsă să fie determinant pentru încheierea actului, astfel încât, dacă ar fi fost cunoscută realitatea, actul nu s-ar fi încheiat.

Astfel Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la constatarea lipsei acțiunilor definitorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune – tentativa de escrocherie, or în acțiunile inculpatului Cibotareanu Sergiu nu se regăsesc acțiuni îndreptate nemijlocit spre dobândirea ilicită a bunurilor Severinei Dermenji prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic, iar falsificarea și prezentarea, de către

reprezentantul reclamantului SRL „IS Inter-Schimb” Cibotareanu Sergiu, în instanța de judecată, în procesul civil a altui exemplar al contractului nr. 26, încheiat între „IS Inter-Schimb” SRL în persoana directorului Cibotareanu Sergiu și participantul la programul internațional stagierea profesională – J1 Internship/Trainee în SUA Dermenji Severina la 27 martie 2017, care potrivit concluziei din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2090 din 08.07.2019, coroborate cu concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5053 din 24.12.2019, nu a fost semnat de însuși Dermenji Severina, dar semnătura acesteia a fost executată de către Cibotareanu Sergiu, formează acțiuni care încorporează în sine latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

Conform dispoziției art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Reieșind din norma procesual penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Drept urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul penal consideră pe deplin întemeiată și fondată soluția instanței de fond cu privire la achitarea lui Cibotareanu Sergiu pe capătul de învinuire în temeiul art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal, deoarece careva dovezi concludente în aceea că Cibotareanu Sergiu a săvârșit acțiuni îndreptate nemijlocit spre dobândirea ilicită de la Dermenji Severina a mijloacelor bănești în sumă totală de 98 490,5 lei, anume prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, fapt ce urma să producă daune considerabile, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării lui Cibotareanu Sergiu de sub învinuirea adusă în această parte.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri,

urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

19. În aserțiunea celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat cu privire la constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, or intenția acestuia, așa cum a fost expus supra, nu a fost de a induce partea vătămată în eroare, prin prezentarea unei fapte mincinoase ca fiind adevărate, or intenția inculpatului cuprinde doar falsificarea anumitor clauze ale contractului încheiat între ÎS„Inter-Schimb”SRL și Dermenji Severina, care a servit ulterior obiect de litigiu în cadrul instanței civile, în acțiunile acestuia fiind prezente doar elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 310 Cod penal.

20. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniuirii în Instanța de Judecată, ca fiind nefondat, a respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu, a admite apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, casând sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, din alte motive, inclusiv din oficiu, potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu liberarea de pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, menținând în rest dispozițiile sentinței contestate în partea ce ține de achitarea inculpatului Cibotareanu Sergiu pe capătul de învinuire prevăzut de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal.

21. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniuirii în Instanța de Judecată, Casian Olga, ca fiind nefondat.

Respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar al avocatului Frecauțan Maria, ce acționează în interesele inculpatului Cibotareanu Sergiu.

Admite apelul inculpatului Cibotareanu Sergiu, casează parțial, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2022, pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cibotareanu Sergiu, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15.03.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscuță

Igor

Juganari

Marcel