

Prima instanța, judecătorul
Budeci

Dosarul nr. 1a-325/22

Buiucani

1-20127914-02-1a-08022022

Vitalie

Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE

30 mai 2023

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Judecătorii

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Părții vătămate

Proscurchin

Inculpatului

mun.

Silvia Cecan

Silvia Gîrbu

Stelian Teleucă

Corina Dirvici

Vladislav Harti

*****ia Dodica

Olesea

Romanov Grigore

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc și apelul apărătorului *****ia Dodica în interesele inculpatului Romanov Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui

ROMANOV Grigore *****, născut la
2*****

în comiterea a două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 15 octombrie 2020-17 ianuarie 2022, în instanța de apel, 8 februarie 2022-30 mai 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, cu respingerea apelului depus în interesele inculpatului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru admiterea apelului depus în interesele inculpatului, cu respingerea apelului procurorului.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2022, ROMANOV Grigore ***** a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (episod ce vizează partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.
2. Procesul penal în cauza privind învinuirea lui ROMANOV Grigore *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, (episod ce vizează partea vătămată CEBAN Serghei), s-a încetat în legătură cu intervenirea amnistiei.
3. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 31 iulie 2020 (fd. 140), dar și Rechizitoriului întocmit la 07 octombrie 2020 (în cadrul cauzei penale nr.2020340048), ROMANOV Grigore *****, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, în următoarele circumstanțe:
4. „ROMANOV Grigore *****, la 28 martie 2018, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în incinta magazinului companiei Î.M. „Orange Moldova” S.A., situat pe str.Alba Iulia 75, mun.Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale a obiectului, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul că va restitui suma de bani pentru procurarea a două telefoane mobile în credit, au determinat-o în mod viclean pe PROSCURCHIN Olesea să încheie Contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare (de telefonie mobilă) nr.6309989 cu Î.M. „Orange Moldova” S.A., prin care ultima a procurat 2 telefoane mobile de marca „Samsung Galaxy J3 (2017)”, în valoare totală de 6 672 lei, cu achitarea în rate pe un termen de 24 luni.
5. În continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, după încheierea contractelor, pentru a-i inspira încredere victimei PROSCURCHIN Olesea, i-au

dat suma de 600 lei pentru achitarea primei rate lunare, dobândind ilegal telefoanele menționate, după care au întrerupt orice contact cu victima eschivându-se în mod dolosiv de la executarea obligațiilor asumate, cazându-i părții vătămate PROSCURCHIN Olesea o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 10 158 lei.”

6. ROMANOV Grigore *****, la mijlocul lunii aprilie anul 2018, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au transportat pe CEBAN Serghei în munChișinău, și anume la un magazin al companiei Î.M. „Orange Moldova” SA., adresa căruia nu a putut fi stabilită, prin oferirea sumei de 500 lei, l-au convins să procure în credit un telefon mobil de model „iPhone X 256GB”, la preț de 27 540 lei și o tabletă de model „Lenovo Idea Pad 320 - 15ISK”, la preț de 11 340 lei, după care neavând intenția realizării promisiunilor sale au însușit ilicit bunurile, cauzându-i părții vătămate CEBAN Serghei o daună materială considerabilă în sumă totală de 38 880 lei.
7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate ROMANOV Grigore *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane.
8. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, episodul din 28.03.2018 și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, episodul din 14.04.2018 și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, iar conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, a-i aplica pedeapsă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani și conform art. 90 pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pentru un

termen de 5 ani, cu aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 90 alin.(6) din Codul penal.

9. În motivarea apelului s-a invocat că în susținerea învinuirii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (episod ce vizează partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), acuzarea a prezentat următoarele probe: elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Proscurchin Olesea (date la faza de urmărire penală care au fost citite în ședința de judecată), care a declarat că la 27 martie 2018, la ea la domiciliu în s. *****, a venit cet. Romanov Grigore, a.n. *****, loc. s. *****, care a întrebat-o dacă nu dorește să câștige bani, atunci ea a întrebat în ce constă câștigul, la ce Romanov Grigore i-a zis că o să facă bani pe :elefoane, nu este nimic complicat, iar dacă vrea să îl anunțe, iar ulterior ea a fost de acord, la ce Grigore i-a comunicat că a doua zi o să se deplaseze în or. Chișinău. Astfel, .a data de 28 martie 2018, aproximativ pe la orele 06:00, la ea la domiciliu a venit cet. Romanov Grigore, împreună cu Istratii Oleg, cu automobilului ultimului, cu care s-au deplasat în or. Chișinău, pe str. Alba Iulia, la un magazin Orange. Astfel, ea împreună i cu Romanov Grigore a intrat în magazin, iar Istrati Oleg a rămas afară. Tot atunci, Istrati Oleg, i-a dat o sumă de bani, aproximativ 600-800 lei, pentru ca să achite prima ună de abonament sau alte plăți, exact nu a înțeles pentru ce. Intrând în magazin cu Romanov Grigore, ultimul i-a zis că dacă dorește poate să aleagă ea telefoanele, la ce au ales un model mai ieftin, iar la indicația lui Romanov Grigore, ea a luat două telefoane de acest model, fiind Samsung J3. Ulterior, au fost pregătite toate actele, banii care i-au fost dați de către Istrati Oleg, ea i-a dat vânzătorului. Ulterior, ea a luat telefoanele și a ieșit afară. Tot atunci, Oleg Istrati, i-a luat telefoanele și s-a uitat la dânsule. Ulterior, i-a comunicat să se urce și să aștepte în automobile, iar el împreună cu Romanov Grigore s- a deplasat într-o parte, iar spre ei au venit alte două persoane, cărora Istrati Oleg li-a dat telefoanele, iar persoanele respective i-a dat o sumă de bani. Ulterior Istrati Oleg împreună cu Romanov Grigore s-au întors la automobile deja fără telefoane. Ulterior, s- au deplasat înapoi în s. Semionovca, r-nul Ștefan-Vodă, unde Istrati Oleg i-a dat suma de 400 lei. Astfel, atunci ea a crezut că totul o să fie bine și careva problem nu o să aibă, dar prin luna ianuarie 2020, ea a primit scrisori de la judecată, precum că trebuie să achite creditul pe telefoanele respective. Astfel, a înțeles că ea a fost înșelată. La moment, prin faptul dat, ei I s-a creat o pagubă material considerabilă în sumă de 8888 lei, suma de 1000 lei pentru asistență j uridică și suma de 270 lei pentru taxa de stat, suma de bani indicată în Cererea de Chemare în judecată. A menționat faptul că ea la moment nu cunoaște unde se află Istrati Oleg, dar cunoaște faptul că Romanov Grigore, este plecat peste hotare, (f.d. 11); Conținutul procesului-verbal de

ridicare din 04.02.2020, potrivit căruia de la cet. Proscurchin Olesea au fost ridicate: încheiere din 16.01.2020; cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei; Contractul de prestări de servicii; Anexele la contractul de prestării de servicii; Actul de verificare a plăților; cererea de soluționare prealabilă și avizul; extras din Registrul de Stat; Buletin de identitate; Factură fiscală; Contractul de mandat; Procuri; act de primire predare; Mandatul avocatului; Ordin de plată a taxei de stat, toate în copie, /f.d. 13-14/; Conținutul procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată 26.06.2020, obiectul supus examinării constituie 26 de file A4, pe care se conțin de prestări de servicii; Anexele la contractul de prestării de servicii; Actul de verificare a plăților; cererea de soluționare prealabilă și avizul; extras din Registrul de Stat; Buletin de identitate; Factură fiscală; Contractul de mandat; Procuri; act de primire predare; Mandatul avocatului; Ordin de plată a taxei de stat, toate în copie, /f.d. 102/.

10. În cadrul cercetării judecătorești, fiind preîntâmpinată de darea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, partea vătămată PROSCURCHIN Olesea și-a schimbat declarațiile, comunicând că: „ la data de 27.03.2018 ISTATE Oleg a venit la casa sa, unde locuiește cu soțul. ISTRATII Oleg era de unul singur, menționând că ROMANOV Grigore nu era cu el. ISTRATII Oleg, i-a propus ca a 2-a zi de dimineață să meargă împreună cu el cu mașina la Chișinău să câștige ceva bani, însă nu a spus concret ce urma să facă, dar a asigurat-o că totul va fi bine. A 2-a zi pe data de 28.03.2018 pe la orele 06:00, ISTRATII Oleg a venit cu mașina la ea acasă, menționând că în mașină mai era ROMANOV Grigore care avea nevoie să meargă la Chișinău, și ISTRATII Oleg i-a propus să meargă cu ei. Au urcat în mașină și toți 3 au venit la Chișinău. Mergând pe drum spre Chișinău nimeni și nimic nu i-a zis ce urma să facă. A declarat că ROMANOV Grigore a coborât la intrarea în Chișinău, și anume în sectorul Botanica, și a mers de sine stătător în oraș, comunicând că ROMANOV Grigore nu a avut atribuție cu procurarea celor 2 telefoane în credit pe numele său”.
11. Analizând, declarațiile părții vătămate PROSCURCHIN Olesea date în cadrul cercetării judecătorești constat că acestea urmează a fi apreciate critic, iar instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că aceasta fiind întrebată în ce relații se află cu inculpatul Romanov Grigore a declarat că este rudă cu ultimul (mătușă), fapt ce nu exclude probabilitatea că după intentarea cauzei penale în privința sa și a lui Istrati Oleg, Romanov Grigore a influențat partea vătămată în scopul schimbării declarațiilor în favoarea sa.
12. Totodată, instanța de judecată a reținut argumentele inculpatului ROMANOV Grigore *****, indicând că acesta într-adevăr s-a deplasat în mun. Chișinău împreună cu PROSCURCHIN Olesea, și ISTRATII Oleg, iar scopul deplasării

acestui în mun. Chișinău a fost de a-și procura piese de schimb pentru ferestrăul de model Stihl, chiar dacă inculpatul Romanov Grigore nu a putut prezenta careva acte confirmative care ar justifica cele relatate, de ex.: bonuri de plată a pieselor de schimb procurate la data de 28.03.2018 sau certificat de garanție a ferestrăului de model Stihl.

13. Totodată, este relevant faptul că, inculpatului Romanov Grigore i-au fost imputate săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în care el și Istrate Oleg, acționând după un plan bine-determinat și prestabilit, în circumstanțe identice, având împărțite rolurile între ei, au indus în eroare partea vătămată Ceban Serghei și au dobândit ilicit bunurile acestuia, instanța de judecată încetând procesul (pe episodul ce vizează partea vătămată CEBAN Serghei), în legătură cu intervenirea amnistiei.
14. Este relevant faptul că, instanța de judecată, în urma audierii părții vătămate Ceban Serghei și a martorului acuzării Ceban Olga (pe episodul din aprilie 2018), a apreciat că ROMANOV Grigore a contribuit la comiterea infracțiunii prin a-i propune părții vătămate CEBAN Serghei să procure în credit bunuri de la I.M. „Orange Moldova” S.A., asigurându-1 despre lipsa necesității de a-și onora obligațiile contractuale.
15. Așadar, acuzatorul de stat consideră că instanța de judecată nu a dat o apreciere justă, per ansamblu, probelor cercetate în instanță, care dovedesc vinovăția inculpatului Romanov Grigore în comiterea ambelor infracțiuni imputate, or ultimul a contribuit la săvârșirea acestora prin propunerea părților vătămate Proscurchin Olesea, Ceban Serghei și martorului Ceban Olga, să procure în credit bunuri de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., asigurându-le despre lipsa necesității de a-și onora obligațiile contractuale, care în schimb urmau să primească recompensă dedusă din valoarea bunului care urma să fie procurat în credit. Romanov le-a spus că are cunoștințe la Orange și trebuie doar să meargă cu pașapoartele la Chișinău.
16. De asemenea, potrivit declarațiilor părții vătămate Proscurchin Olesea (date la faza de urmărire penală), părții vătămate CEBAN Serghei și martorului CEBAN Olga se atestă că aceștia au acceptat propunerea lui ROMANOV Grigore de a se deplasa în mun. Chișinău, de unde urmau să procure în credit bunuri de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., pe care urmau să le transmită lui ISTRATII Oleg, iar în rezultat să li se ofere o recompensă. Astfel, atât părțile vătămate Proscurchin Olesea, CEBAN Serghei, cât și martorul CEBAN Olga, s-au deplasat împreună cu ROMANOV Grigore ***** și ISTRATII Oleg în mun. Chișinău, la un magazin ce aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A, de unde au procurat diferite bunuri în credit, pe care le-au transmis lui ISTRATII Oleg. Pentru procurarea bunurilor în credit, părțile vătămate Proscurchin Olesea, CEBAN Serghei au primit diferite recompense bănești de la ISTRATII Oleg.

17. Potrivit declarațiilor martorului CEBAN Olga, în drum spre Chișinău, ROMANOV Grigore le-a comunicat să nu se teamă de nimic și că după ce vor fi procurate telefoanele de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., vor primi 2-3 scrisori pe care să nu le ia în vedere și să le arunce, iar ulterior acestea vor înceta să mai vină. Concomitent, la întrebarea acuzatorului de stat dacă cunoaște despre faptul că și alte persoane au avut de suferit în urma acțiunilor lui Romanov și Istratii, acesta a comunicat că „Proscurchin Olesea a luat bunuri în credit, în circumstanțe similare, la propunerea lui Romanov Grigore, iar când ratele de credit au crescut și asigurările date de Romanov precum că Istratii va achita ratele de credit nu s-au confirmat, au fost nevoiți să vândă cota de pământ pentru a restitui datoria”. De asemenea, după procurarea bunurilor în credit, Romanov Grigore era remunerat cu bani de către Istratii Oleg.
18. Astfel, reieșind din cele expuse supra, acuzarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine existența faptului și semnelor obligatorii ale infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul ce vizează partea vătămată Proscurchin Olesea), incriminată lui Romanov Grigore , iar concluzia instanței „de a-1 achita pe acest capăt de învinuire”, care a fost expusă în partea descriptivă a sentinței, cu toate că soluția în speță urma să fie condamnarea acesteia, este ilegală, deoarece, stabilim faptul că, instanța la adoptarea sentinței a apreciat în mod eronat și absolut arbitrar probele prezentate de către partea acuzării.
19. Totodată, acuzatorul de stat nu este de acord cu încetarea procesului penal în | cauza privind învinuirea lui ROMANOV Grigore *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova (episod ce vizează partea vătămată CEBAN Serghei), a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei.
20. Instanța de judecată în motivarea sentinței, a făcut trimitere prevederile art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ! independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit cărora procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985- XV din n18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.
21. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) - (3) din art. menționat, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.
22. Totodată, instanța de judecată a specificat că în speță sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a

XXX-a de a proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât fapta a fost comisă până la adoptarea Legii menționate, iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia constituie închisoare pe un termen de la 2 la 6 ani.

23. Deși ROMANOV Grigore nu a prezentat instanței de judecată acordul scris arivind încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei, totuși, conducându-se le condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea i XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, nstanța de judecată a constatat că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă încetarea procesului penal inițiat în privința inculpatului ROMANOV jrigore pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal pe motivul intervenirii amnistiei.
24. Instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 prevede expres faptul că, persoana bănuită, învinuită aoate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de udecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei.
25. Așadar, în circumstanțele enumerate supra, se constată nu numai lipsa înaintării unui asemenea demers atât din partea inculpatului Romanov Grigore și a apărătorului Dodica *****ia care au cerut achitarea acestuia pe ambele capete de acuzare, cât și faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în ordine generală, și lipsa unui acord :n scris din partea inculpatului Romanov privind încetarea procesului în legătură cu ntervenirea amnistiei, or aplicarea din oficiu de către instanța de judecată a Legii nr. 243 din 24.12.2021, constituie un temei de nereabilitare ce vizează o persoană care din start nu a recunoscut fapta incriminată.
26. În astfel de circumstanțe este neoportună aplicarea prevederilor art. 2 alin.(1)-(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, în temeiul căruia s-a dispus încetarea procesului penal pe cauza penală de învinuire a cet. Romanov Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal.
27. Reieșind din prevederile legale citate supra, în coraport cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din 17 ianuarie 2022, aceasta este ilegală și urmează a fi casată integral, instanța la pronunțarea sentinței, a încălcat cerințele art.24 alin.(3), 101, 314, 315, 384 alin.(3), (4), fără cercetarea întemeiată și pe deplin a circumstanțelor cauzei și dovezilor prezentate de către partea acuzării.
28. În speță, este fapt notoriu că ridicarea încrederii populației în instituțiile statului este unul din obiectivele de bază ale Republicii Moldova la momentul actual, însă, acțiunile comise de inculpați știrbesc din acest obiectiv, din care

considerent aceștia urmează să fie atrași la răspundere penală proporțional faptei săvârșite.

29. În continuare, invocând ilegalitatea sentinței, apel a declarat și apărătorul *****ia Dodica în interesele inculpatului Romanov Grigore, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, episodul ce vizează partea vătămată Serghei Ceban.
30. În motivarea apelului s-a invocat că Romanov Grigore singur, fiind înșelat de către Istrati Oleg, a cumpărat mai multe bunuri în credit primind asigurări că nu vor fi careva pretenții față de el, și ulterior le-a transmis lui Istrati Oleg. Faptul că Romanov Grigore este una din victimele de escrocherie a lui Istrati Oleg, probează ceea că el a crezut în intențiile bune ale lui Istrati Oleg, în veridicitatea informației puse la dispoziție de Istrati Oleg cu referire la beneficiul și profitul care poate avea în urma procurării bunurilor în credit, și, deci, nici nu putea să ducă în eroare pe cineva cu referire la conținutul tranzacțiilor care se propunea.
31. Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, specificate în art. 190 alin.(1) din Cod penal, se manifestă prin vinovăția sub formă de intenția directă, adică făptuitorul își dă seama de acțiunile sale infracționale, prevede consecințele și le dorește. De asemenea, în acțiunile făptuitorului urmează a fi prezent scopul cupidant, de profit.
32. Romanov Grigore, după cum s-a menționat mai sus, nu a avut intenția de a înșela pe cineva, deoarece nu a cunoscut intenția/scopul de facto a lui Istrati Oleg, nu a putut să prevadă și nu a prevăzut consecințele, și cu atât mai mult nu le-a dorit.
33. Inculpatul a fost încrezut că cumpărarea bunurilor în credit cu transmiterea ulterioară lui Istrati Oleg îi va aduce profit. De aceea, a și transmis propunerea făcută de către Istrati Oleg și lui Ceban Olga, martora în cauza dată. Mai mult ca atât, inculpatul nu a avut nici un profit din urma acțiunilor lui Istrati Oleg.
34. Instanța de fond a ignorat declarațiile părții vătămate, Ceban Serghei, care a indicat că martora Ceban Olga, fiind soția lui, l-a convins să accepte oferta de cumpărare a unor bunuri în credit în schimbul unei recompense, deoarece el inițial era împotriva. Ceban Serghei a avut și alte relații de vânzare-cumpărare cu Istrati Oleg, a mai luat bunuri în credit din numele fratelui său și le-a transmis lui Istrati Oleg în schimbul unei sume de bani, tranzacții de care inculpatul nu a cunoscut.
35. A ignorat instanța de fond și declarațiile părții vătămate Ceban Serghei, potrivit cărora ultimul pînă la acceptarea propunerii lui Istrati Oleg de a cumpăra bunuri în credit contra unei sume de bani, a luat bunuri în credit de sine stătător

și cunoștea ce înseamnă tranzacția dată și care sunt consecințele neachitării ratelor la termen. A fost ignorat de asemenea și faptul că potrivit declarațiilor părții vătămate Ceban Serghei, cel din urmă nu are pretenții față de Romanov Grigore, dar consideră că cel din urmă trebuie să răspundă pentru ceea ce l-a cunoscut primul pe Istrati Oleg. Astfel, reieșind din cele susmenționate este evident că învinuirea adusă lui Romanov Grigore s-a bazat doar pe presupunerile părții vătămate Ceban Serghei.

36. Dubiile în probarea învinuirii inculpatului Romanov Grigore nu au fost înlăturate nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești, și, deci, urmau a fi apreciate de către Instanța de Fond în favoarea inculpatului.
37. Reieșind din faptul că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale a persoanei vinovate, instanța de fond putea pronunța sentința de încetare a procesului doar în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, și nu poate să se bazeze pe presupuneri.
38. Interdicția de a recunoaște o persoană ca vinovată de săvârșirea unei infracțiuni în baza presupunerilor este stipulată și în art. 6 alin.2 CEDO.
39. Instanța de fond, însă, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, a ignorat conținutul real al probelor în episodul ce vizează partea vătămată Ceban Serghei și a unor aspecte evidente, fapt ce a avut ca consecință pronunțarea unei sentințe neîntemeiate în partea dată.
40. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc și apelul apărătorului *****ia Dodica în interesele inculpatului Romanov Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2022, nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
41. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (episod ce vizează partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și justificat a dispus încetarea procesul penal în cauza privind învinuirea lui ROMANOV Grigore *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, (episod ce vizează partea vătămată CEBAN Serghei), în legătură cu intervenirea amnistiei.

42. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
43. Colegiul penal indică că inculpatul ROMANOV Grigore *****, fiind audiat a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Totodată, a declarat că locuiește în s.Semionovca din r.Stefan Vodă. În toamna anului 2017 s-a cunoscut cu ISTRATII Oleg și anume în magazinul alimentar din s.Semionovca. ISTRATII Oleg l-a întrebat cine vinde casă în s.Semionovca, la ce u i-a răspuns că poate sa se apropie la Primărie și să se interese acolo. ISTRATII Oleg nu știa drumul, și respectiv s-a oferit să-i arate locul unde trăiește primarul satului. Împreună cu ISTRATII Oleg au mers cu mașina acestuia casa primarului. A menționat că nu a ascultat toată discuția dintre primar și ISTRATII Oleg, însă spre final a auzit că primarul îi explica cine vinde casa în sat. Ulterior, s-au deplasat la casa care era spre vânzare. ISTRATII Oleg cu stăpânul casei s-au înțeles referitor la vânzarea casei. ISTRATII Oleg i-a spus că nu are unde trăi până va face reparație în casă. ISTRATII Oleg l-a întrebat dacă nu are nevoie de un loc de lucru și totodată i-a spus să caute și câțiva băieți. Peste câteva zile împreună cu 3 băieți au început a face lucrări de construcție la casa care a cumpărat-o ISTRATII Oleg. A declarat că ISTRATII Oleg le-a promis că le va achita pe lucrul efectuat suma de 250 lei. Dar nu i-a plătit. Peste aproximativ 2 săptămâni ISTRATII Oleg a venit la sine și i-a propus să i-a 2 telefoane în credit, o tabletă și un modem router. L-a întrebat pe ISTRATII Oleg dacă o să aibă careva probleme în legătură cu creditul adică cu magazinele. ISTRATII Oleg i-a răspuns că el are în Chișinău ceva cunoscuți care pot face contracte ilegale. ISTRATII Oleg i-a spus că urmează să i-a în credit 2 telefoane o tableta și un wifi rute, după care 3 luni vor veni scrisori, iar într-un final totul se termină și nu va trebui să achitate banii. Au mers în Chișinău cu mașina lui ISTRATII Oleg și anume Dacia Logan de culoare sură, la magazinul Orange din sectorul Botanica. Nu ține minte data calendaristică când au avut loc evenimentele, însă a menționat că era toamna anului 2017. ISTRATII Oleg a cerut buletinul său și s-a apropiat de 2 domnișoare care lucrau în magazin și le-a cerut să perfecteze contracte pe numele său, pentru procurarea a 2 telefoane, o tabletă și un modem router. Au fost perfectate actele, după care i-au fost înmânate 2 telefoane o tabletă și un wifi ruter. Nu cunoste prețul total al bunurilor. ISTRATII Oleg a achitat rata pentru prima luna din banii săi. După aceasta s-au urcat în mașina lui ISTRATII Oleg și au mers în oraș. La ieșirea din magazin ISTRATII Oleg a cerut toate bunurile procurate din magazin, respectiv i le-a dat. Au urcat în

mașină și au mers într-un alt loc din Chișinău, unde ISTRATII Oleg s-a întâlnit cu un băiat și i-a transmis toate bunurile procurate de la magazinul Orange. Apoi au plecat în sat. Când au ajuns în sat ISTRATII Oleg i-a dat suma de aproximativ 600-700 lei. Peste o săptămână ISTRATII Oleg i-a spus ca va aduca de la un prieten de al său din Căușeni niște viței pe care el (ROMANOV Grigore *****) urma să-i crească și ISTRATII Oleg urma să-i plătească pentru asta. Până la urmă nu a achitat nimic. A crescut vițeei aproximativ 3-4 luni. In tot acest timp ISTRATII Oleg trăia în sat. Peste o perioadă de 4 luni după ce a fost la Chișinău la magazinul Orange, a început primi scrisori de la Orange prin care era somat că are datorii pentru a 4-a lună. A ignorat aceste scrisori. Ii spunea lui ISTRATII Oleg că îi vin scrisori, însă acesta i-a zis să nu-și facă griji fiindcă primele 3-4 luni vin scrisori apoi totul se va încheia și se va șterge din baza de date. După acesta a fost sunat de către reprezentantul unei companii de colectori care i-au comunicat că trebuie să achite, iar în caz contrar va fi pornită o cauză penală. Atunci a înțeles că ISTRATII Oleg l-a mințit. Acesta nu-l plătea nici pe el (ROMANOV Grigore *****), și nici alți băieși pentru lucrul care îl făceau. A decis să nu mai lucreze la ISTRATII Oleg, și i-a spus acestuia să-și i-a vițeei de la sine. După aceasta discuție, a doua zi ISTRATII Oleg a venit la sine și l-a bătut. I-a zis ca doar fricoșii scriu plângere la poliție, și respectiv el (ROMANOV Grigore *****) nu a mers la poliție. In acea zi ISTRATII Oleg a luat vițeei . Ulterior, din câte a aflat, de creșterea vițeeilor s-a ocupat soțul lui PROSCURCHIN Olesea, și anume PROSCURCHIN *****, care este fratele mamei sale. Din câte cunoaște ulterior PROSCURCHIN *****, tatăl său și alți băieți au rămas să lucreze la gospodăria lui ISTRATII Oleg, dar el (ROMANOV Grigore *****) a primit pașaportul biometric și a plecat în Italia. Referitor la învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal (episod privind partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), a declarat următoarele: Nu i-a propus lui PROSCURCHIN Olesea să procure în credit telefoane de la Orange. A mers împreună cu ISTRATII Oleg și PROSCURCHIN Olesea până la Chișinău și anume până la porțile orașului, după care a coborât din mașină și a mers în centrul orașului pentru a face cumpărături. Peste vreo 2 ore s-au întâlnit în același loc unde s-au despărțit și au plecat înapoi în sat. Această deplasare la Chișinău cu ISTRATII Oleg și PROSCURCHIN Olesea a avut loc până ca ISTRATII Oleg să vina la el acasă și să-l fi bătut. După ce a revenit din Italia și anume la sfârșitul lui noiembrie 2018, a fost sunat iarăși de reprezentantul companiei de colectori, care i-a solicitat să achite restanțele. A refuzat și a comunicat că a fost mințit. Până la momentul actual așa și nu stie cum s-a clarificat chestiunea cu acele datorii. A comunicat că tot la rugămintea lui ISTRATII Oleg peste aproximativ 2 săptămâni după ce a luat acele 2

telefoane, tableta și router de la Orange, a mai luat un telefon de la Moldcell. La insistența companiei de colectare a început să achite banii, deoarece s-a speriat fiind amenințat ca va face închisoare. La întrebările apărătorului său a declarat că tatăl său i-a comunicat ca în perioada cât el (ROMANOV Grigore *****) se afla în Italia, ISTRATII Oleg l-a bătut și l-a impus să i-a telefoane în credit de la Moldtelecom. A menționat că totuși s-a adresat de 2 ori la Poliția din Ștefan Vodă, și a scris 2 plângeri. Când a fost la poliție să se intereseze care este situația cu plângerile pe care le-a scris, i s-a spus ca plângerea este refuzată. Nu i-a fost înmănat nici un document. Prima dată la poliție din Ștefan Vodă a mers după ce s-a întors din Italia. A doua oara a fost câteva luni în urmă. Mereu i se spunea că plângerile sale sunt respinse. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că nu a făcut declarații când i-a fost înaintată învinuirea, fiindcă procurorul i-a spus că poate oferi declarații în acel moment sau în instanța de judecată și a hotărât să ofere declarații anume în instanța de judecată. Referitor la deplasarea în Chișinău împreună cu ISTRATII Oleg și PROSCURCHIN Olesea, a comunicat că cu o zi înainte ISTRATII Oleg i-a zis că va pleca la Chișinău. L-a rugat să-l i-a și pe el (ROMANOV Grigore *****) la Chișinău, deoarece avea nevoie de câteva piese de schimb pentru fereastră. Fereastră este de firma Stihl, și piese de schimb pentru acesta nu sunt în Ștefan Vodă, ci doar în Chișinău. În perioada când a mers la Chișinău cu ISTRATII Oleg și PROSCURCHIN Olesea lucra la ISTRATII Oleg. În sat lucra și lucrează ca zilier. Fereastră a fost cumpărat de către soțul surorii sale care lucrează șofer în Europa. Cu PROSCURCHIN Olesea până ca aceasta sa depună plângere la poliție pe numele său, erau în relații bune. Nu avea vreun conflict și nu era certați. Sunte rude. Întrebând-o de ce a scris plângere pe numele său, aceasta a comunicat că atunci când a mers la poliție nu avea intenție să scrie plângere pe numele său, însă la poliție i s-a spus că ISTRATII Oleg nu este de găsit și de aceea urmează să scrie plângere pe el, fiindcă era cu ei în mașina când au mers la Chișinău. Fiind audiat în continuare în cadrul ședinței de judecată din 28.09.2021, referitor la învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Codpenal (episod privind partea vătămată CEBAN Serghei) a declarat următoarele: Pe CEBAN Serghei și CEBAN Olga îi cunoaște, deoarece sun consătenii săi. Nu i-a impus ca aceștia să ia telefoanele în credit. Ei au dorit de bună voie. Nu este adevărat ceea ce a declarat CEBAN Olga referitor la faptul că nu-l cunoștea pe ISTRATI Oleg. CEBAN Olga l-a cunoscut pe ISTRATI Oleg cu mult timp înainte ca să aibă loc toate evenimentele de care este învinuit. La întrebările apărătorului său a declarat că după cum a declarat anterior, a făcut cunoștință cu ISTRATI Oleg aproximativ la sfârșitul anului 2017 sau începutul anului 2018. Primarul i-a spus că CEBAN Serghei vinde casa. După discuția cu primarul, împreună cu

ISTRATI Oleg au plecat la casa lui CEBAN Serghei. Atunci Serghei nu era acasă, dar era acasă CEBAN Olga, soția lui Serghei. Aceasta i-a spus lui ISTRATI Oleg că nu poate să comunice nimic despre casă, deoarece soțul ei e plecat. Au făcut schimb cu numerele de telefon și au convenit să se sune ulterior. Din câte cunoaște, aproximativ peste o lună CEBAN Serghei i-a vândut casa lui ISTRATI Oleg. ISTRATI Oleg i-a povestit că are cunoșți în Chișinău, prin intermediul cărora poate organiza să fie luate telefoane și alte gadgeturi în credit. A spus că după ce se iau bunurile în credit, o să vină careva scrisori timp de două trei luni, iar apoi totul se finisează, fără a fi necesar să fie achitați banii pentru credite. Mi-a propus că în cazul în care vrea să facă niște bani, poate să meargă cu el la Chișinău, să ia pe numele său un telefon și o tabletă, pe care urma să i le dea lui, și pentru acest fapt va fi remunerat. A acceptat. Au venit cu ISTRATI Oleg la Chișinău, la un magazin Ornage. Acolo ISTRATI Oleg a intrat, a discutat cu o domnișoară, apoi i-a spus să intre să semneze și să ia două telefoane Samsung Galaxy J3 anul producerii 2017, o tabletă și un router WiFi. Apoi au fost la un magazin Moldcell. ISTRATI Oleg a spus să intre în magazinul Moldcell să spună că vreau să transfere numărul său de la Orange la Moldcell și să i-a un telefon în credit. A mai spus că dacă o să apară întrebări referitor la telefon, să spună că vrea să facă cadou unei domnișoare. A făcut ceea ce i-a spus ISTRATI Oleg, a perfectat abonamentul, și a luat un telefon Samsung Galaxy J3 în credit. După aceasta toate telefoanele și celelalte bunuri pe care le-a luat în credit în acea zi, i le-a dat lui ISTRATI Oleg. ISTRATI Oleg a luat toate bunurile și i-a promis că îi va achita careva sume de bani ulterior. A plecat împreună cu ISTRATI Oleg cu mașina în sectorul Poșta Veche. Acolo ISTRATI Oleg s-a întâlnit cu un băiat, căruia i-a transmis toate bunurile pe care le-a luat în credit și a primit careva sumă de bani de la el. După aceasta ISTRATI Oleg i-a dat aproximativ 600 lei. I-a spus că o perioadă de câteva luni voi primi scrisori referitor la bunurile luate în credit, însă să nu atragă atenția la ele, deoarece asta e normal, spunând că și el a făcut la fel, și tatăl lui a făcut la fel și nu au achitat nimic și nimic nu va fi. L-a crezut. După ce ISTRATI Oleg a cumpărat casa de la CEBAN Serghei, am început a lucra la casa lui ISTRATI Oleg, deoarece acesta a vrut să o reconstruiască. I-a promis să-i achite câte două sute de lei pe zi. A început a lucra împreună cu încă doi băieți la casă. Au început să scoată acoperișul. În timp ce lucra la casa lui ISTRATI Oleg, acesta i-a spus că dacă vrea, poate să întrebe și alte persoane cunoscute dacă ar vrea să câștige niște bani, și anume să i-a telefoane în credit, pe care să i le transmită lui ISTRATI Oleg, și să primească remunerare pentru aceasta. Peste câteva zile, s-a întâlnit cu CEBAN Olga lângă casa lui PROSCURCHIN Olesea. Acestea discutau în drum. Ele vorbeau despre aceea că nu le ajung bani. I-a spus lui CEBAN Olga că

ISTRATI Oleg are o ofertă prin care pot fi câștigați niște bani. I-a spus că acesta are niște cunoscuți în Chișinău, care pot organiza să i-a telefoane în credit, pe care să i le dea lui, iar pentru aceasta va primi remunerare, și că creditul nu va trebui achitat. CEBAN Olga a spus că are nevoie de bani, însă nu știe dacă soțul său CEBAN Serghei va fi de acord să ia bunuri în credit. A spus că are numărul lui ISTRATI Oleg și că îl va suna pentru a afla mai multe informații. Probabil ei au discutat între ei. Dimineața următoare, aproximativ la ora 06:00, ISTRATI Oleg a venit cu mașina la el (ROMANOV Grigore *****) acasă și l-a întrebat dacă nu vrea să meargă la Chișinău cu el. Trebuia să plece în acea zi la Chișinău să petreacă la aeroport pe sora sa care trebuia să plece împreună cu toată familia (soțul și doi copii) în Italia, or.Verona. Ei trebuiau să plece la aeroport cu automobilul care era luat în chirie, o Dacia Logan, aveau mult bagaj, și nu încăpea cu ei în mașină. Trebuia să meargă la aeroport să-i petreacă deoarece ei plecau pe mult timp și trebuia să-și ia rămas bun de la ei. Respectiv, i-a spus lui ISTRATI Oleg că vrea să meargă cu el la Chișinău. A urcat cu el în mașină, au trecut pe la casa lui CEBAN Olga, au luat-o doar pe ea singură, deoarece soțul ei era la lucru în s.Iermoclia. Au plecat în s.Iermoclia de unde l-au luat pe CEBAN Serghei și împreună cu toți au plecat la Chișinău Pe drum spre Chișinău, ISTRATI Oleg le-a spus lui CEBAN Serghei și lui CEBAN Olga ce trebuie să facă, și ce trebuie să spună, și a cerut de la ei buletinele de identitate, pentru ca să le trimită consultantilor din magazin, pentru a perfectă actele necesare până a ajunge la Chișinău. ISTRATI Oleg le-a spus să nu retrăiască, că totul va fi bine. Ajungând în Chișinău, era aproximativ ora 11:00. A mers cu ei până la magazin, deoarece sora sa cu familia urmau să ajungă mai târziu la aeroport. Ține minte precis că CEBAN Serghei a luat în credit un notebook și două telefoane de la un magazin Orange, din sect.Botanica Nu ține minte dacă CEBAN Olga a luat careva bunuri în credit. ISTRATI Oleg a luat bunurile pe care soții CEBAN le-au luat în credit din magazin, și i le-a transmis aceluiași băiat, căruia i-a dat bunurile pe care le-a procurat în credit și el (ROMANOV Grigore *****), pentru ce a primit careva sumă de bani. După aceasta au urcat toți în mașină. L-a rugat pe ISTRATI Oleg să-l ducă până la aeroport. Pe drum spre aeroport, sora s-a l-a sunat și l-a rugat să-i cumpere șervețele umede și un pachet de covrigi pentru copii. ISTRATI Oleg avea la sine o datorie pentru că a procuraseră jumătate de tonă de porumb și jumătate de tonă de grâu. A cerut de la el niște bani din acea datorie. A intrat în Linella și a cumpărat ceea ce l-a rugat sora să-i cumpere. Ajungând la aeroport, a coborât de unul singur din mașină, i-a transmis surorii ceea ce a cumpărat pentru ea, și-au luat rămas bun și a plecat la Semionovca. Pe drum spre Semionovca, ISTRATI Oleg i-a transmis lui CEBAN Serghei suma de 200 Euro (din câte ține minte) pentru gadgeturile pe care acesta le-a luat în credit și

i le-a dat lui ISTRATI Oleg, iar lui CEBAN Olga i-a dat o sumă mică de bani. În Semionovca toți au coborât lângă casa pe care a cumpărat-o ISTRATI Oleg de CEBAN Serghei. După ce a coborât din mașină, CEBAN Serghei l-a întrebat dacă nu va avea probleme pentru creditul luat. El (ROMANOV Grigore *****) i-a spus să nu-l întrebe despre aceasta, ci pe ISTRATI Oleg. După aceasta, din câte știe, între ISTRATI Oleg și familia CEBAN au fost careva conflicte, în legătură cu faptul că acesta nu achitase toți banii pentru casă. Deseori se certau. A auzit că în cadrul acestor cerți, CEBAN Sergiu a început să pomenească despre gadgeturile luate în credit, spunând că îi vin scrisori. Ulterior, CEBAN Serghei ia spus că el (ROMANOV Grigore *****) este complicele lui ISTRATI Oleg la creditele luate, și va depune plângere pe ambii. CEBAN Serghei de mai multe ori l-a amenințat. În final a depus plângere la poliție. Peste o lună după ce CEBAN Seghei a luat gadgeturile în credit, a plecat de la lucru de la ISTRAT Oleg, deoarece s-a certat cu el, în legătură cu faptul că ținea la sine acasă animale cornute de care îngrijea, dar ISTRATI Oleg nu îl plătea pe deplin pentru aceasta. După aceasta, eu a depus plângere la poliție referitor la gadgeturile pe care le-a luat în credit și i le-a dat lui ISTRATI Oleg. După acesta a fost un caz când ISTRATI Oleg a venit la sine acasă și l-a bătut, spunând că numai șobolanii se adresează la poliție. Referitor la acest fapt nu a depus plângere la poliție. Până astăzi îi vin scrisori de la Orange. Până la momentul actual ISTRATI Oleg îi este dator pentru serviciile pe care i le-a acordat pentru creșterea vitelor. După ce s-a întors din Italia, un cunoscut de-al tatălui său i-a spus că în timp cât era plecat în Italia, ISTRATI Oleg, fiind beat, împreună cu prietenii săi a fost la sine acasă și l-a bătut pe tata, și totodată l-a impus să meargă la Chișinău să i-a două telefoane în credit, pe care i le-a dat lui ISTRATI Oleg. A discutat cu tata și el i-a spus că într-adevăr așa și a fost, că a luat telefoane și i le-a dat lui ISTRATI Oleg, pentru ce nu a primit careva remunerare, ci doar bani de drum la rutieră până la Chișinău și înapoi. Tata a spus că în legătură cu faptul că a fost bătut de ISTRAT Oleg, acesta nu a depus plângere la poliție, dar a depus plângere doar în legătură cu telefoanele luate în credit de la Unite, pe care i le-a dat lui ISTRATI Oleg. Tata nu voia să depună plângere la poliție, însă el l-a convins să mergem să depună plângere măcar pentru telefoane.

44. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a indicat susține declarațiile oferite anterior precizând că a fost cu Istratii să-i propună lui Proscurchina să meargă la Chișinău, dar nu i-a propus el, dar Istratii, în magazin cu Proscurchina să alegem telefoanele nu a intrat, 400 lei nu i-a transmis lui Proscurchina. Istratii direct i-a dat 400 lei lui Proscurchina. El nu a transmis bani. Până la ziua de astăzi lui Proscurchina nu i-a achitat nici o sumă de bani. Trebuia să fie un dosar unde inculpatul trebuia să fie parte vătămată dar nu știe

de ce nu a mai fost pornit pe Istratii. La Istratii a lucrat în sat la casa care el a procurat-o de la Ceban Serghei. Ei lucrau la el și el achita, în afară de asta ține la el acasă niște porci și niște viței de care avea grijă și care erau a lui Istratii, inculpatul la fel a fost mințit și a luat credit pentru telefoane. La urmă, i-a spus lui că va scrie plângere și el după asta l-a bătut, plângere a scris dar nimic nu s-a întâmplat. Istratii trebuia să-i achite că îi creștea animalele dar i-a dat doar odată 600 lei. După asta a plecat peste hotare și de animale avea grijă soțul lui Proscurchina, tatăl său a luat și el credite la insistența lui Istratii.

45. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind parțial veridice, în partea ce vizează episodul cu partea vătămată Proscurchin Olesea, or alte probe care ar combate depozițiile inculpatului la acest capitol nu au fost prezentate, totodată, Colegiul apreciază critic declarațiile inculpatului în partea ce vizează episodul cu partea vătămată Ceban Serghei, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de la răspundere penală.
46. Subsecvent, Colegiul, referitor la învinuirea inculpatului ROMANOV Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (2) lit.b) Cod penal, (episod privind partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), reține, declarațiile părții vătămate PROSCURCHIN Olesea, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 20 ianuarie 2021, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că în ședința de judecată nu îi este frică de nimeni și nu o deranjează prezența inculpatului. A declarat că pe ROMANOV Grigore îl cunoaște din copilărie, deoarece ambii locuiesc în s.Semionovca, r.Ștefan Vodă, și sunt vecini. în anul 2018, ISTRATII Oleg a cumpărat o casă în s.Semionovca, iar până atunci nu-l cunoștea. ISTRATII Oleg a început să facă reparație la casa respectivă și l-a angajat pe soțul său PROSCURCHIN ***** și pe ROMANOV Grigore să lucreze la construcție. Atât timp cât ISTRATII Oleg avea bani, acesta achita salariul pentru munca prestată, însă după ce i s-au terminat banii acesta propunea oamenilor din sat să i-a telefoane în credit pe care el ulterior le vindea și le achita salariile. ISTATE Oleg a venit la casa sa, unde locuiește cu soțul. ISTRATII Oleg era de unul singur. ROMANOV Grigore nu era cu el. Acasă era atât ea (PROSCURCHIN Olesea) cât și soțul său. ISTATE Oleg, ia propus ca a 2-a zi de dimineață să meargă împreună cu el cu mașina la Chișinău să câștige ceva bani, însă nu a spus concret ce urma să facă, dar a asigurat-o că totul va fi bine. A menționat că soțul său PROSCURCHIN ***** , nu a fost împotriva să meargă împreună cu ISTATE Oleg. A 2-a zi pe data de 28.03.2018 pe la orele 06:00, ISTATE Oleg

a venit cu mașina la ea (PROSCURCHIN Olesea) acasă, menționând că în mașină mai era ROMANOV Grigore care avea nevoie să meargă la Chișinău, și ISTATE Oleg i-a propus să meargă cu ei. Au urcat în mașină și toți 3 au venit la Chișinău. Mergând pe drum spre Chișinău nimeni și nimic nu i-a zis ce urma să facă. A declarat că ROMANOV Grigore a coborât la intrarea în Chișinău, și anume în sectorul Botanica, și a mers de sine stătător în oraș. Ea (PROSCURCHIN Olesea) împreună cu ISTATE Oleg a mers pe str. Alba Iulia, și s-au oprit în preajma unui magazin Orange. Au ieșit din mașină lângă magazinul Orange, unde ISTATE Oleg i-a zis să îi transmită buletinul său de identitate, și că el va intra în magazinul Orange pentru a se înțelege referitor la procurarea a 2 telefoane mobile în credit pe numele său, după care urma să intre în magazin. A declarat că nu înțelegea ce înseamnă procurarea unui telefon în credit pe numele său, de aceasta a și acceptat. ISTATE Oleg a intrat în magazinul Orange cu buletinul său de identitate, iar ea (PROSCURCHIN Olesea) îl aștepta afară. Ulterior, ISTATE Oleg a ieșit din magazin și i-a transmis buletinul său de identitate, și i-a zis să intre în magazin pentru că acesta să înțeleasă ca ea (PROSCURCHIN Olesea) să i-a 2 telefoane pe numele său și pentru aceasta o să-i plătească, însă cât anume sau ce sumă nu i-a zis că urma să-i achite. A intrat în magazinul Orange de una singură, și s-a adresat unei doamne care i-a fost indicată de ISTATE Oleg. Vânzătoarea a perfectat actele pentru procurarea telefoanelor, pe care le-a semnat, după care i-au fost înmânate 2 telefoane de model Samsung Galaxi J 3. A luat telefoanele și a ieșit din magazin. ISTATE Oleg a așteptat-o afară, și când a ieșit din magazin s-a apropiat de ISTATE Oleg care i-a luat telefoanele și i-a zis că se duce să i le arate cuiva. ISTATE Oleg a plecat, iar ea (PROSCURCHIN Olesea) l-a așteptat lângă mașină care era parcată lângă magazinul Orange. Peste jumătate de oră ISTATE Oleg s-a întors, dar telefoanele nu le mai avea la el. ISTATE Oleg nu i-a zis unde sunt telefoanele. I-a transmis suma de 600 lei, și i-a zis că aceștia sunt banii pentru serviciile oferite de sine. După care a urcat în automobilul lui ISTATE Oleg și s-au pornit spre sat. La ieșirea din Chișinău, în sectorul Botanica s-au oprit și l-au luat pe ROMANOV Grigore, după care în 3 au plecat în s.Semionovca. Peste 2 luni a început să-i vină scrisori potrivit cărora urma să achite telefoanele. În acel moment ISTATE Oleg nu se mai afla în s.Semionovca, totuși acesta a lasat în grija familiei lui PROSCURCHIN Olesea 6 viței. Peste 3 luni din momentul când a fost la Chișinău ISTATE Oleg a venit și i-a luat. În acel moment i-a zis lui ISTATE Oleg despre scrisori, la care acesta i-a zis să nu-și facă griji fiindcă deja s-a clarificat și a achitat. L-a crezut la acel moment, însă ulterior la adresa sa au mai venit și alte scrisori de la magazinul Orange. Au venit scrisori și de la Judecătoria, însă nu a reacționat în nici un fel la acele scrisori. Dându-și seama că este o cauză civilă

în instanța de judecată, a hotărât să vândă o cotă de pământ pe care o deținea și din banii obținuți a transmis prin poștă către magazinul Orange suma de 10 158 lei. După ce a hotărât toate problemele cu magazinul Orange a hotărât să meargă la IP Stefan Vodă pentru a depune plângere pe acțiunile lui ISTRATII Oleg. La poliție i s-a spus că atât timp cât ISTRATII Oleg nu este pe teritoriul Republicii Moldova și deoarece ROMANOV Grigore a lucrat la el, urmează să declare că aceștia au fost complici. Fiind audiată în continuare în cadrul aceleiași ședințe de judecată, PROSCURCHIN Olesea a declarat că ROMANOV Grigore nu a avut atribuție cu procurarea celor 2 telefoane în credit pe numele său. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că nu tot timpul poartă buletinul de identitate cu sine. În acea zi când a mers la Chișinău, ISTRATII Oleg i-a zis să ia buletinul său de identitate cu sine. Ea (PROSCURCHIN Olesea) împreună cu soțul său, nu au un venit oficial, nu lucrează oficial. Cota de pământ a fost vândută cu peste 100 000 de lei. Dispune și de acte necesare care poate confirma că la așa preț a fost vândută cota de pământ. Atâta timp cât ISTRATII Oleg a plecat să vândă telefoanele, nu a mers în altă parte în Chișinău. A stat în automobilul lui ISTRATII Oleg. Au fost date citirii declarațiilor făcute de către OSCURCHIN Olesea la etapa urmăririi penale f.d. 11. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că semnăturile de pe declarații îi aparțin. A comunicat instanței că declarațiile de la urmărire penală le-a făcut, dar nu sunt adevărate. A făcut astfel de declarații din motiv că ofițerii i-au zis că nu vor primi plângerea sa pe numele lui ISTRATII Oleg. La întrebările apărătorului inculpatului a declarat că este vorbitoare de limbă rusă, însă înțelege și limba română. Soțul său la solicitarea lui ISTRATII Oleg, a cumpărat în credit 2 telefoane mobile, un automobil, precum și a luat 2 credite (unul de la Iute Credit și altul de la Sebo) și toate aceste bunuri i-au fost luate de către ISTRATII Oleg. Referitor la toate aceste credite luate de către soțul său, ISTRATII Oleg nu a restituit nimic, aceste datorii au fost achitate tot de ea împreună cu soțul din banii obținuți pe vânzarea cotei. Cunoaște cu certitudine ca mai multe persoane din satul său, cât și din sate vecine au fost duse în eroare de către ISTRATII Oleg, și anume cu luarea de credite. A scris plângere pe ROMANOV Grigore din motiv că la poliție de altfel nu voiau să primească plângerea sa pe ISTRATII Oleg. A fost audiată numai o singură dată la Ștefan Vodă. La Chișinău nu a fost chemată la procuratură. Nu a depus o plângere pe polițist, pe faptul că a pus-o să scrie neadevărul.

47. Fiind audiată în ședința instanței de apel, partea vătămată a declarat că la ea a venit Romanov și Istratei Oleg și a convins-o să se ducă la Chișinău, i-a propus să meargă la Chișinău anume Romanov Grigore. Romanov nu i-a spus cu ce scop să meargă, a doua zi a mers la Chișinău în sectorul Buiucani într-un

magazin cu telefoane, în magazin a intrat cu Romanov Grigore, în magazin a ales două telefoane. Romanov i-a arătat ce telefoane să i-a. Când a ales telefoanele, Istrati i-a dat prin Romanov niște bani. Romanov i-a dat bani înainte de a intra în magazin, în magazin a semnat contract că i-a credit pe ea, a arătat pașaportul. Nu ține minte, dar știe că i-a achitat 300 sau 400 lei. Nu ține minte cât și când trebuia să achite. După ce a semnat, a ieșit afară și Istratii i-a luat telefoanele și s-a dus să le vândă. Istratii i-a dat 400 lei pentru telefoane. Când Istratii a luat telefoanele Romanov era pe loc, nu știe de ce Romanov a mers cu ea, poate pentru că l-a pus Istratii. Istratii prin Romanov i-a trimis 400 lei spre seară. După asta a început să i vină scrisori că are datorii și trebuie de achitat creditul, nu i-a arătat aceste scrisori lui Romanov sau lui Istratii. Când au venit chitanțele s-a adresat la primărie, a spus că vin scrisori și nu înțelege pentru ce vin. La primărie i s-a explicat că sunt de pe telefoane. Primăria a ajutat-o să vândă o cotă și să achite creditul. Istratii pe atunci deja nu era dar Romanov i-a spus că el tot a fost amăgit și că plătește și el datorii. Trebuia să achite datorii 18.000 sau 19.000 dar până la final am achitat aproximativ 10.500 lei. Nu știe dacă vrea sau nu să i se întoarcă banii care i-a achitat pe credit, ar vrea să i se achite datoria, cred că Istratii trebuie să-i achite. La Romanov nu are pretenții, a fost și el amăgit. Cu Istratii până la caz nu se cunoștea. El a venit la ei în sat și lucra cu soțul său. A lucrat cu soțul până a lua credit. Istratii și casă a cumpărat în sat și soțul lucra cu el, Istratii la mai mulți propunea să ia telefoane în credit și că el va achita creditul și că asta nu este nimic grav. După ce a spus Romanov, Istratii i-a spus să o convingă să i-a credit pe telefoane, la Istrati a lucrat. El avea niște vite și le-a lăsat ca ei să aibă grijă de ei, iar pentru asta nu i-a plătit nimic. A avut grijă de vitele lui după ce a luat telefoanele, organul de urmărire penală a spus că refuză să pornească urmărirea penală dacă nu-l include și pe Romanov.

48. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile inculpatului și indică că infracțiunea de escrocherie ce vizează această parte vătămată nu a fost comisă de inculpat, or în ședința de judecată, partea vătămată a concretizat că nu are pretenții la inculpat și că de fapt vinovat ar fi Istrati.
49. În continuare, instanța reține declarațiile martorului SILI Domnița, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 august 2021, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu ROMANOV Grigore *****. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în perioada martie 2018 a activat în calitate de vânzător

consultant în magazinul „Orange” de pe str.Dacia 49/14. La momentul actual nu-și amintește circumstanțele în care a fost încheiat contractul de vânzare a telefoanelor din 28.03.2018. La magazinul Orange de pe str.Alba Iulia nu a lucrat niciodată. Își amintește că la poliție a fost și a făcut declarații și i-au prezentat un contract privind vânzarea a 2 telefoane mobile. Nu își amintește ce fel de telefoane mobile. Martorului i-a fost prezentat contractul din 28.03.2018 de la f.d.20. În rezultat la întrebarea acuzatorului de stat a declarat că reieșind din aceste înscrisuri nu își amintește de persoane care a semnat aceste acte. La întrebările apărătorului inculpatului a declarat că la momentul când a semnat aceste contracte numele său de familie era BAGRIN Domnita, iar în 2019 s-a căsătorit și a schimbat numele de familie în SILII Domnita. Contractele sunt contracte standard puse la dispoziție de sediul Central al magazinului Orange.

50. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a lui PROSCURCHIN Olesea din 04.02.2020, prin care roagă organele de poliție să tragă la răspundere persoana pe nume ISTRATI Oleg, care la data 28 martie 2018, după o înțelegere verbală, s-au deplasat în munChișinău, sectorul Buiucani, str.Alba Iulia, unde abuzând de încrederea acesteia prin oferirea sumei de 400 lei, a determinat-o să procure în credit două telefoane mobile de marca „Samsung J3”, prin ce i-a cauzat o daună în proporții considerabile (f.d.7).
51. Procesul-verbal de ridicare din 04.02.2020, potrivit căruia de la PROSCURCHIN Olesea au fost ridicate: încheiere din 16.01.2020; cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei; Contractul de prestări de servicii; Anexele la contractul de prestării de servicii; Actul de verificare a plăților; cererea de soluționare prealabilă și avizul; extras din Registrul de Stat; Buletin de identitate; Factură fiscală; Contractul de mandat; Procuri; act de primire predare; Mandatul avocatului; Ordin de plată a taxei de stat, toate în copii (f.d. 13-14).
52. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2020, obiectul supus examinării constituie 26 de file A4, pe care se conțin de prestări de servicii; Anexele la contractul de prestării de servicii; Actul de verificare a plăților; cererea de soluționare prealabilă și avizul; extras din Registrul de Stat; Buletin de identitate; Factură fiscală; Contractul de mandat; Procuri; act de primire predare; Mandatul avocatului; Ordin de plată a taxei de stat, toate în copie (fd 102).
53. Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de documente și anexare la cauza penală din 26.06.2020, prin care au fost anexate la materialele dosarului penal copia cererii de chemare în judecată și anexele acesteia pe 26 file (f.d. 103).
54. Colegiul penal analizând și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței,

concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă aceste probe nu indică că anume inculpatul a comis această infracțiune de escrocherie.

55. Referitor la învinuirea inculpatului ROMANOV Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (episod privind partea vătămată CEBAN Serghei), Colegiul reține declarațiile părții vătămate CEBAN Serghei, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 20 aprilie 2021, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu ROMANOV Grigore *****. A declarat că este originar din sJEmoclia, r. Ștefan Vodă, însă domiciliază de facto în sSemionovca, r. Ștefan Vodă. De mai mulți ani până în 2018 a lucrat la iazul din Ermoclia în calitate de pescar. Într-o zi din primăvara anului 2018 era la lucru la iaz. A fost telefonat de către soție care i-a zis că sa întâlnit cu ROMANOV Grigore pe care îl cunoaște de mai mult timp de când a venit să locuiască în s. Semionovca. Soția i-a zis că ROMANOV Grigore i-a zis că se poate de făcut niște bani și anume i-a propus să i-a în credit niște telefoane de la compania Orange pe numele ei care urmează a fi transmise lui ISTRATII Oleg și urmează sa primească recompensă în dependență de valoarea bunului care urmează a fi luat în credit. Această recompensă urma să fie achitată de către ISTATE Oleg. Soția a zis că i sa propus ei, însă totodată i sa propus și lui (CEBAN Serghei) dacă vrea să facă bani în așa mod. Din start i-a zis soției că nu este de acord. După aceasta din spusele soției a aflat că ROMANOV Grigore a cerut de la ea numărul său de telefon. În aceeași zi peste vreo oră după ce avortat cu soția, ROMANOV Grigore l-a sunat pe el (CEBAN Serghei) și i-a zis că pe numărul său de telefon reieșind din faptul că este la abonament și că a mai avut un credit care l-a achitat la timp se poate de luat mai multe obiecte de la Orange, iar în rezultat poate primi o recompensă de 200 euro. A întrebat cum e posibil așa ceva și cum va avea loc achitarea pentru creditele luate, la ce ROMANOV Grigore i-a zis că vor veni 2-3 scrisori de la compania Orange iar mai apoi nu va mai veni nimic și după 3 ani de zile se va închide totul și o să poată să meargă la Orange să i-a altceva. I-a zis lui ROMANOV Grigore că o să se gândească. Ulterior, a mai fost sunat de ROMANOV Grigore cu întrebarea dacă s-a gândit la propunerea lui. Apoi a acceptat propunerea lui ROMANOV Grigore și a fost de acord. ROMANOV Grigore a zis că a doua zi va veni cu mașina, îl va lua și vor merge la Chișinău cu clientul cel care cu telefoanele. S-au înțeles cu ROMANOV Grigore că îl va aștepta la casa părintească. A 2-a zi dimineața la casa părinților, pe la orele 09:00 - 10:00 ROMANOV Grigore a venit cu ISTRATII Oleg și soția sa Olga care la fel a fost de acord să meargă la Chișinău să i-a telefon în credit. Mașina cu care au venit după el (CEBAN Serghei) era de model Opel de culoare verde.

La volanul mașinii se afla o persoană pe care nu o cunoștea dar ulterior a aflat că este ISTRATII Oleg. Din mașină a coborât soția CEBAN Olga și ROMANOV Grigore. ROMANOV Grigore i-a explicat încă odată cum urmează să aibă loc toată afacerea, și anume ceea ce i-a explicat la telefon cu o zi înainte. I-a zis că ei au sunat la Orange au vorbit cu vânzătorul care la fel era implicat în această afacere, care le-a zis că poate să i-a obiecte de la Orange și o să primească pentru aceasta suma de 200 euro, deoarece este abonat la Orange și poate lua bunuri în valoare mai mare. Soției la fel i-au explicat că urmează să i-a bunuri pentru care va primi recompensă de 200 euro. A urcat în automobil el (CEBAN Serghei), soția CEBAN Olga, ROMANOV Grigore și ISTRATII Oleg. Când a urcat în automobil, ROMANOV Grigore i-a prezentat șoferul și i-a zis că se numește Oleg spunând că este persoana pentru care urmează să i-a telefoanele în credit. ISTRATII Oleg a zis hai mai repede că se grăbesc. ROMANOV Grigore s-a așezat în față, iar el (CEBAN Serghei) cu soția CEBAN Olga s-au așezat în spate. Nu ține minte precis dar posibil că atunci cu ei a mai mers o persoană din sat spre Chișinău, care tot urma să procure telefoane în credit, însă nu s-a primit. Nu este sigur dacă așa și a fost. Pe drum spre Chișinău nu au vorbit despre telefoane. Nu ține minte în ce sector au mers ajungând la Chișinău, însă s-au deplasat la un magazin Orange nu mare. Era un butic amplasat pe marginea străzii. Ajungând lângă magazin era în mașină, și ISTRATII Oleg i-a zis că va suna vânzătorul și îi va zice să pregătească totul El (CEBAN Serghei) urma să intre de unul singur în magazin să semneze actele și să i-a obiectele procurate în credit. ISTRATII Oleg i-a zis că el nu va intra în magazin din motiv că a fost de mai multe ori și va bătea la ochi la camerele de filmat. Față de sine ISTRATII Oleg a sunat, a dictat numerele la buletinele noastre și ce obiecte urmează a fi luate. Lui ISTRATII Oleg i s-a spus să mai aștepte un pic pentru că totul se pregătește. După aceasta pe ISTRATII l-a sunat vânzătorul și i-a zis că urmează să intre CEBAN Serghei. Înainte de a ieși din automobil ISTRATII Oleg i-a zis ce trebuie să i-a, și anume un laptop și un telefon sau două. Nu ține minte precis. A spus că el (CEBAN Serghei) și soția CEBAN Olga urmau să intre pe rând în magazin. A intrat pe rând, însă nu ține minte cine primul el (CEBAN Serghei) sau soția CEBAN Olga. A intrat în magazin de unul singur. În magazin era vânzător un bărbat, de care s-a apropiat și i-a dat buletinul și i-a zis că vrea să i-a în credit un laptop și un telefon sau două. Nu ține minte precis și i-a spus de care model anume. A făcut asta din motiv că ISTRATII Oleg în automobil i-a zis că în momentul în care intră în magazin trebuie să se prezinte și să spună ce anume trebuie să i-a în credit deoarece în magazin sunt camere și se ascultă tot. Vânzătorul în prezența sa a sunat cuiva și a dat comandă de un telefon care nu era în stock în magazin în scurt timp a venit o mașină și a adus un telefon împachetat în cutie. Vânzătorul

I-a întrebat dacă lucrează undeva. A spus că da, deoarece anterior ISTRATII Oleg i-a zis că dacă va fi întrebat dacă lucrează, săzică că este angajat. A semnat toate actele, vânzătorul i-a transmis un laptop și i se pare că 2 telefoane. A ieșit afară și s-a apropiat de mașină. Lângă mașină era ISTRAI Oleg cu încă un băiat necunoscut mașina era parcată la 100 metri lângă Orange. Soția sa era în mașină, iar lângă mașină era ROMANOV Grigore, ISTRAIH Oleg și încă o persoana necunoscută în vârstă de 30 ani. S-a apropiat de ISIRAIH Oleg și i-a transmis acestuia obiectele care le-a luat din magazinul Orange, deoarece până a merge în magazin ISIRAIH Oleg i-a zis că toate obiectele urmau să i le dea lui. ISTRAIH Oleg cu bărbatul necunoscut s-au îndepărtat ISTRATII Oleg i-a transmis acelui bărbat obiectele care le-a adus din magazinul Orange. ISTRATII s-a întors și i-a transmis 4 000 lei, 20 euro și 100 lei. 4000 lei sunt pentru obiectele luate de sine, iar 20 euro și 100 lei sunt pentru obiectele pe care le luaseră soția. După ce i-a înmănat banii, ISTRATII Oleg i-a zis că dacă o să găsească oameni așa cum ROMANOV Grigore l-agăsitpe el, atunci o să primească bani pentru fiecare om câte 100 lei, dar pentru unul ca el la abonament câte 50 euro așa cum a primit ROMANOV Grigore în cazul respectiv. I-a răspuns lui ISTRATII Oleg că o să mai vadă. ROMANOV Grigore s-a apropiat de ISTRATII Oleg și i-a cerut să îi achite suma de 50 euro, deoarece l-agăsitpe sine. A cerut acei 50 euro pentru că l-a găsit pe sine pentru că este dator surorii sale la aeroport, fiindcă ea pleacă în Italia în aceeași zi. După aceasta a urcat toți în automobilul lui ISTRATII Oleg. ISTRATII Oleg era la volan și a plecat spre aeroport. Pe drum ROMANOV Grigore discuta cu ISTRATII Oleg despre bani. Din discuții a înțeles că ROMANOV Grigore urma să îi dea lui ISTRATII Oleg niște bani. Pe drum până a ajunge la aeroport, ROMANOV Grigore a coborât la un magazin pentru a cumpăra ceva de mâncare surorii, fiindcă la aeroport este scump. ROMANOV Grigore a ieșit singur din mașină și a intrat în aeroport. Aceste evenimente au avut loc deja după amiază. După aceasta a plecat acasă la Semionovca în timp cât era în Chișinău, în aceeași zi, a mai fost la un alt magazin deoarece la cineva ceva nu i se primea să i-a obiecte în credit de la magazinul de la care a luat el (CEBAN Serghei). După o lună după ce a fost la Chișinău să i-a obiecte în credit i-a venit o scrisoare de la compania Orange în care era indicat că are o datorie la compania Orange. S-a întâlnit întâmplător cu ISTRATII Oleg la magazinul din sat și i-a zis că i-a venit scrisoare de la Orange. ISTRATII Oleg i-a zis să-i dea lui scrisoarea că nu-i trebuie. Peste o lună i-a mai venit o scrisoare de la Orange cu o sumă mai mare. Din nou s-a întâlnit cu ISTRATII Oleg și i-a zis despre a doua scrisoare. ISTRATII Oleg la fel a cerut să i-o dea, însă el (CEBAN Serghei) a refuzat. Tot ISTRATII Oleg i-a zis că va veni și a 3-a și să nu-și facă griji. După a 2-a scrisoare i-a vândut lui ISTRATII Oleg o casă în

s.Semionovca, pe care o dețineam anterior. Casa a vândut-o sub condiția ca să-i achite în rate fiindcă are ceva probleme cu banii. A achitat banii pentru casa cu greu, iar ultima rată a achitat-o cu bani falși. A povestit despre toată situația la o rudă care i-a sugerat să se adreseze la poliție. Respectiv a mers la poliție în Ștefan Vodă și a scris plângere în care a indicat totul despre telefoane și banii falși. La poliție a prezentat actele care i-au venit de la Orange și inclusiv ultima scrisoare în care era indicat o datorie de 64 000 lei. Când a început a umbla pe la poliție, ISTRATII Oleg a venit cu un avocat de la Chișinău. A menționa că erau mai multe persoane din sat care luaseră telefoane în credit pentru ISTRATII Oleg. Referitor la datoria de 64 000 lei, nu a mai venit nimic, nu a fost chemat la judecată. După ce a depus plângere la poliție, într-o zi de duminică s-a întâlnit întâmplător cu ISTRATII Oleg la un magazin din Semionovca. Din automobil s-a dat jos ISTRATII Oleg împreună cu un băiat care lucra la dânsul, și a spus că toți cei cu care stăteau la masă și serveau bere, trebuie împușcați. ISTRATII Oleg a întrebat de băiatul cu care era unde este pistolul. Acela a răspuns că undeva prin mașina. Băiatul care era cu ISTRATII Oleg a scos din portbagaj un pistol și lăndreptat spre ei. ISTRATII Oleg a zis că o să îi împuște și a întrebat de ce au mers la poliție și au depus plângere. ISTRATII Oleg cu băiatul a intrat în magazin. El (CEBAN Serghei) a plecat acasă după telefon. A anunțat despre cele întâmplate sectoristul. I-a povestit totul și acesta i-a zis că este duminică și că nu are timp. A sunat la 112. În scurt timp a venit poliția, și au găsit arma în mașina. După aceasta a mers la Ștefan Vodă și a depus plângere. Ulterior, s-a întors acasă la sine. Un polițist i-a spus să semneze referitor la situația cu pistolul. I-a zis repede să semneze. Nici nu a reușit să citească. A semnat. Totodată polițistul i-a zis că bărbatul care aîndreptat pistolul este deja închis. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, când se afla în magazinul Orange să i-a lucruri în credit împreună cu ISTRATII Oleg, acesta i-a dat bani să achite prima rată pentru acestea. A achitat. În ziua când a fost la Chișinău pentru a lua bunuri în credit, ROMANOV Grigore s-a aflat permanent cu ei. Careva pretenții concrete față de ROMANOV Grigore nu are, dar consideră că chestiunea referitor la banii care trebuie achitați la Orange trebuie achitată. Nu cunoaște dacă ROMANOV Grigore are acasă fereastră electric (benzopila), dar mașinile le schimbă mai des ca mine ciorapii. La întrebările apărătorului inculpatului a declarat că până a mai luat telefoane în credit pentru ISTRATII Oleg anterior personal pentru sine a mai luat 2 telefoane în credit în 2 ani consecutivi pe care le-a achitat regulat. Înțelege ce înseamnă a lua telefon în credit. A acceptat să i-a telefoane în credit pentru ISTRATII Oleg pentru a câștiga bani, deoarece ROMANOV Grigore cu ISTRATII Oleg îi ziceau că totul o să fie bine, iar ISTRATII Oleg i-a zis că el o să răspundă în cazul în care se va întâmpla ceva. A văzut personal

cum ISTRATII Oleg îi dădea ceva bani lui ROMANOV Grigore dar câți anume și în ce valută nu a văzut. Știe că i-a dat banii că l-a găsit pe sine. Transmiterea banilor nu a avut loc în mașină dar mai departe de mașină și anume pe drum spre aeroport când s-au oprit la magazin. Discuția în mașină dintre ISTRATII Oleg și ROMANOV Grigore referitor la bani se referea la faptul ca ROMANOV Grigore îi este dator lui ISTRATII Oleg cu careva sume de bani, la care ROMANOV Grigore i-a zis lui ISTRATII Oleg că o sa mai găsească dar ce anume nu știe, însă la acel moment avea nevoie de 50 euro pentru a întoarce datoria surorii sale. Este născut în anul 1985. ROMANOV Grigore este mai mic ca sine. După ce l-a văzut pe ISTRATII Oleg la poliție, nu i-au mai venit scrisori de la Orange referitor la datorie. ISTRATII Oleg a locuit la ROMANOV Grigore și la sora acestuia. ISTRATII Oleg îi încredința automobilul lui ROMANOV Grigore. La întrebările inculpatului a declarat că după ce a luat telefoanele și laptopul în credit, fratele său CEBAN Oleg l-a întrebat de unde are bani și i-a spus că a luat obiecte în credit deoarece se ocupa un om din s. Semionovca de aceasta și că nu trebuie de întors nimic. L-a rugat să-i facă cunoștință cu acea persoană, adică cu ISTRATII Oleg. Fratele său a luat și el credit pentru ISTRATII Oleg, însă de la un magazin din Anenii Noi unde ISTRATII Oleg nu avea legătura cu vânzătorul și a fost complicat. Fratele său i-a dat bunurile lui ISTRATII Oleg. După ce ia dat bunurile, ISTRATII Oleg i-a zis că trebuie să meargă a 2-a zi la Chisinau pentru a mai lua obiecte în credit pentru a ajunge la suma de 200 euro recompensă. Discuția a avut loc în prezența lui ROMANOV Grigore, care a spus ca el (CEBAN Serghei) seamănă cu fratele său, și i-a a propus să meargă el în locul fratelui, adică cu buletinul fratelui său însă ISTRATII Oleg a spus ca nu trebuie, fiindcă unul este mai mașcat ca celălalt. Până la urma s-a convenit să meargă el cu actele fratelui său. A mai mers la Chișinău și a luat careva bunuri în credit pe numele lui fratelui său, adică de la magazinul Orange din vale la care lucra vânzătoare o domnișoară. Acele bunuri tot i le-a transmis lui ISTRATII Oleg. Pentru aceasta ISTRATII Oleg i-a dat pentru prima zi un telefon în valoare de 2000 lei și a doua zi când a fost la Chișinău i-a dat 2 000 lei, ca să-i transmită fratelui, ceea ce a și făcut.

56. Declarațiile martorului CEBAN Olga făcute subjurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 august 2021, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu ROMANOV Grigore *****. A declarat că locuiesc în r. Ștefan Vodă, s. Semionovca. Este soția lui CEBAN Serghei. Pe ROMANOV Grigore îl cunoaște, deoarece sunt consăteni. Aproximativ în anul 2018 luna aprilie, înainte de Paști, se afla în sat împreună cu fiica *****ia la cumătra PROSCURCHIN Olesea și îl aștepta pe soțul

acesteia PROSCURCHIN ***** ca să-l roage sa o ajute cu treburi casnice. Se afau lângă poartă de la intrarea în ogradă. La un moment de ele s-a apropiat ROMANOV Grigore și a întrebat-o dacă numărul ei (CEBAN Olga) de telefon este la abonament. I-a zis că nu știe deoarece soțul achită 55 lei pe numărul său și 110 lei pe numărul lui. ROMANOV Grigore a întrebat-o dacă nu vrea să câștige niște bani și anume până la 4 000 lei, și anume să i-a telefoane de la Orange. A spus ca are cunoscuți la Orange și trebuie doar să meargă cu pașapoartele la Chișinău. Cumătra sa PROSCURCHIN Olesea i-a spus că ea și soțul său au luat în acest mod telefoane și a câștigat 500 lei. ROMANOV Grigore a spus că câștigul consta în aceea că lua telefoanele de la Orange și le transmite lor, iar în schimb o sa primească o recompensă, dar pentru telefoanele nu va trebui să plătească nimic. ROMANOV Grigore a solicitat numărul său de telefon și al soțului ca să verifice dacă pe aceste numere de telefon pot fi luate telefoane de la Orange, apoi urma să o sune și să o anunțe. A plecat acasă. A sunat soțul și i-a comunicat despre propunerea lui ROMANOV Grigore. Soțul a spus să nu se implice în această afacere și că el la fel nu s-ar implica în aceasta. Ulterior, a fost sunată de către ROMANOV Grigore, care i-a spus ca poate să câștig între 600-700 lei, deoarece abonamentul este mic, iar soțul său PROSCURCHIN Sergiu ar putea sa câștige înjur de 4 000 lei. I-a spus lui ROMANOV Grigore ca soțul său PROSCURCHIN Sergiu nu vea să se implice în așa afacere. ROMANOV Grigore i-a spus că singur o să-l sune pe soț pentru a discuta. În seara acelei zi, ROMANOV Grigore a sunat-o și a întrebat-o dacă este gata să meargă a doua zi la Chișinău și a spus că a vorbit cu soțul care la fel a fost de acord cu propunerea sa. I-a spus lui ROMANOV Grigore că dacă nu va avea nimic de achitat și dacă toata răspunderea o vor lua ei, având în vedere că are 4 copii la întreținere, a acceptat să meargă a doua zi cu ei la Chișinău. S-au înțeles ca a doua zi dimineața ROMANOV Grigore să vină cu mașina să o ia de acasă și urma să ia buletinul său și al soțului cu sine, deoarece soțul se afla în Ermoclia la lucru. Urma să treacă împreună cu ROMANOV Grigore să-l ia pe soț de la Ermoclia de la lucru pentru a merge toți împreună la Chișinău. S-au înțeles să se întâlnească aproximativ la ora 08:00 dimineața. La ora 08:00 era deja pregătită și l-a sunat pe ROMANOV Grigore să-l întrebe dacă merg sau nu la Chișinău. ROMANOV Grigore i-a spus că acuși vor veni după ea Peste un timp a venit la sine acasă o mașina, la volanul căruia se afla ISTRATII Oleg, pe care până atunci nu-l văzuseră și nu-l cunoștea. La fel în mașina pe bancheta din față a pasagerului se afla ROMANOV Grigore iar pe bancheta din spate se afla un bărbat din sat pe nume Vitea S-au așezat în mașină și au plecat în Ermoclia de unde l-au luat pe soțul său, după care din Ermoclia au plecat toți 5 la Chișinău In drum spre Chișinău ROMANOV Grigore i-a comunicat să nu se

teamă de nimic și că după ce vor fi luate telefoanele de la Orange, vor veni 2-3 scrisori pe care sa nu le luăm în vedere și să le aruncăm, iar ulterior acestea vor înceta sa mai vină. Cu aceasta totul se va încheia. Tot pe drum, ROMANOV Grigore le-a spus că dacă vreau să câștig bani, poate să caute persoane care sunt la abonament, care să meargă să procure telefoane în credit. Pentru aceasta vor fi remunerați cu câte 100 de lei pentru o persoană care are abonament mic ca al său, iar pentru persoane cu abonament mare ca al soțului său - câte 50 de Euro de fiecare persoană. A înțeles că ROMANOV Grigore va avea câștig de pe faptul că a găsit-o pe ea (CEBAN Olga) și pe soțul său. Aproape de Chișinău, ISTRATII Oleg a început să sune la telefon. I sa făcut impresie că vorbea cu vânzătorul de telefoane de la Orange. I-a dictat datele din buletinul soțului meu, apoi pe ale sale, iar a lui Vitea nu i le-a dictat. In timp ce mergea spre Chișinău, ROMANOV Grigore le-a spus ca ei nu vor intra în magazin deoarece el cu ISTRATII Oleg deja au fost surprinși de camerele video de la magazin. Pe drum ISTRATII Oleg i-a spus vânzătorului cui și ce bunuri urmează să-i transmită. Au ajuns în Chișinău pe strAlba Iulia, unde s-au parcat. Ea(CEBAN Olga) cu ISTRATII Oleg au ieșit din mașină și s-au îndreptat spre magazinul Orange din apropiere. Pe drum spre magazin ISTRATII Oleg i-a zis să nu-și facă griji și să nu-i fie frică, deoarece rude de ale lui au luat în așa mod telefoane și va trebui doar să intre în magazin, să semneze careva acte, iar ulterior va trebuie să aștepte perfectarea tuturor actelor și să ia telefoanele. ISTRATII Oleg i-a zis că atunci când va intra la vânzător va trebui să spună că dorește să procure un telefon în credit, și anume să indice ce telefon (denumirea telefonului nu o ține minte). A intrat de una singură în magazin, și s-a apropiat de vizator. Acesta a întrebat-o ce dorește să procure (deoarece erau camere video și trebuia așa să se comporte real). I-a spus acestuia că dorește să procure în credit telefonul de modelul care i l-a spus ISTRATI Oleg. A transmis buletinul. Apoi vânzătorul i-a dat să semneze niște acte și i-a spus să aștepte afară până vor fi gata documentele. Intre timp, ISTRATI Oleg intraseră în magazin și se uita la telefoane, dar fără a se apropia de ea. A ieșit afară. După ea, în magazin a intrat soțul său Sergiu apoi după ce a ieșit, a intrat Vitea care la fel venise cu ei. Apoi toți au stat lângă mașină și au așteptat. Pe ISTRATI Oleg l-a sunat cineva și a spus că totul este pregătit și poate să i-a telefoanele. Soțul său Sergiu a mers primul la magazinul Orange și a luat o cutie cu telefon și din câte își amintește încă o cutie mai mare. Probabil o tabletă. După ce a ieșit soțul din magazin, a intrat ea. Vânzătorul a întrebat ce culoare la telefon dorește. I-a spus că nu știe, indiferent. Vânzătorul i-a dat două cutii, una cu telefon, și alta cu o tabletă, pe care le-a luat. S-a întors la automobil, și i-a transmis cutiile pe care le-a luat de la magazinul Orange lui ISTRATI Oleg. împreună cu ISTRATI Oleg era un băiat, căruia Oleg îi

transmitea toate obiectele pe care le-a luat ea și soțul său din magazin. Lui Vitea nu i-a reușit să ia nimic din magazinul Orange, deoarece apăruse careva probleme. După ce s-a întors la mașină cu mărfurile luate din magazinul Orange, soțul i-a spus că ISTRATI Oleg i-a transmis suma de 4 000 de lei pentru mărfurile pe care le-a luat el de la Orange și încă 600 de lei pentru mărfurile pe care le-a luat ea pe numele său. ISTRATII Oleg i-a spus că pentru ca să poată câștiga mai mulți bani, îi va schimba abonamentul pe care îl va plăti el pentru ca să poată lua mărfuri în valoare mai mare. Probabil că atunci au schimbat abonamentul său, pentru că au spus că peste o lună vor mai veni odată la Chișinău ca să mai ia ceva mărfuri de la Orange. După aceasta, au urcat toți în mașină pentru a merge înapoi spre s. Semionovca Pe drum, ROMANOV Grigore a fost sunat de sora sa și l-a rugat să cumpere ceva de mâncare pentru copiii ei, deoarece se află la aeroport și acolo e scump. ROMANOV Grigore i-a spus lui ISTRATII Oleg să-i dea bani, deoarece sora sa pleacă și el trebuie să-i întoarcă o datorie acesteia. ISTRATII Oleg a oprit mașina lângă un magazin alimentar. ISTRATII Oleg împreună cu ROMANOV Grigore au ieșit din mașină. A văzut că afară ISTRATII Oleg i-a dat lui ROMANOV Grigore ceva bani. ROMANOV Grigore a intrat în magazin. A făcut unele cumpărături, apoi au plecat la aeroport, unde ROMANOV Grigore a transmis pachetul. După aceasta au plecat toți cinci spre casă. L-a lăsat pe soț la Iarmoclia, apoi au plecat în s. Semionovca Peste câteva zile, s-a acasă i-au venit scrisoare de la Orange, în care era indicat că trebuie să achit suma de 10 000 de lei pentru telefoanele luate în credit. L-a sunat pe ROMANOV Grigore și i-a spus că a venit scrisoarea. ROMANOV Grigore i-a spus să arunce scrisoarea, și că vor mai veni încă una-două scrisori, la care să nu atragă atenția și să le arunce. Au venit scrisori de la Orange și pe numele soțului. Peste o lună, ISTRATI Oleg a sunat-o și i-a spus că este posibil de plecat să mai procure telefoane. A spus că e posibil să meargă la Ștefan-Vodă I-a spus că se află în spital cu copilul. ISTRATII Oleg a spus să iasă pe vreo 20 de minute ca să meargă la magazinul Orange să procure repede telefoanele, deoarece totul e înțeles. A ieșit din spital, și a plecat cu mașina cu ISTRATI Oleg la magazinul Orange de lângă piața de la Ștefan-Vodă. împreună cu ei era Vitea cel care a mers și la Chișinău ISTRATI Oleg a achitat o careva sumă de bani din creditul cel 10 000 de lei pe care luaseră mărfuri de la magazinul Orange din Chișinău, ca să poată lua alte produse. A crezut că el a achitat tot creditul. Suplimentar, Oleg a mai pus pe contul de pe numărul său suma de 1 500 de lei. Când se perfectau actele pentru produsele pe care trebuia să le ia, a venit refuz pentru procurarea produselor respective. ISTRATI Oleg a sunat undeva, și i-a spus că va trebui să mai aștept o lună. Astfel, pentru ca să nu cheltui banii în sumă de 1500 pe care acesta i-a pus pe cont, a trebuit să meargă la Orange în or. Căușeni, ca să scoată acești

bani, deoarece în Ștefan-Vodă nu îi putea scoate de pe cont. ISTRATI Oleg i-a spus în care magazin Orange să intre și să scoată de pe contul de telefon suma de 1 500 de lei. A intrat în magazin. A scos banii de pe cont, și i-a transmis lui ISTRATI Oleg, care i-a spus că nu o poate duce înapoi la Ștefan-Vodă, deoarece pleacă la Chișinău cu Vitea. I-a dat 50 de lei, și împreună cu copilul au plecat la Ștefan-Vodă la spital. ISTRATI Oleg i-a spus că o va suna. Ulterior au început să vină scrisori pe numele său și a soțului de la Orange, în care era indicat că trebuie să achite suma creditului, în caz contrar riscă pedeapsă cu închisoare de până la doi ani. După aceasta, făcându-și griji, a hotărât cu soțul să meargă la poliție la Ștefan-Vodă să depună plângere. împreună cu soțul au depus plângeri la poliție. La momentul actual creditul nu este achitat. Aproximativ în aprilie 2021 a fost împreună cu soțul la un magazin Orange de lângă piața centrală din Chișinău și s-au interesat despre aceste credite și le-a spus că pe numele său este datorie de 5 000 și ceva de lei. Și-a dat seama că atunci când a fost cu ISTRATI Oleg la Ștefan-Vodă la magazinul Orange, acesta nu a achitat tot creditul. Din scrisorile care veneau acasă, a înțeles că datoria soțului la Orange este de peste 64 000 lei. La poliția din Ștefan-Vodă a depus ea și soțul plângeri referitor la acțiunile lui ISTRATI Oleg, și anume că s-au înșelat și cu aceste telefoane și în legătură cu faptul că atunci când a cumpărat de la ei o casă, jumătate din sumă a achitat-o cu bani falși. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în timp cât a mers cu mașina la Chișinău atunci când a luat telefoanele și tablete de la magazinul Orange de pe strAlba Iulia, ROMANOV Grigore s-a aflat tot timpul cu ei. Nu a plecat nicăieri. Consideră că ROMANOV Grigore a mers cu ei la Chișinău, deoarece el trebuia să primească de la ISTRATI Oleg recompensă pentru faptul că i-au găsit pe sine și soțul său ca să procure telefoane. De aceea, crede că el a mers la Chișinău ca să se convingă de faptul câte produse va lua fiecare din noi, căci de asta depindea recompensa lui. După ce a depus plângere la Ștefan-Vodă, colaboratorii de poliție au venit în sat și i-au chemat la Primărie. Acolo a aflat că încă trei doamne la fel au luat telefoane în credit și la fel au scris că ROMANOV Grigore le-a găsit pentru aceasta. După ce ea și soțul i-a transmis telefoanele lui ISTRATI Oleg, acesta le-a transmis unui băiat, dar care nu a mers cu noi în mașină. în tot acest timp ROMANOV Grigore se afla în preajma noastră. Cumătra PROSCURCHIN Olesea i-a spus că ROMANOV Grigori nu le-a întors nicio sumă de bani pentru telefoanele luate în credit, dar creditele au fost închise de ei în urma vânzării unor terenuri. După ce a depus plângeri la poliție, a fost un singur caz când ROMANOV Grigore a venit la ei acasă ca să se roage să retragă plângerile, însă era în stare de ebrietate și i-au spus să vină a doua zi când va fi treaz, însă el așa și nu a mai venit. La întrebările apărătorului inculpatului a declarat că în afară de cazul în care a fost la Chișinău și a luat ea

și soțul telefoane și tablete în credit despre care a relatat mai sus, alte cazuri ca să mai ia alte produse în credit pentru ISTRATI Oleg și ROMANOV Grigore nu au mai fost. Despre scrisoarea care i-a venit peste câteva zile de la Orange i-a spus lui ROMANOV Grigore. Lui ISTRATI Oleg despre această scrisoare nu i-a spus, pentru că nu comunica cu el. Atunci când era în magazinul Orange și vânzătorul perfecta actele, ISTRATI Oleg a intrat în magazin, s-a uitat la telefoane, însă de sine nu s-a apropiat. Când mergea spre aeroport, ROMANOV Grigore a discutat cu ISTRATI Oleg despre o careva datorie pe care ultimul o avea față de sora lui ROMANOV Grigore în legătură cu cumpărarea unei cantități de grâu. Cunoaște că ISTRATI Oleg și ROMANOV Grigore au locuit la sora ultimului. Din câte cunosc, în momentul în care ROMANOV Grigore i-a propus să câștige bani prin luarea telefoanelor în credit, acesta deja locuia împreună cu ISTRATI Oleg. Se plimbau împreună cu mașina ultimului prin sat. Soțul i-a vândut lui ISTRATI Oleg o casă în s.Semionovca, pe care o cumpărase din banii câștigați la Moskova. Casa i-a fost vândută lui ISTRATI Oleg după ce au avut loc evenimentele legate de procurarea telefoanelor în credit despre care a relatat mai sus. Nu a făcut anunțuri referitor la vânzarea casei. Nu a anunțat la Primărie despre această intenție. ROMANOV Grigore nu a fost la ei acasă în legătură cu propunerea ca să vândă casa. Limba română o vorbesc rău și nu înțelege totul în română. Înțelege că urmează să ia telefoane și alte produse în credit de la Orange. I-a spus soțului despre propunerea lui ROMANOV Grigore referitor la procurarea produselor de la Orange în credit, și i-a spus că o să accept această propunere. Nu l-a convins în niciun fel pe soț să accepte și el această propunere. Soțul a discutat cu ROMANOV Grigore despre acesta, dar nu știe ce anume au discutat. La momentul actual, casa pe care a cumpărat-o ISTRATI Oleg de la soțul său este înregistrată pe numele lui ISTRATI Oleg, însă este demolată. Ei sunte înregistrați la domiciliu în acea casă. Nu cunoaște când au început lucrările de reconstrucție a casei. Nu a fost acolo deoarece locuiau departe. După ce a fost la Căușeni și a scos acei 1500 de pe cont, nu a mai comunicat cu ISTRATI Oleg, deși anterior conveniseră că o să meargă peste o lună să mai procure careva produse în credit. Nu a mai comunicat și nu a mai mers la Orange cu el, deoarece deja depuseseră plângere la poliție. Nu ține minte în ce lună a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a casei. Când a ieșit din magazinul Orange cu produsele, i-a transmis produsele luate de la Orange lui ISTRATI Oleg, deoarece așa a fost înțelegerea inițială, și anume că ea și soțul procură în credit de la Orange produsele pe care le indică ISTRATI Oleg, după care i le transmit acestuia, iar el pentru asta le achită suma de bani convenită. La întrebarea inculpatului a declarat că pe ISTRATI Oleg l-au cunoscut pentru

prima dată atunci când a venit să-i de acasă cu mașina și au plecat la Chișinău și a luat produsele în credit de la Orange de pe str. Alba Iulia.

57. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele, combat depozițiile inculpatului și indubitabil indică la vina acestuia în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat.
58. De asemenea, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie pe acest episod mai este probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, plângerea din 24.07.2018, prin care partea vătămată CEBAN Serghei s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă (f. d.7); procesul-verbal de ridicare din 17.01.2020, prin care de la partea vătămată CEBAN Serghei, a fost ridicată copia bunului de primire-predare și copia anexă a contractului (f.d. 141-147); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2020, prin care au fost supuse examinării copia bunului de primire-predare și copia anexă a contractului, (f. d. 149); procesul-verbal de confruntare din 26.02.2021, prin care a fost efectuată confruntarea între partea vătămată CEBAN Serghei și învinuitul ROMANOV Grigore (f. d.205-207).
59. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate, care combat alegațiile inculpatului și indică indubitabil că acesta comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal.
60. În această ordine de idei, Colegiul consideră că nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de sta în partea în care se invocă că inculpatul a comis și infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, episodul ce vizează partea vătămată, Proscurchin Olesea, la fel, nu pot fi reținute alegațiile apărării în partea în care indică că inculpatul urmează a fi achitat de la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, episodul ce vizează partea vătămată, Ceban Serghei.
61. În acest context, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

62. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
63. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
64. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
65. La caz, Colegiul reiterează referitor la învinuirea inculpatului ROMANOV Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, (episod privind partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), că potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 31 iulie 2020 (f.d. 140), dar și Rechizitoriului întocmit la 07 octombrie 2020 (în cadrul cauzei penale nr.2020340048), ROMANOV Grigore ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, în următoarele circumstanțe: „ROMANOV Grigore *****”, la 28 martie 2018, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în incinta magazinului companiei Î.M. „Orange Moldova” S.A., situat pe strAlba Iulia 75, munChișinău, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale a obiectului, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul

că va restitui suma de bani pentru procurarea a două telefoane mobile în credit, au determinat-o în mod viclean pe PROSCURCHIN Olesea să încheie Contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare (de telefonie mobilă) nr.6309989 cu Î.M. „Orange Moldova” S.A., prin care ultima a procurat 2 telefoane mobile de marca „Samsung Galaxy J3 (2017)”, în valoare totală de 6 672 lei, cu achitarea în rate pe un termen de 24 luni, în continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, după încheierea contractelor, pentru a-i inspira încredere victimei PROSCURCHIN Olesea, i-au dat suma de 600 lei pentru achitarea primei rate lunare, dobândind ilegal telefoanele menționate, după care au întrerupt orice contact cu victima eschivându-se în mod dolosiv de la executarea obligațiilor asumate, cazându-i părții vătămate PROSCURCHIN Olesea o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 10 158 lei.”

66. Însă, în ședința instanței de apel s-a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma vinovăția lui ROMANOV Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe marginea episodului ce o vizează pe partea vătămată PROSCURCHIN Olesea.
67. Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate PROSCURCHIN Olesea se atestă că pe data de 27.03.2018 ISTRATIE Oleg a venit la casa sa, unde locuiește cu soțul. ISTRATIE Oleg era de unul singur, menționând că ROMANOV Grigore nu era cu el. ISTRATIE Oleg, i-a propus ca a 2-a zi de dimineață să meargă împreună cu el cu mașina la Chișinău să câștige ceva bani, însă nu a spus concret ce urma să facă, dar a asigurat-o că totul va fi bine. A 2-a zi pe data de 28.03.2018 pe la orele 06:00, ISTRATIE Oleg a venit cu mașina la ea (PROSCURCHIN Olesea) acasă, menționând că în mașină mai era ROMANOV Grigore care avea nevoie să meargă la Chișinău, și ISTRATIE Oleg i-a propus să meargă cu ei. Au urcat în mașină și toți 3 au venit la Chișinău. Mergând pe drum spre Chișinău nimeni și nimic nu i-a zis ce urma să facă. A declarat că ROMANOV Grigore a coborât la intrarea în Chișinău, și anume în sectorul Botanica, și a mers de sine stătător în oraș. După care a mers cu ISTRATIE Oleg la un magazin a Î.M. „Orange Moldova” S A. unde acesta, s-a înțeles să ca ea (PROSCURCHIN Olesea) să procure în credit două telefoane pe numele său, iar pentru aceasta o să-i plătească. A intrat în magazinul a Î.M. „Orange Moldova” S.A., de una singură, și s-a adresat unei doamne care i-a fost indicată de ISTRATIE Oleg. Vânzătoarea a perfectat actele pentru procurarea telefoanelor, pe care le-a semnat, după care i-au fost înmânate două telefoane de model „Samsung Galaxi J 3”. ISTRATIE Oleg i-a înmânat pentru acest fapt suma de 600 lei. După care a urcat în automobilul lui ISTRATIE Oleg și s-au pornit spre sat. La ieșirea din Chișinău, în sectorul

Botanica s-au oprit și l-au luat pe ROMANOV Grigore, după care în 3 au plecat în s. Semionovca. A menționat că ROMANOV Grigore nu a avut atribuție cu procurarea celor 2 telefoane în credit pe numele său.

68. În continuare se reține că potrivit argumentelor inculpatului ROMANOV Grigore *****, într-adevăr se atestă că acesta s-a deplasat în munChișinău împreună cu PROSCURCHIN Olesea, și ISTRATII Oleg, iar scopul deplasării acestuia în mun. Chișinău a fost de a-și procura piese de schimb pentru fereastră de model Stihl.
69. Totodată, partea acuzării nu a prezentat probe ce ar confirma că inculpatul ROMANOV Grigore ***** ar fi indus-o în eroare pe partea vătămată vătămate PROSCURCHIN Olesea, în vederea deplasării sale în munChișinău, la magazinul companiei Î.M. „Orange Moldova” SA., situat pe strAlba Iulia 75, în vederea încheierii Contractului de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare (de telefonie mobilă) nr.6309989 din28.03.2018 cu Î.M. „Orange Moldova” SA., prin care ultima a procurat 2 telefoane mobile de marca „Samsung Galaxy J3 (2017)”, fiecare în valoare de 6 672 lei, cu achitarea în rate pe un termen de 24 luni, or, însușipartea vătămatăfiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat de câteva ori că ROMAANOV Grigore nu a avut atribuție cuprocurarea celor 2 telefoane în creditpe numele său.
70. Astfel, alte probe care ar putea elucida acest aspect, nu au fost administrate de către instanța de judecată.
71. Referitor la faptul că partea vătămată PROSCURCHIN Olesea fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a schimbat declarațiile în coraport cu cele făcute la etapa urmăririi penale, instanța de judecată reține că aceasta în cadrul ședinței de judecată a accentua de mai multe ori faptul că declarațiile făcute la etapa urmăririi penale nu corespund adevărului, și că a făcut asemenea declarații din considerentul că ofițerii de poliție nu voiau să înregistreze plângerea sa. Din aceste considerente, instanța consideră ca fiind veridice declarațiile făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată.
72. Din materialele cauzei, Colegiul reține că ROMANOV Grigore *****, urmează să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin(2) lit. b) Cod penal, (episod privind partea vătămată PROSCURCHIN Olesea), din motiv că fapta nu au fost săvârșită de inculpat.
73. Referitor la învinuirea inculpatului ROMANOV Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, (episod privind partea vătămată CEBAN Serghei), Colegiul menționează că potrivit declarațiilor părții vătămate CEBAN Serghei se atestă că acesta într-o zi din primăvara anului 2018 a fost telefonat de către soția sa CEBAN Olga, care i-a comunicat că s-a întâlnit cu ROMANOV Grigore *****, care i-a propus să câștige niște bani și anume i-a propus să procure în credit niște telefoane de la Î.M. „Orange

Moldova” S.A., pe numele ei, după care acestea urmează a fi transmise lui ISTRATII Oleg. în schimb urmează sa primească recompensă, care va fi dedusă de valoarea bunului care urmau a fi procurate în credit. Soția i-a zis că i s-a propus ei, însă totodată i s-a propus și lui (CEBAN Serghei) dacă vrea să facă bani în așa mod.

74. Acest aspect se confirmă și prin declarațiile martorului CEBAN Olga din care rezultă că în luna aprilie 2018, în timp ce se afla lângă poarta ogrăzii lui PROSCURCHIN Olesea, împreună cu aceasta și fiica sa *****ia, de ele s-a apropiat ROMANOV Grigore *****, care a întrebat-o dacă numărul său de telefon este la abonament. Totodată, a întrebat-o dacă nu vrea să câștige niște bani de până la 4 000 lei, și anume să procure în credit telefoane de la Orange. I-a spus ca are cunoscuți la Orange și trebuie doar să meargă cu pașapoartele la Chișinău.
75. Astfel, atât potrivit declarațiilor părții vătămate CEBAN Serghei, cât și potrivit declarațiilor martorului CEBAN Olga, instanța constată că ROMANOV Grigore ***** l-a telefonat și pe CEBAN Serghei, care i-a zis că reieșind din faptul că numărul său de telefon este la abonament și că a mai avut un credit care l-a achitat la timp, e posibil de procurat mai multe obiecte de la Orange, iar în rezultat poate primi o recompensă de 200 euro. Ulterior, a mai fost sunat de către ROMANOV Grigore ***** pentru a afla dacă acceptă propunerea.
76. Potrivit declarațiilor părții vătămate CEBAN Serghei, și martorului CEBAN Olga se atestă că aceștia au acceptat propunerea lui ROMANOV Grigore ***** de a se deplasam mun. Chișinău, de unde urmau să procure în credit bunuri de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., pe care urmau să le transmită lui ISTRATII Oleg, iar în rezultat să li se ofere o recompensă. Astfel, atât partea vătămată CEBAN Serghei, cât și martorul CEBAN Olga, s-au deplasat împreună cu ROMANOV Grigore ***** și ISTRATII Oleg în mun. Chișinău, la un magazin ce aparține Î.M. „Orange Moldova” SA, de unde CEBAN Serghei a procurat în credit un telefon mobil de model „iPhone X 256GB”, la preț de 27 540 lei și o tabletă de model „Lenovo Idea Pad 320 - 15ISK”, la preț de 11 340 lei, iar martorului CEBAN Olga alte bunuri, pe care le-au transmis lui ISTRATII Oleg
77. Conform declarațiilor martorului CEBAN Olga se atestă că în drum spre Chișinău, ROMANOV Grigore le-a comunicat să nu se teamă de nimic și că după ce vor fi procurate telefoanele de la ÎM., Orange Moldova ” SA., vor primi 2-3 scrisori pe care sa nu le ea în vedere si să le arunce, iar ulterior acestea vor înceta sa mai vină.
78. Ulterior, pentru procurarea bunurilor în credit, CEBAN Serghei a primit de la ISTRATII Oleg suma de 4 000 lei, pentru bunurile procurate de el, suma de 20 euro și 100 lei pentru obiectele pe care le-a procurat soția sa CEBAN Olga.

După care, peste o perioadă de timp ambii au început să primească de la Î.M. „Orange Moldova” SA, scrisori de somație precum că în urma contractelor încheiate cu Orange pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice, au acumulat o datorie restanță față de Orange, deși fuseseră asigurați inclusiv de către ROMANOV Grigore ***** că vor primi doar 2 - 3 scrisori de somație, iar ulterior datoria va fi stinsă.

79. Prin urmare, Colegiul reține că ROMANOV Grigore a contribuit la comiterea infracțiunii prin a-i propune părții vătămate CEBAN Serghei să procure în credit bunuri de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., asigurându-l despre lipsa necesității de a-și onora obligațiile contractuale.
80. Argumentul părții apărării precum că plângerea inițială a fost depusă doar pe numele lui ISTRATII Oleg, nu poate fi reținut, or victima inițial poate să nu cunoască cine anume urmează a fi trans la răspundere penală, or, sarcina de a stabili toate persoanele implicate în comiterea infracțiunii îi revine organului de urmărire penală, și nicidecum victimei.
81. Totodată, Colegiul apreciază critic și argumentul părții apărării precum că în speță între părți sunt relații civile, or, în speță se constată că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a procurat dispozitivele de telecomunicații de la Î.M. „Orange Moldova” S.A. prin intermediul părții vătămate CEBAN Serghei, aranjând ca totul să pară că de jure procurarea bunurilor în credit s-a realizat de către partea vătămată CEBAN Serghei. Astfel, instanța de judecată apreciază că pentru procurarea bunurilor a fost realizat un dol, pentru a-l determina pe CEBAN Serghei să procure în credit de la Î.M. „Orange Moldova” S.A. bunuri în credit.
82. Această acțiune cu rea credință de a convinge partea vătămată CEBAN Serghei de a procura bunuri în credit de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., și de asigurare în vederea lipsei necesității de a rambursa creditul către Î.M. „Orange Moldova” S.A., a fost realizată inclusiv de către ROMANOV Grigore *****.
83. Astfel, din probele anexate la dosar, instanța de apel reține fără careva dubii că ROMANOV Grigore ***** , la mijlocul lunii aprilie anul 2018, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au transportat pe CEBAN Serghei în munChișinău, și anume la un magazin al companiei Î.M. „Orange Moldova” SA., adresa căruia nu a putut fi stabilită, prin oferirea a sumei de 500 lei, l-au convins să procure în credit un telefon mobil de model „iPhone X 256GB”, la preț de 27 540 lei și o tabletă de model „Lenovo Idea Pad 320 - 15ISK”, la preț de 11 340 lei, după care neavând intenția realizării promisiunilor sale au însușit ilicit bunurile,

cauzându-i părții vătămate CEBAN Serghei o daună materială considerabilă în sumă totală de 38 880 lei.

84. Colegiul indică că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, reprezintă o formă agravată a componentei de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componente de bază a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.
85. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
86. În speță instanța reține că ROMANOV Grigore ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate CEBAN Serghei, sub pretextul procurării în credit a telefonului mobil de model „iPhone X 256 GB”, și a unei tablete de model „Lenovo Idea Pad 320 - 15ISK”, transmiterii acestora către o persoană terță, și lipsei necesității rambursării creditului.
87. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
88. Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

89. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
90. La caz, Colegiul indică că în acțiunile lui ROMANOV Grigore ***** sunt întrunită semnele constitutive ale escrocherie, or, acesta a realizat acțiunea de inducerea în eroare a părții vătămate CEBAN Serghei, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinat de un comportament dolosiv și viclean.
91. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate (profit).
92. Colegiul indică că inculpatul ROMANOV Grigore ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, potrivit celor constate în cadrul ședinței de judecată se atestă că ROMANOV Grigore ***** a avut intenția de a identifica persoane care urma să procure în credit bunuri de la Î.M. „Orange Moldova” SA., care urma a fi vândute, iar mai apoi din banii obținuți să obțină un profit.
93. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.
94. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul ROMANOV Grigore ***** avea vârsta de 18 ani, și era responsabil.
95. Astfel, inculpatul ROMANOV Grigore ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal.
96. După cum a fost menționat supra, ROMANOV Grigore ***** a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.
97. Instanța reiterează că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit. b) al art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal - „de două sau mai multe persoane”, este necesar infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.
98. ROMANOV Grigore ***** este pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia prin Ordonanța din 04.03.2021, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, PĂDURE Drăgălin, cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

99. Prin urmare, Colegiul atestă că agravanta prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită.
100. Conchizînd, Colegiul reține că materialele cauzei cercetate în ședința de judecată, indubitabil atestă vinovăția inculpatului ROMANOV Grigore ***** în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, care a fost just încadrată în baza art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
101. Subsecvent, Colegiul nu poate reține nici alegațiile acuzatorului de stat în partea în care s-a invocat că în privința inculpatului nu putea fi aplicat actul amnistiei.
102. Astfel, potrivit prevederilor art. 107 Cod penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin.(2)-(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².
103. La data de 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.
104. Potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
105. Conform art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct2)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
106. Conform art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.
107. Potrivit art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din

- 24.12.2021, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.
108. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 22.01.2020, (f.d. 154), dar și Rechizitoriului întocmit la 11.03.2021 (în cadrul cauzei penale nr.2018340284), ROMANOV Grigore *****, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal.
109. Art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
110. La caz, Colegiul consideră că în speță sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât fapta a fost comisă până la adoptarea Legii menționate, iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia constituie închisoare pe un termen de până la 7 ani.
111. Astfel, deși ROMANOV Grigore nu a prezentat instanței de judecată acordul scris privind încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei, totuși, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, instanța de fond, întemeiat a constatat că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă încetarea procesului penal inițiat în privința inculpatului ROMANOV Grigore ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pe motivul intervenim amnistiei.
112. Conchizînd, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2022, urmează a fi respinse ca nefondate.
113. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se resping ca nefondate, apelul acuzatorului de stat, procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc și apelul apărătorului *****ia Dodica în interesele inculpatului

Romanov Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2022.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 27 iunie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Stelian Teleucă