

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

01 februarie 2016

mun. Chișinău

***Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău***

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ana Panov
Anatolie Minciuna și Maria Moraru

Examinînd în ședință judiciară, fără citarea părților, cererea de recurs înaintată de SC „Red Capital” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans Eugilion Com” către SC „Red Capital” SRL cu privire la încasarea sumei de 7654,76 lei cu titlu de datorie, 2755,71 lei cu titlu de penalitate, 783,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 512 lei taxa de stat, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 15.12.2015, SRL „Trans Eugilion Com” a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către SC „Red Capital” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 7654,76 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 2755,71 lei, dobînda de întârziere în valoare de 783,93 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 512 lei.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, SRL „Trans Eugilion Com” a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare și bunurile SC „Red Capital” SRL, în corespundere cu art. 174-177 CPC, în limitele valorii acțiunii – 11.194,40 lei

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Trans Eugilion Com”, și a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, și asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtului SRL „Red Capital” în limita valorii acțiunii în mărime de 11715 (unsprezece mii șapte sute cincisprezece) lei 40 bani.

S-a explicat reclamantului că, potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de executare, documentele executorii, eliberat de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

Invocînd netemeinicia încheierii instanței de fond, la data de 31 decembrie 2015, în termen, SRL „Red Capital” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, și a solicitat instanței de recurs admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, SRL „Red Capital” a indicat că, la adoptarea soluției sale, instanța de fond urma să-și întemeieze încheierea reieșind din circumstanțele pricinii, și bazîndu-se pe cercetarea multiaspectuală a argumentelor indicare de societatea reclamantă.

La fel, societatea recurentă a menționat că, SRL „Red Capital” nu și-a onorat obligațiunea de achitare pentru serviciile executate de către transportator cu întârziere, din motivul că acesta nu a prezentat factura fiscală pentru a fi semnată de către părțile contractante, cu indicarea sumei care urma a fi achitată real ce constituie 72,15 dolari SUA sau echivalentul acestora în lei dovenești ce constituie 1380 (una mie trei sute optzeci) lei și 65 bani. Indică că suma dată constituie calculul real a diferenței dintre suma totală a contractului și amenda aplicată de către comanditar.

Mai indică recurentul că, în circumstanțele situației create pentru a soluționa litigiul apărut pe cale amiabilă, în adresa transportatorului, fiind respectată procedura prealabilă, au fost expediate cîte o reclamație la data de 15.09.2015 și 15.10.2015, în baza prevederilor art. 1020 Cod civil al R. Moldova. Deasemenea menționează că în reclamațiile expediate și recepționate de transportator, se indică faptul că SRL „Red Catal” a solicitat prezentarea reprezentantului transportatorului la sediul întreprinderii comanditarului care este amplasat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, avînd în mod obligatoriu setul de acte care urmează a fi semnate de către părțile contractante. Astfel, a fost solicitată prezentarea unui reprezentant cu următoarele acte: contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 27/7 din 27.07.2015, factura fiscală, actul nr. 27/7a/7 privind transmiterea-primirea lucrărilor executate din 11.08.2015 și scrisoarea de trăsură CMR, precum și a fost informată despre faptul că, în cazul în care, transportatorul va decide soluționarea litigiului apărut pe cale judiciară în cadrul căruia vor înainta ca măsură asiguratorie aplicarea sechestrului pe contul banacar al SRL „Red Capital” în limita valorii acțiunii, atunci întreprinderea ultim-nominalizată va fi nevoită să aplice în favoarea sa, în mod obligatoriu un calcul algebric conform formulelor schițate în coraport cu rata de refinanțare a BNM care este una variabilă și va influența în final atît nivelul datoriei finale cît și aplicabilitatea unui act normativ.

Consideră recurentul că, instanța de fond nu a constatat toate circumstanțele importante la momentul emiterii încheierii privind aplicarea sechestrului, iar concluziile instanței expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce

privind aplicarea sechestrului, în concluziile instanței expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele prezente, fapt ce servește drept temei de casare a încheierii în conformitate cu prevederile art. 427 Cod de procedură civilă.

Solicită recurentul, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, și asupra mijloacelor bănești financiare din conturile bancare ale pîrîtului SRL „Red Capital”, în limita valorii iunii în mărime de 11 715 (unsprezece mii șapte sute cincisprezece) lei 40 bani.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul Civil consideră că recursul declarat de către SRL „Red Capital” este depus în termen, pe motiv că, încheierea recurată a fost adoptată la data de 18 decembrie 2015, iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 31 decembrie 2015, adică cu respectarea termenului de 15 zile instituit de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, probele administrate și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul este neîntemeiat, și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil constată că, la originea cauzei se află revendicările formulate de reclamanta SRL „Trans Eugilion Com” către SC „Red Capital” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 7654,76 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 2755,71 lei, dobînda de întârziere în valoare de 783,93 lei și cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 512 lei.

În accepțiunea art. 174 CPC RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) CPC RM, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Reieșind din conținutul normelor procedurale citatesupra, Colegiul Civil relevă că, instanța de fond întemeiat a admis cererea reclamantei de asigurare a acțiunii, pe motiv că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul în care instanța de fond va admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans Eugilion Com”.

În susținerea concluziei enunțate, Colegiul invocă suplimentar și recomandările Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărîrea Plenumului CSJ Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, potrivit cărora asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și, astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Astfel, instanța de recurs va respinge argumentul societății recurente potrivit căruia, în cererea de asigurare a acțiunii nu au fost indicate temeiurile de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, pe motiv că, în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, SRL „Trans Eugilion Com” a notat argumentele referitoare la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, iar aceste argumente nu au fost combătute de către societatea recurentă prin nici un înscris.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul societății recurente potrivit căruia, „Red Capital” SRL nu și-a onorat obligația de achitare pentru serviciile executate de către Transportator cu întârziere din motivul că reprezentantul ultimului nu s-a prezentat cu factura fiscală pentru a fi semnată de către părțile contractante cu suma care urmează a fi achitată real ce constituie 72,65 dolari SUA, 15 sau echivalentul acestora în lei dovenești ce constituie 1380,65 lei. Suma dată constituie calculul real ce constituie diferența dintre suma totală a contractului și amenda aplicată de către comandatar. Or, SRL „Trans Eugilion Com” a expediat în adresa reclamantului pretenții la 01.09.2015, ulterior la 05.10.2015 prin care a solicitat achitarea datoriei, dar care a fost lăsată fără răspuns.

Având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a aplica sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâului SRL „Red Capital”, în limita valorii acțiunii în mărime de 11715,40 lei or, pe motiv că nu a constatat careva motiv pentru a pune la îndoială credibilitatea argumentelor invocate în susținerea cererii, măsurile de asigurare reprezentând o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților.

În aceste circumstanțe, cît și reieșind din cele menționate supra, Colegiul Civil concluzionează asupra netemeinicii recursului declarat de SC „Red Capital” SRL, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul înaintat de către SC „Red Capital” SRL și a menține încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de SC „Red Capital” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată înaintată de SRL „Trans Eugilion Com” către SC „Red Capital” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ana Panov

Judecătorii

Anatolie Minciuna

Maria Moraru