

Dosarul nr. 1a-1213/22 (PIGD nr.1-211\*\*\*\*\*9-02-1a-27062022)  
Judecător: Morozan Ion (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
/dispozitiv/

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Igor Mânăscurtă

Judecători

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier

Mihai Ana

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu Svetlana

Avocatului

Corolevschi Gabriela

Au examinat în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniții în Instanța de Judecată, Copeciu Marina, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Arsene Ionuț-Marius, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, cetățean al României, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedent penal stins,-**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

**Cauza s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe data de 08.11.2021 până la data de 03.06.2022;**

**- Instanței de recurs de pe data de 27.06.2022 până la data de 04.10.2023.**

**Procedura de citare a fost respectată.**

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, instanța de recurs, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E :**

Admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniții în Instanța de Judecată, Copeciu Marina, casează parțial sentința

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 03.06.2022, pronunţă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Arsene Ionuţ-Marius se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În rest, sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani se menţine.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Oxana Robu

Stelian Teleucă

Dosarul nr. 1a-1213/22 (PIGD nr.1-211\*\*\*\*\*9-02-1a-27062022)

Judecător: Moroşan Ion (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

## D E C I Z I E În numele Legii

04 octombrie 2023

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Igor Mânăscurtă

Oxana Robu şi Stelian Teleucă

Mihai Ana

Turcanu Svetlana

Corolevschi Gabriela

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, of. Reprezentare a Înviniţii în Instanţa de Judecată, Copeciu Marina, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 03.06.2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Arsene Ionuţ-Marius, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, cetăţean al României, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, precedent penal stins,-**

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

**Cauza s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe data de 08.11.2021 până la data de 03.06.2022;
- Instanței de recurs de pe data de 27.06.2022 până la data de 04.10.2023.

**Procedura de citare a fost respectată.** Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022, procesul penal în privința lui Arsene Ionuț-Mariu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, a fost încetat în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea penală și pedeapsa. Măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința lui Arsene Ionuț-Marius la data de 29.10.2021, este încetată de drept. S-a dispus încasarea de la Arsene Ionuț-Marius în beneficiul lui Serebreanscaia (Marola) Vera \*\*\*\*\*sumă de 72800 (șaptezeci și două mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

**2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut** că, Arsene Ionuț-Marius, în perioada de timp cuprinsă între lunile martie-august ale anului 2018, în timp ce se afla în mun. Chișinău, intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. \*\*\*\*\* și Sfânt, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere în domeniul agriculturii, a obținut de la Marola Vera \*\*\*\*\*mijloace bănești în sumă de 54800 lei și un telefon mobil de model „iPhone7”, la prețul de 18000 lei, însă, după însușirea mijloacelor bănești, acesta nu și-a onorat obligațiunile asumate. Astfel, prin comportamentul dolosiv al lui Arsene Ionuț-Marius, părții vătămate Marola Vera \*\*\*\*\*i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 72800 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Arsene Ionuț-Marius a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*.

**3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond,** procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Copeciuc Marina a depus recurs prin care a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de calificarea infracțiunii comise și pedepsei stabilite, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Arsene Ionuț-Marius să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub forma de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Arsene Ionuț-Marius să fie liberată de executarea pedepsei.

În motivarea recursului, procurorul a invocat faptul că, potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7 și 8.

În conformitate cu prevederile aliniatului (4) al art. 1: „Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate, care cad sub incidența art. 2 alin.(4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.” Prin urmare aplicarea amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpata urma să fie recunoscută vinovată de comiterea faptei imputate, adică soluția care urma a fie adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243, reprezintă sentința de condamnare, fapt expres prevăzut în prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală. ” sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;

6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă trebuie să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare,

dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; etc.

În acest context soluția propusă de către instanța de judecată în cauza penală de învinuirea cet. Arsene Ionuț-Marius de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, o consideră neîntemeiată, or la caz instanța de judecată în partea dispozitivă a sentinței, urma să se expună și asupra vinovăției lui Arsene Ionuț-Marius. Potrivit prevederilor art. 395 Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală; 3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Reieșind din prevederile legale citate supra, în coraport cu sentința Judecătoriei municipiului Chișinău sediul Buiucani din 3 iunie 2022, consideră că soluția instanței, privind încetarea procesului penal în privința cet. Arsene Ionuț-Marius este neîntemeiată, respectiv sentința nominalizată urmează a fi casată.

4. Cauza penală în privința inculpatului Arsene Ionuț-Marius a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 3\*\*\*\*1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 3\*\*\*\*1 Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) „*Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.*”; alin.(11) „*Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.*”, apelul declarat de către procuror se va examina potrivit procedurii noi ținând cont de prevederile art. 3 alin. (2) Cod de procedură penală, adică va fi apreciat drept recurs .

Or, potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*”

Cauza penală cu nr. nr. 1a-1213/22 (1-211\*\*\*\*\*9-02-1a-27062022), în privința lui Arsene Ionuț-Marius a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 18.01.2023, în ordine de apel, nefiind începută cercetarea judecătorească.

Analizând textul art. 3\*\*\*\*<sup>1</sup> alin.(10) și (11) (*în redacția legii noi*) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu nr. 1a-1213/22 (1-211\*\*\*\*\*9-02-1a-27062022), în privința lui Arsene Ionuț-Marius, se va examina în continuare în ordine de recurs.

Totodată, este important de menționat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că „Prezenta lege intră în vigoare la data publicării

*Monitorul Oficial al Republicii Moldova.*”, iar alin.(2) prevede că „La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

Cauza penală cu nr. 1a-1213/22 (1-211\*\*\*\*\*9-02-1a-27062022), în privința lui Arsene Ionuț-Marius a fost înregistrată în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 18.01.2023, fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art.V alin.(2) al Legii nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, cauza penală cu nr. 1a-1213/22 (1-211\*\*\*\*\*9-02-1a-27062022), în privința lui Arsene Ionuț-Marius, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.

5. În ședința instanței de recurs, **acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana** a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de infracțiunea ce i se incriminează, să-i fie aplicată pedeapsă, cu liberarea de executarea acesteia în baza prevederilor legii cu privire la amnistie.

În ședința instanței de recurs, **avocatul Corolevschi Gabriela**, ce acționează în interesele inculpatului Arsene Ionuț-Marius, a solicitat respingerea recursului acuzatorului de stat ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpatul Arseme Ionuț-Marius* nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Partea vătămată Serebreanscaia (Marola) Vera* în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind întreprinse măsurile legale privind citarea, astfel că Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

**6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere,** Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniții în Instanța de Judecată, Copeciuc Marina, de a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022 în partea încetării procesului, cu pronunțarea unei noi hotărâri reieșind din următoarele considerente.

7. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) *Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *b) rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

**8.** Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin.(1), art. 384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Mai mult, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, or din totalitatea

de probe administrate de instanța de fond și verificate în recurs, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, se constată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate acestuia, urmând a fi adoptată o sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsa penală în baza amnistiei, dar nu o sentință de condamnare și de încetare a procesului penale, dispoziții contradictorii, care nu pot fi reținute concomitent în raport cu o învinuire înaintată inculpatului.

9. Astfel instanța de recurs constată justă și întemeiată starea de fapt reținută de către instanța de fond vis-a-vis de comiterea de către inculpat a faptelor prejudiciabile că, *inculpatul* în perioada de timp cuprinsă între lunile martie-august ale anului 2018, în timp ce se afla în mun. Chișinău, intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. \*\*\*\*\* și Sfînt, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere în domeniul agriculturii, a obținut de la Marola Vera \*\*\*\*\*mijloace bănești în sumă de 54800 lei și un telefon mobil de model „iPhone7”, la prețul de 18000 lei, însă, după însușirea mijloacelor bănești, acesta nu și-a onorat obligațiunile asumate. Astfel, prin comportamentul dolosiv al lui Arsene Ionuț-Marius, părții vătămate Marola Vera \*\*\*\*\*i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 72800 lei.

*În ședința Chișinău, inculpatul Arsene Ionuț-Marius* nu s-a prezentat, dovada citării legale a acestuia, și anume avizul de recepție, fiind anexată la materialele cauzei, astfel că instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în cadrul examinării cauzei în fond în conformitate cu prevederile art. 311 Cod de procedură penală (cauza fiind examinată în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 3\*\*\*\*\*<sup>1</sup> Cod de procedură penală), *verificate prin citire în instanța de recurs*, acesta a declarat că anterior a fost condamnat, însă antecedentul penal la moment este stins. Cu Marola-Serebreanscaia Vera a făcut cunoștință în luna martie-august a anului 2018, i-a spus că are o afacere agricolă. A convins-o ca ea să investească în această afacere. Când se afla în mun. Chișinău la intersecția străzilor \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* , Marola-Serebreanscaia Vera i-a transmis suma de 54 800 lei și un telefon mobil la preț de 18 000 lei, în total suma de 72800 lei.

Cu banii și telefonul primiți a procurat combustibil. Regretă și se căiește de cele comise. Din suma de 72 800 lei nu a restituit nimic, deoarece nu i se permite să părăsească teritoriul Republicii Moldova. Acțiunea civilă o recunoaște integral, totodată solicită încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea legii cu privire la amnistie.

10. *Examinând probatoriul administrat, instanța de recurs, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Arsene Ionuț-Marius și pe*



*deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele și anume:*

- **declarațiile părții vătămate Serebreanscaia (Marola) Vera**, care a comunicat că în luna martie al anului 2018, navigând pe rețeaua de socializare „Facebook”, a fost contactată prin mesaj de către o persoană cu prenumele Ionuț Marius. Cu acesta a discutat în jur de două săptămâni, după care au convenit să se întâlnească. Drept urmare, s-au întâlnit în apartamentul icestuia din sectorul Râșcani, al mun. Chișinău. Pe parcurs, acesta i-a zis că are nevoie de o sumă mare de bani și că suma respectivă o are pe cârd, însă nu poate să extragă mijloacele financiare de pe card, deoarece conform condițiilor băncii nu poate extrage mai mult de 6000 lei. Ionuț Marius i-a comunicat că are nevoie de suma dată, deoarece are un business în domeniul agriculturii și sunt necesare unele investiții. Respectiv, i-a fost milă de el și la data de 20.03.2018, aflându-se la intersecția str.\*\*\*\*\* cu bd.\*\*\*\*\* i-a dat acestuia 4000 lei. Ulterior, la data de 27.03.2018 i-a dat lui Ionuț Marius bani în sumă de 2000 lei, la data de 02.04.2018 pe aceeași adresă i-a transmis suma de 2000 lei, în continuare, la 08.05.2018 i-a transmis 5000 lei, la 22.05.2018 suma de 3500 lei, la 25.05.2018 suma de 3000 lei. Mai apoi, la 27.05.2018, Ionuț Marius i-a comunicat că i s-a defectat telefonul mobil și atunci ea i-a dat telefonul său mobil, în stare nouă (era ambalat) de model „Iphone7” care valora 18000 lei, iar a doua zi i-a transmis 3500 lei. La data de 25 aprilie 2018, i-a transmis suma de 800 lei, la 06.06.2018 suma de 10000 lei. Acestuia i-a mai dat sumele de 8000 lei și 3000 lei, însă nu-și aduce aminte exact la ce dată i-a transmis sumele date. Ultima sumă care i-a dat-o lui Ionuț Marius a fost 10000 lei, banii transmiși la terasa de la „Andys Pizza” de pe bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. Acesta o convingea pe parcurs să-i împrumute sumele menționate, promițând că în câteva zile îi v-a restitui datoria. Drept confirmare îi transmitea poze în care conducea unele tractoare, insuflându-i încredere, că întradevăr se ocupă cu agricultura și că sumele date le împrumuta pentru a le investi în afacere. Suma totală care i-a transmis-o este de 72800 lei. Ultima dată a discutat cu acesta la data de 28 septembrie 2018 și l-a întrebat când îi întoarce suma de bani, acesta i-a zis că nu are la moment banii, și că așteaptă să fie restituită și lui datoria, comunicându-i că în curând îi v-a acționa în judecată pe datornicii lui. Ionuț Marius i-a explicat faptul că a încheiat contract de prestări de servicii, cu careva companii din Europa, care îi cumpără produsul său și anume grâul și aceștia urmează să-i transfere suma de 34000 euro, după care îi v-a restitui datoria. La 14 septembrie 2018, a fost telefonată de către Ionuț Marius care i-a comunicat că vine la ea să îi i-a cardul, pe care l-a lăsat pentru a verifica soldul, pe care la multiplele încercări nu a putut să-l verifice. Ulterior, la 17 septembrie 2018, a fost telefonată de către ofițerul de sector din or. \*\*\*\*\*, care a întrebat-o dacă-l cunoaște pe Ionuț Marius, la ce a confirmat că-l cunoaște și că i-a împrumutat anumite sume de bani.

Atunci, ofițerul de sector i-a comunicat că în \*\*\*\*\* este o doamnă care la fel i-a împrumutat bani și a pătimit din cauza lui. Astfel, peste o zi a fost telefonată de către o doamnă care s-a prezentat ca Natalia, locuitoare a or. \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că în perioada respectivă, Ionuț locuia la ea, însușindu-i careva sume impunătoare de bani. În continuare a căutat pe rețeaua „google” date despre Ionuț Marius și a găsit diferite comentarii, precum că este un escroc și un „alfons”, care prin abuz de încredere însușește de la doamne sume mari de bani. A menționat că banii i-a transmis lui Ionuț-Marius pe str. \*\*\*\*\* intersecție cu bd. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, deoarece serviciul ei era în apropiere. Banii i-a transmis la rugămintea acestuia pe motiv că are nevoie de a investi în afacerea sa, iar cu timpul o să-i restituie, acesta nici o dată nu a întocmit recipise ce ar confirma faptul primirii banilor. Nu a transmis careva sume pentru a înregistra careva afacere comună, însă Ionuț-Marius o convingea că are nevoie de bani pentru ași achita unele impozite pe venit, alte detalii nu i-a povestit. Referitor la telefonul mobil, Ionuț-Marius i-a comunicat că are necesitate de un telefon mobil, deoarece a lui este deteriorat, respectiv i-a propus un telefon mai vechi pentru a se folosi, însă acesta a zis că are nevoie de telefon de model Iphone pentru ași extrage unele informații, iar celelalte telefoane nu sunt utile. Astfel, în luna mai 2018 a mers împreună cu acesta în magazinul „Enter” de pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, unde Ionuț-Marius a zis că să aleagă ea un telefon, deoarece în câteva zile va sosi mama lui și o să-i procure telefon, iar ei îi va rămâne în folosință telefonul dat. Respectiv, a procurat în credit telefonul „Iphone7”, pe care urma să-l achite pe parcurs. În continuare, mama lui Ionuț așa și nu a venit în Moldova. Mai apoi, a urmat o perioadă unde nu prea s-a văzut cu Ionuț -Marius, deoarece acesta îi zicea că se află în diferite raioane unde strânge roada. În continuare, a fost contactată de un colaborator de poliție din \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că, Arsene Ionuț-Marius este reținut pentru escrocherie în or. \*\*\*\*\* și atunci a înțeles că a fost mințită. Referitor la telefonul mobil nu dispune de nici un act, astfel suma totală este de 72800 lei, acești banii proveneau din salariul ei, o parte i-a obținut de la lombard depunând în gaj aurul personal. Suma prejudiciului, pentru ea este în proporții considerabile (f.d. 19, 52);

- **proces-verbal de confruntare din 29.10.2021**, dintre învinuitul Arsene Ionuț-Marius și partea vătămată Serebreanscaia (Marola) Vera. În cadrul acestei acțiuni procesuale partea vătămată Serebreanscaia (Marola) Vera a susținut în totalitate declarațiile depuse anterior, iar învinuitul Arsene Ionuț-Marius a confirmat cele relatate de către partea vătămată, fapt prin care a recunoscut integral vina în cele incriminate (f. d.69-71).

**11.** Instanța de recurs, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Arsene Ionuț-Marius în comiterea *escrocheriei, adică dobândirii ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității*

*substanțiale ale obiectului, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportament dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 190 alin. (1) Cod Penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.*

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor recursului, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, inculpatului Arsene Ionuț-Marius, în perioada de timp cuprinsă între lunile martie-august ale anului 2018, în timp ce se afla în mun. Chișinău, intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. \*\*\*\*\* și Sfînt, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere în domeniul agriculturii, a obținut de la Marola Vera \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 54800 lei și un telefon mobil de model „iPhone7”, la prețul de 18000 lei, însă, după însușirea mijloacelor bănești, acesta nu și-a onorat obligațiunile asumate.

Astfel, prin comportamentul dolosiv al lui Arsene Ionuț-Marius, părții vătămate Marola Vera \*\*\*\*\*i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 72800 lei.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatului Arsene Ionuț-Marius a comis faptele prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

**12.** Colegiul Penal reține că *obiectul juridic* al infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 din Codul penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Cod penal are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) *acțiunea adiacentă*, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) *urmările prejudiciabile* sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din quantumul salariului mediu lunar pe economie

prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil; 3) **legătura de cauzalitate** dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente.

Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 din Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Infrațiunea specificată la art.190 din Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

**Latura subiectivă** a infrațiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

**Subiectul infrațiunii** specificate la art.190 din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 14 ani.

Suplimentar, la calificarea infrațiunii săvârșite cu cauzarea de daune considerabile, este necesar să se țină cont de caracterul considerabil al daunei cauzate care se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Cu referire la caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infrațiune, instanța de judecată reține consemnarea expresă a acestui fapt de către partea vătămată Serebreanscaia (Marola) Vera în ședința de judecată și în plângerea acesteia depusă la organul de urmărire penală.

Astfel, probele prezentate confirmă că, inculpatul a comis infrațiunea de escrocherie, deoarece aceasta, în perioada de timp cuprinsă între lunile martie-august ale anului 2018, în timp ce se afla în mun. Chișinău, intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. \*\*\*\*\* și Sfint, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere în domeniul agriculturii, a obținut de la Marola Vera \*\*\*\*\*mijloace bănești în sumă de 54800 lei și un telefon mobil de model

„iPhone7”, la prețul de 18000 lei, însă, după însușirea mijloacelor bănești, acesta nu și-a onorat obligațiunile asumate. Astfel, prin comportamentul dolosiv al lui Arsene Ionuț-Marius, părții vătămate Marola Vera \*\*\*\*\*i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 72800 lei.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) din Codul penal, și anume, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile*, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

**13.** Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Arsene Ionuț-Marius, Colegiul Penal reține că, în baza art. 61 Codului penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2)

**14.** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin

grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i fi stabilită.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acestuia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acestuia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

**15.** Sancțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, constituie *amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Instanța de recurs la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Arsene Ionuț-Marius ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunii mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului, anterior judecat, antecedentul penal nestins.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Arsene Ionuț-Marius, instanța de recurs a reținut recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Arsene Ionuț-Marius, instanța de recurs a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

**16.** Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Instanța de recurs consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalității inculpatului.

**17.** Totodată, Colegiul Penal consideră necesar de a dispune liberarea de executarea a pedepsei penale principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, stabilite în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, în privința lui Arsene Ionuț-Marius, în temeiul actului de clemență.

Așa dar, urmează a se reține că în cadrul cercetării judecătorești în instanța de recurs, inculpatului Arsene Ionuț-Marius, a depus o cerere scrisă prin care a solicitat aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ca urmare, instanța de recurs notează că în baza cererii depuse de inculpat dar totodată luând în considerație întrunirea condițiilor stabilite de Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Arsene Ionuț-Marius, condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, urmează a fi liberat de la executarea pedepsei penale principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, în legătură cu intervenirea amnistiei.

Potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) Cod penal al RM, „amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

În acest context, Colegiul Penal atestă că la data de 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea anr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2021, intrând în vigoare de la această dată.

La data de 31.03.2022 a fost adoptată Legea nr.74 privind modificarea Legii nr.243/2021.

Potrivit art. 1 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7,8.*

Potrivit art. 8 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 și art.7.

Colegiul Penal reține că prin lege organică, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acestuia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acestuia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acestuia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai în rem (cu privire la anumite infracțiuni) și în persoane (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Colegiul Penal notează că conform art. 2 alin. (2) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM, Procesul penal în privința *infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.*

**18.** De continuare, Colegiul Penal va reține că liberarea de executarea pedepsei are loc cu acordul scris al persoanei inculpate. În acest context, este necesar de remarcat că inculpatul Arsene Ionuț-Marius a depus o cerere dând acordul scris privind aplicarea art. 1 alin.(1), art. 4, art. 5 Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la



proclamarea independenței Republicii Moldova și a solicitat ca în privința lui să fie aplicată legea dată.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că faptele incriminate cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, Colegiul Penal nu a stabilit.

**19.** Pe această linie de concluzie, Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de fapt și de drept de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, urmînd ca Arsene Ionuț-Marius, recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și fie liberat de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM, cu menținerea în rest a dispozițiilor sentinței contestate.

**20.** Verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, instanța de recurs, în conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 2 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E :**

Admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Înviniurii în Instanța de Judecată, Copeciu Marina, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Arsene Ionuț-Marius se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Igor Mănescu

Judecătorii:

Oxana Robu

Stelian Teleucă

