

02-2ac-23013-13102016

D E C I Z I E

05 aprilie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Eugenia Fistican şi Vladislav Clîma

Grefier

Ecaterina Bagrin

Examinând în şedinţa de judecată publică, cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL "Iris - Arhpeisaj", avocat Kovali Vladimir împotriva hotărârii judecătoriai Anenii Noi din 16 septembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Iris - Arhpeisaj" împotriva SRL „Castel Mimi”, cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 75000 lei, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, în baza contractului nr.5 din 05 mai 2015.

Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.12.2015 reclamanta SRL "Iris - Arhpeisaj" a depus cerere de chemare în judecată împotriva părţii SRL „Castel Mimi” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru prestarea serviciilor.

În motivarea acţiunii, reclamanta SRL "Iris - Arhpeisaj" a indicat că SRL "Iris - Arhpeisaj" şi pârta SRL „Castel Mimi” la 05 mai 2015 au încheiat contractul nr. 5 potrivit clauzei căruia SRL "Iris - Arhpeisaj" se angaja să efectueze lucrări de prestări de servicii conform schiţei peisajere şi livrarea plantelor iar SRL „Castel Mimi” se angaja să achite lucrările efectuate şi plantele procurate. După efectuarea lucrărilor specificate reclamanta SRL "Iris - Arhpeisaj" a prezentat la 20.10.2015 procesul verbal de recepţionare a lucrărilor părţii SRL „Castel Mimi”.

A mai menţionat reclamanta SRL "Iris - Arhpeisaj" că din partea părţii SRL „Castel Mimi” la 04.11.2016 a parvenit o reclamaţie, care a fost examinată de către reclamanta de comun cu reprezentantul părţii şi s-au executat lucrări de înlăturare a neajunsurilor depistate. La 13 noiembrie 2015 reclamanta SRL "Iris - Arhpeisaj" a prezentat repetat procesul verbal de recepţie finală a lucrărilor cu invocarea costului spre achitare în mărime de 75000 lei.

Indică reclamanta SRL "Iris - Arhpeisaj" că urmare a faptului că pârta SRL „Castel Mimi” nu a semnat procesul verbal, dar nici nu a invocat motivul nesemnării, la 26 noiembrie 2015 a înaintat pretenţia pentru achitarea lucrărilor efectuate şi pînă în prezent lucrările nu sunt achitate.

Prin hotărârea judecătoriai Anenii Noi din 16 septembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Iris - Arhpeisaj" împotriva SRL „Castel Mimi” cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 75000 lei, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, în baza contractului nr.5 din 05 mai 2015 (f.d. 91, 94-95).

La data de 21 septembrie 2016 reprezentantul reclamantei SRL "Iris - Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriai Anenii Noi din 16 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată a SRL "Iris - Arhpeisaj" împotriva SRL„Castel Mimi” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru prestarea serviciilor, să fie admisă şi să fie încasat de la pârta SRL„Castel Mimi” în beneficiul reclamantei SRL "Iris - Arhpeisaj" în sumă de 75 000 lei şi taxa de stat în mărime de 2 100 lei pentru instanţa de fond şi taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 1687 lei (f.d. 97).

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL "Iris - Arhpeisaj" a indicat că, hotărârea primei instanţe este una neîntemeiată şi ilegală, deoarece a fost emisă cu aprecierea incorectă şi eronată a probelor anexate la materialele cauzei.

De asemenea, reprezentantul apelantei "SRL "Iris-Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir, a menţionat că potrivit scrisorii părţii SRL„Castel Mimi” din 04.11.2015 ultima are pretenţii faţă de iarba plantată neuniform, thulele nu sunt de cea mai buna calitate şi că ultimul rînd plantat în partea de jos a teraselor este înclinat, însă întinat nu invocă careva pretenţii asupra volumului de lucru efectuat la gazonare, asupra preţului unui metru de gazon sau privinţa sumei de 75000 lei nu are, dimpotrivă potrivit ordinului de plată a achitat avansul pentru gazonare.

Mai indică reprezentantul apelantei SRL "Iris - Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir că obiectul acţiunii este neachitarea lucrărilor efectuate şi recunoscute de ambele părţi. Obiectul acţiunii nu conţine contestarea prevederilor contractului sau nerespectarea clauzelor de una din părţi.

Invocă reprezentantul apelantei SRL "Iris-Arhpeisaj" că intimata SRL„Castel Mimi” n-a intervenit cu cerere reconvenţională prin care ar fi solicitat anularea contractului pentru prestare a serviciilor sau a cărorva clauze contractuale. În scrisoarea intimă SRL„Castel Mimi” din 04.11.2015 nu este invocat dezacordul cu faptul că apelanta a efectuat lucrările de gazonare precum nu este invocat nici dezacordul cu preţul lucrărilor. Pretenţiile invocate de către intimata SRL„Castel Mimi” la capitolul gazonare a fost înlăturate de către apelanta SRL "Iris-Arhpeisaj" în prezenţa reprezentanţilor intimăţii despre ce intimata SRL „Castel Mimi” a fost informată la 11.11.2015. Gazonul fiind calitativ după cum se vede din imaginile postate pe reţelele de socializare a intimăţii SRL„Castel Mimi” .

Consideră reprezentantul apelantei SRL "Iris-Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir că odată ce intimata SRL„Castel Mimi” a achitat în avans unele lucrări de gazonare, se probează astfel acordul ultimei cu suprafaţa şi costul lucrărilor.

Reprezentantul apelantei "SRL "Iris- Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir mai menţionează şi faptul că intimata n-a contestat înscrisurile prezentate de către apelanta precum n-a contestat nici veridicitatea lor.

Mai reiterează reprezentantul apelantei SRL "Iris-Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir că instanţa de fond nu a indicat faptul din care motive intimata SRL„Castel Mimi” a acceptat executarea lucrărilor de gazonare, a volumului şi costului şi transferă în avans suma de 22000 lei prin ordinul de plată nr.107 din 18.09.2015, iar după lichidarea neajunsurilor de către apelanta SRL "Iris-Arhpeisaj", intimata nu invocă careva pretenţii, dar în acelaşi timp refuză semnarea actului de primire-predare a lucrărilor şi nu achită costul lucrărilor.

În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantei SRL "Iris-Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir a susţinut pe deplin apelul depus împotriva hotărârii Judecătoriai

Anenii Noi din 16 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 16 septembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare a reclamantei SRL „Iris-Arhpeisaj” către pârta SRL „Castel Mimi” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru prestarea serviciilor să fie să fie admisă și să fie încasată de la pârta SRL „Castel Mimi” în beneficiul reclamantei SRL „Iris - Arhpeisaj” în sumă de 75 000 lei și taxa de stat în mărime de 2 100 lei pentru instanța de fond și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 1687 lei.

Reprezentantul intimatului SRL „Castel Mimi”, avocatul Bordeniuc Serghei în cadrul ședinței în instanța de apel, fiind legal citat în conformitate cu prevederile art. 102-105 CPC, nu s-a prezentat și a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată din motiv că pentru data de 05.04.2017 ora 11:00, a fost citat la judecătoria Comrat, pentru a participa la examinarea unui dosar penal.

De asemenea, Colegiul Civil reține că anterior reprezentantul intimatului SRL „Castel Mimi”, avocatul Bordeniuc Serghei deja a mai solicitat amânarea examinării cauzei stabilită pentru data de 08.02.2017 ora 10:00, din aceleași motive, indicând că a fost citat pentru a participa la data de 08.02.2017 ora 11:00, la judecătoria Cahul, pentru a participa în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.206 alin.(5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Iar, în corespundere cu prevederile art.102 alin.(4)¹ CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal odată nu pot invoca necitarea lor pentru actelor de procedură la o dată ulterioară.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) CPC neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, Colegiul Civil, în corespundere cu prevederile art.art. 102-105, 206 alin.(5), 379 alin. (1) CPC a considerat neîntemeiată cererea reprezentantului intimatului SRL „Castel Mimi” privind amânarea în mod repetat, pe aceleași motive, a ședinței de judecată în instanța de apel și a decis examinarea în lipsa reprezentantului intimatului SRL „Castel Mimi”, citat legal.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră că apelul declarat de reprezentantul apelantului „Iris - Arhpeisaj” SRL, avocatul Kovalî Vladimir este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În corespundere cu prevederile art. 386 alin. 1 lit. a) – d) CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 373 alin. alin. (1), (2), (4), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Colegiul Civil a constatat cu certitudine că la data de 05.05.2015, între „Iris - Arhpeisaj” SRL, în calitate de executor, și „Castel Mimi” SRL, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de amenajarea peisajeră nr. 5, unde conform pct. 1.1, beneficiarul comandă, recepționează și efectuează plata pentru lucrul executat, livrarea plantelor iar executorul asigură executarea, darea în exploatare a lucrărilor de proiectare și executare a lucrărilor, prevăzute de proiect privind amenajarea peisajeră a teritoriului și livrarea plantelor, (f.d. 5-6).

Totodată, Colegiul Civil a stabilit și faptul că conform pct. 1.2 din contractul nominalizat, lucrările prevăzute în contract se execută de executor conform proiectului sau schiței peisajere aprobată de beneficiar în timpul stabilit de contract și calitativ.

Colegiul Civil a mai constatat că potrivit actului de predare-primire nr. 1 din 07.07.2015, „Iris - Arhpeisaj” SRL a transmis „Castel Mimi” SRL următoarele plante: thuja occidentalis „Brabant” 450 buc; juniperus horizontalis 450 buc; parthenocisus wetcii 50 buc, care au fost recepționate fără careva pretenții de ordin fito-sanitar și calitativ, (f.d. 55).

În context, Colegiul Civil reține că potrivit facturilor fiscale DV9174279 din 08.07.2015 și nr. DV9174299 din 10.09.2015 apelanta „Iris- Arhpeisaj” SRL a prestat servicii de amenajare intimatului „Castel Mimi” SRL, în mărime de 51166 lei, ultima semnând facturile menționate (f.d. 62, 67).

Mai mult decât atât, materialele cauzei atestă că potrivit facturilor fiscale nr. DV9174278 din 09.07.2015; nr. DV9174282 din 09.07.2015; nr. DV9174283 din 09.07.2015; nr. DV9174284 din 09.07.2015 și nr. DV9174285 din 10.07.2015, apelanta „Iris- Arhpeisaj” SRL a livrat intimatului „Castel Mimi” SRL, plante în sumă de 435938 lei, ultima semnând facturile menționate (f.d. 61, 63-66).

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod Fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art.108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Factura fiscală nu se eliberează pentru livrările impozitate conform art.104 lit. a) Cod Fiscal.

Totodată în conformitate cu pct. 12 subct. 11 din Instrucțiune privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală” aprobată prin anexa nr. 5 la Ordinul Ministerului de Finanțe, cu privire la aprobarea și completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală”, se menționează că, în rîndul 17 „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” pe primul exemplar al facturii fiscale cumpărătorul certifică prin semnătură și stampilă faptul beneficiarii serviciilor.

Suplimentar, Colegiul Civil reține că potrivit dispozițiilor de plată ale intimatului „Castel Mimi” SRL, din 14.05.2015; 16.06.2015 și 23.07.2015, sumele de bani au fost transferate apelantei SRL „Iris-Arhpeisaj” pentru servicii privind amenajarea peisajeră conform contractului nr. 5 din 05.05.2015, (f.d. 58-60).

Colegiul Civil indică și faptul că potrivit declarațiilor date de reprezentantul „Castel Mimi” SRL, avocatul Bordeniuc Serghei, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, se constată că proiectarea și schița de proiect urma a fi efectuată de o companie italiană, doar plantele urmau a fi livrate de o companie moldovenească (f.d. 87 verso).

Prin urmare, Colegiul Civil reiterează că în conformitate cu prevederile art. 667 alin. (1) și art. 668 alin. (1) Cod Civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperiative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce

minimul nominal impozabil de drept, contracte și pot stabili componența lor. Contractul încheiat legal vizează părțile în măsura în care acestea au suportat capex, dar și în măsura în care rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

În aceste circumstanțe, Colegiul Civil consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului intimatului "Castel Mimi" SRL precum că nu au fost prezentate probe de executare a lucrărilor de către executor, în ce cantități, unde și dacă au fost executate aceste lucrări conform contractului.

De asemenea, Colegiul Civil reține că la data de 16.09.2015 de către intimata "Castel Mimi" SRL a fost transferată apelantei SRL „Iris- Arhpeisaj” suma de 22000lei avans pentru gazonarea teritoriului castelului Mimi (f.d. 68).

La data de 20.10.2015, de către apelanta SRL „Iris-Arhpeisaj” a fost transmis intimatului "Castel Mimi" SRL, actul de predare-primire a lucrărilor nr. 3, în sumă de 75000 lei pentru lucrări de gazonare și nivelare teren manual.

Potrivit reclamației intimatului "Castel Mimi" SRL nr. 118 din 04.11.2015 adresată apelantei SRL „Iris-Arhpeisaj”, se reține că intimata a depistat următoarele defecțiuni la executarea contractului nr. 5 din 05.05.2015: iarba nu a fost plantată uniform; thujele aduse nu sunt de cea mai bună calitate, dintre care 126 buc sunt uscate; ultimul rând plantat în partea de jos a teraselor este înclinat și ienuperii nu au fost plantați, (f.d. 8).

Colegiul Civil reține că intimata "Castel Mimi" SRL în temeiul reclamației nr. 118 din 04.11.2015 nu invocă careva pretenții asupra volumului de lucru efectuat la gazonare, sau asupra prețului unui metru de gazon și nu exprimă nici o pretenție în privința sumei de 75000 lei.

Astfel, prin răspunsul apelantei SRL „Iris-Arhpeisaj” nr. 132 din 01.11.2015 adresată intimatului "Castel Mimi" SRL, ultima este informată că suprafața gazonată a fost prelucrată prealabil, amestecat solul cu nisip, tasată, semănată cu amestec de cinci soiuri de semințe inclusiv trifoiul, așa cum a solicitat beneficiarul. Perioada optimă pentru semănare e sfârșitul lui august și luna septembrie, inclusiv a fost informat intimata despre unele aspecte problematice de la fața locului, ce pun în pericol însăși realizarea contractului nr. 5 din 05.05.2015 (f.d. 9).

Prin răspunsul apelantei SRL „Iris-Arhpeisaj” din 11.11.2015, intimata a fost informată suplimentar că în rezultatul examinării reclamației din 04.11.2015, apelanta a înlăturat neajunsurile stabilite, inclusiv sau înlăturat neajunsurile în locurile unde iarba este mai rară. Totodată a fost anexat procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate (f.d. 10).

Ulterior, prin scrisoarea nr. 25 din 26.11.2015, apelanta SRL „Iris-Arhpeisaj” a informat intimata "Castel Mimi" SRL despre faptul că la data de 13.11.2015 ultima a recepționat scrisoarea din 11.11.2015 și procesul-verbal a lucrărilor efectuate în mărime de 75000 lei, solicitând în conformitate cu pct. 4.3; 6.9 și 8.1 din contractul nr. 05 din 05.05.2015 să fie transferate suma bănească invocată în scrisoarea din 11.11.2015, (f.d. 11).

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că intimata "Castel Mimi" SRL în cazul dezacordului vizavi de răspunsul din 13.11.2015 primit de la apelanta SRL „Iris-Arhpeisaj” sau constatării ne înlăturării obiecțiilor indicate în reclamația intimatului "Castel Mimi" SRL nr. 118 din 04.11.2015, urma să reacționeze prin acțiuni concrete în scopul apărării drepturilor sale și probării neonorării obligațiilor SRL „Iris- Arhpeisaj” la executarea contractului nr. 5 din 05.05.2015 prin expedierea de reclamații suplimentare, efectuarea unei expertize, crearea unui grup de lucru etc.

Or, în corespundere cu prevederile art.957 Cod Civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Astfel, Colegiul Civil relevă că în conformitate cu prevederile legale nominalizate, intimata "Castel Mimi" SRL a recunoscut în mod tacit efectuarea de către apelanta SRL „Iris- Arhpeisaj” a lucrărilor în valoare de 75000 lei.

În circumstanțe expuse, Colegiul Civil reține că potrivit prevederilor pct. 4.3 din contractul nr. 5 din 05.05.2015, procesul-verbal de recepție a lucrărilor îndeplinite vor fi examinate și semnate de către beneficiar în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul prezentării lor de către executor. În cazul în care Beneficiarul nu semnează în termen de 5 zile lucrătoare procesul-verbal de recepție a lucrărilor îndeplinite, lucrările executate sunt considerate recepționate de către Beneficiar.

Suplimentar Colegiul Civil indică că apelanta SRL „Iris-Arhpeisaj” în scopul susținerii poziției sale a prezentat probe materiale și sub formă de înscrisuri care confirmă cu certitudine executarea lucrărilor de gazonare de către apelanta SRL „Iris- Arhpeisaj”: pozele fotografice, actul de predare-primire a lucrărilor executate și facturile fiscale (71, 73-79, 114).

Or, conform art. 142 alin. (1) CPC, sînt probe materiale diferitele obiecte care, prin aspect, calitate, proprietăți, însușiri, schimbări, loc de aflare sau prin alte caracteristici, pot servi la constatarea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii.

Mai mult, Colegiul Civil relevă și faptul că intimata "Castel Mimi" SRL nu a combătut și nu a negat prin argumente plauzibile, probele prezentate de către apelanta SRL „Iris- Arhpeisaj”.

Astfel, conform art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul apelantei avocatul Kovalı Vladimir a explicat că conform actului de predare-primire a lucrărilor nr. 3 din 20.10.2015, îndeplinite la "Castel Mimi" SRL de către SRL „Iris- Arhpeisaj”, sunt indicate lucrări în mărime de 75000 lei pentru lucrări de gazonare și nivelare teren manual. Totodată potrivit facturii fiscale nr. FB8483125 din 29.10.2015, este indicat că apelanta „Iris- Arhpeisaj” SRL a prestat lucrări de gazonare intimatului "Castel Mimi" SRL, în mărime de 73500 lei.

Astfel, pentru lucrările de nivelare în suma de 1500 lei nu a fost eliberată factura fiscală deoarece de către intimata "Castel Mimi" SRL nu era încă semnată factura fiscală nr. FB8483125 din 29.10.2015, în sumă de 73 500 lei.

Mai mult, reprezentantul apelantei „Iris- Arhpeisaj” SRL a menționat că suma de 1500 lei a fost achitată persoanelor fizice pentru nivelarea în mod manual a terenului (f.d.71).

În context, Colegiul Civil consideră că speței sunt relevante și prevederile art. 941 alin. (1) Cod Civil, antreprenorul sau prestatorul poate cere o despăgubire corespunzătoare fără a fi obligat la o lucrare sau prestație ulterioară dacă beneficiarul nu acceptă lucrarea sau prestația oferită. Beneficiarul este obligat la despăgubiri și atunci cînd nu îndeplinește acțiunile necesare lucrării sau prestației.

Iar, în conformitate cu prevederile art.948 Cod Civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite. Cu viciul material se asimilează situația în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanțe, ca executare a contractului. Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terț nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

În lumina celor expuse, instanța de apel, consideră că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a adoptat o soluție bazată pe o interpretare eronată a legii, din care motive, Colegiul Civil concluzionează de a admite apelul declarat de reprezentantul apelantei SRL „Iris- Arhpeisaj”, avocat Kovalı Vladimir, a casa hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 16 septembrie iulie 2016 și a adopta o hotărîre nouă prin care a admite cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL „Iris- Arhpeisaj” împotriva părții SRL „Castel Mimi” și a încasa de la părțile SRL „Castel Mimi” în beneficiul reclamantei

SRL„Iris- Arhpeisaj” datoria pentru costul lucrărilor prestate în sumă de 75 000 lei.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Prin urmare Colegiul Civil consideră necesar a admite cerința apelantei SRL„Iris- Arhpeisaj” privind încasarea de la intimata SRL „Castel Mimi” a taxei de stat achitate de apelanta pentru depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de fond în mărime de 2 100 lei conform ordinului de plată nr. 202 din 21.12.2015 (f.d.4) și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime 1687,50 lei, potrivit ordinului de plată nr. 553 din 06.12.2016 (f.d. 117).

Instanța de apel verificând respectarea termenului de depunere a cererii de apel, constată că în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, Colegiul Civil reține, că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 16 septembrie 2016, (f.d. 91), iar cerere de apel a fost depusă de reprezentantul apelantei SRL„Iris-Arhpeisaj”, avocat Kovalî Vladimir la data de 21 septembrie 2016, (f.d. 97) ceea ce confirmă că apelul declarat de către apelanta SRL„Iris- Arhpeisaj”, a fost depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c), art. 389-390, 394 CPC al RM, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite cerere de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL„Iris- Arhpeisaj”, avocat Kovalî Vladimir.

Se casează hotărârea judecătoreii Anenii Noi din 16 septembrie 2016, și se adoptă o hotărâre nouă prin care se admite cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL„Iris-Arhpeisaj” împotriva părții SRL „Castel Mimi” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru prestarea serviciilor și se încasează de la părta SRL „Castel Mimi” în beneficiul reclamantei SRL„Iris- Arhpeisaj” datoria în sumă de 75 000 lei (șaptezeci și cinci mii) lei și taxa de stat în mărime de 2 100 lei (două mii una sută) pentru instanța de fond și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 1687 lei (una mie șase sute optzeci și șapte).

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Eugenia Fistican

Vladislav Clîma