

DECIZIE**În numele legii**

04 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Cobzac Elena

Judecătorii

Babenco Borislav și Moroza Ghenadie

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului

Druță Boris

Condamnatului

Pascal Stepan

A judecat în ședință publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de condamnatul **Pascal Stepan**, împotriva încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016 privind anularea ordonanței de refuz în inițierea procedurii de revizuire,

Procedura de citare a părților a fost legal îndeplinită,

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

Condamnatul Pascal Stepan s-a adresat cu plîngere în instanța de judecată, prin care solicită anularea ordonanței de refuz în inițierea procedurii de revizuire a procesului penal.

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016 a fost respinsă plîngerea petiționarului Pascal Stepan privind anularea ordonanței din 03.12.2015 de refuz în inițierea procedurii de revizuire a procesului penal.

Nefiind de acord cu încheierea condamnatul Pascal Stepan a declarat **recurs** prin care solicită admiterea recursului cu casarea încheierii și admiterea plîngerii.

În ședința instanței de recurs avocatul Druță Boris și condamnatul Pascal Stepan au susținut recursul, solicitând admiterea acestuia și motivele invocate.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea încheierii instanței de fond pe care consideră legală și întemeiată.

Verificând materialele cauzei, argumentele invocate în cererile de recurs, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul și a menține încheierea din următoarele motive.

Conform art. 313 alin. 1) Cod procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitate operativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinut, apărător, part vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Dispoziția art.313 alin.5 Cod procedură penală prevede că, judecătorul de instrucție, constatând că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, pronunță o încheiere despre respingerea plîngerii înaintate.

Al.(6) din art. 313 Cod procedură penală prevede, că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierii privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasa cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Conform art. 449 al. 1) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, da recursul este inadmisibil.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016 prin care, a fost respinsă, plânger petiționarului Pascal Stepan privind anularea ordonanței din 03.12.2015 de refuz în inițierea procedurii de revizuire a procesului penal este irevocabilă.

Raportând situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, Colegiul conchide, că condamnatul Pascal Stepan nu este în dre să conteste încheierea dată, dat fiind faptul că art.313 al.6 Cod procedură penală stipulează expres care încheieri emise de încheier judecătorului de instrucție sunt supuse căilor de atac, la caz încheierea privind respingerea cererii de revizuire este irevocabilă și nu poate supusă căilor de atac.

Motiv pentru care, Colegiul va respinge recursul ca inadmisibil.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs or, instanța de recurs nici nu purcede examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recu exercitat în mod legal”.

În astfel de circumstanțe, conducându-se de prevederile art. art.473, 449 al. 1 pct.1 lit. “c” Cod procedură penală, Colegiul per al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge, *ca inadmisibil*, recursul declarat de condamnatul Pascal Stepan, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mu Chișinău din 24 martie 2016 privind respingerea plângerii petiționarului Pascal Stepan privind anularea ordonanței din 03.12.2015 de ref în inițierea procedurii de revizuire a procesului penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței de judecată

Cobzac Elena

Judecătorii

Babenco Borislav

Morozan Ghenadie