

## DECIZIE

18 mai 2017

mun. Chișinău  
*Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău*

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecătorii

Angela Bostan  
Anatol Pahopol și Veronica Negru

examinînd, fără citarea părților, cererea de recurs înaintată de Pavel Braganciuc și avocatul Angela Dolea, acționînd în interesele lui Pavel Braganciuc împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Incom” împotriva SRL „Balexcom Service” și Pavel Braganciuc privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților, prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial,-

a c o n s t a t a t :

### **Pretențiile reclamantei**

La data de 01 iulie 2016, SRL „Incom” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Balexcom Service” și Pavel Braganciuc privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, între SRL „Incom” și SRL „Balexcom Service” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 04 din 01.03.2014 și contractul de locațiune nr. 03 din 07.05.2015.

În temeiul contractelor sus menționate, locatorul SRL „Incom” s-a obligat să transmită locatarului SRL „Balexcom Service” în posesie și folosință temporară spațiu pentru amplasarea magazinului de piese atelier de deservire tehnică a automobilelor, cu suprafața totală de 1 125 m.p., nr. cadastral 0100302040 din Chișinău, str. Uzinelor 88, iar locatarul și-a asumat obligațiunea de a folosi încăperea conform destinației, cu achitarea neîntîrziată și integrală a plății lunare pentru locațiune (inclusiv TVA) și serviciile comunale.

Sub acest aspect menționează că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce și de constatare a datoriei, la data de 03.12.2015 SRL „Balexcom Service” a acumulat o datorie față de locatarul SRL „Incom” în sumă de 359 520,35 lei pentru neachitarea plăților pentru locațiune și serviciile comunale.

Ulterior indică că, la data de 02.12.2015, SRL „Balexcom Service” și garantul-fidejutor Pavel Braganciuc au recunoscut integral datoria acumulată în sumă de 359 520,35 lei, perfectând în acest sens acordul de recunoaștere a obligației (fidejusiune), conform căruia (pct. 2 lit. b) SRL „Balexcom Service” și Pavel Braganciuc sau obligat în caz de neexecutare a obligațiilor asumate să se achite penalitatea și dobînda de întîrziere conform contractului de locațiune și prevederilor art. 634 Cod Civil.

Menționează că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 03.12.2015, a expediat în adresa pîrîților somația prin care a solicitat restituirea datoriei în sumă de 359 520,35 lei, însă nu s-a soldat cu succes, fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului în privința bunurilor mobile și imobile, precum și interdicție în privința tentativelor de modificare, reorganizare a pîrîtului la CÎS pînă la soluționarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iulie 2016, s-a primit pe rol cererea de chemare în judecată și s-a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Ulterior la data de 17 octombrie 2016, SRL „Incom” a depus repetat cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului în privința bunurilor mobile și imobile, inclusiv și asupra mijloacelor bănești ce se află pe conturile pîrîților în limita valorii acțiunii.

### **Poziția instanței de fond**

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, depusă de „Incom” SRL și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale „Balexcom Service” SRL și Pavel Braganciuc în limita sumei datoriei în mărime de 359 520,35 lei, în rest cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

### **Solicitarea recurentului:**

Invocînd ilegalitatea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, la 10 martie 2017 Pavel Braganciuc și avocatul Angela Dolea, acționînd în interesele lui Pavel Braganciuc au contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

### **Argumentele părților:**

În motivarea recursului recurentul și reprezentantul său au indicat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, pasibil de a fi casată.

Menționează că, intenționat sau în mod eronat, reclamantul a indicat greșit sediul pîrîtului SRL „Balexcom Service” ca fiind mun. Chișinău, str. C. Brâncuși 110, of.41, anexând la acțiune un Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 28914 din data de 10.12.2013.

Sub acest aspect indică că, acțiunea a fost înaintată la data de 01.07.2016, astfel încât pîrîtul nici nu a fost citat legal pentru ședința din data de 18.10.2016, or sediul pîrîtului SRL „Balexcom Service” este or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, 84.

În altă ordine de idei indică că, reclamantul intenționat nu a anexat la materialele acțiunii dovada că, pîrîtul SRL „Balexcom Service” a achitat suma de 60 000 lei la o dată anterioară depunerii cererii de chemare în judecată, dovadă în acest sens fiind ordinul de plată nr. 02 din 30 martie 2016, sumă ce nu a fost diminuată din cuantumul pretențiilor înaintate.

Suplimentar menționează că, acordul de recunoaștere a datoriei în mărime de 359 520,35 lei se datează cu 05.12.2015, dar nu este la momentul înaintării acțiunii, iar instanța a motivat temeinicia aplicării sechestrului inclusiv cu trimitere la acest acord.

Mai menționează că, fidejusalul Pavel Braganciuc nu a cunoscut pînă la momentul înmării acțiunii despre existența datoriei debitorului principal și care este cuantumul acestei datorii, or, prin prisma prevederilor art. 1160 cod civil, - dacă debitorul principal este în întârziere cu executarea obligațiilor sale, creditorul trebuie să-l informeze despre aceasta pe fidejusal.

Astfel indică că, contrar normei citate, reclamantul nu numai că n-a informat prin procedura prealabilă pe fidejusalul - pîrît Pavel Braganciuc, dar a anexat la materialele cauzei o reclamație din data de 03.12.2015, ce se datează cu o dată anterioară încheierii acordului de recunoaștere a datoriei din data de 05.12.2015.

Consideră că, reclamantul, având intenția de a bloca și periclita activitatea economică a întreprinderii pârâte, precum și a fidejusalului persoană fizică, a prezentat date eronate atît despre pârâți, cât și despre temeinicia cuantumului pretențiilor înaintate.

În concluzie indică că, prin încheierea recurată s-a depășit scopul și eficiența asigurării acțiunii, care constă în faptul ca pe finalul procesului judiciar, hotărîrea judecătorească să fie posibil de executat, or, în conformitate cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, asigurarea acțiunii se admite, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești

Fiindu-i acordată posibilitatea intimatului să-și exprime poziția referitor la cererea de recurs, la data de 17 mai 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a parvenit referința depusă de reprezentantul SRL „Incom”, Andrian Gnatiuc, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

### **Termenul de declarare a recursului**

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 18 octombrie 2016, iar recursul a fost depus la 10 martie 2017, însă ținînd cont că avocatul Angela Dolea, acționînd în interesele lui Pavel Braganciuc a făcut cunoștință cu materialele pricinii, inclusiv și cu încheierea contestată doar la data de 01 martie 2017, iar o altă informație care ar dovedi faptul recepționării anterioare a acestei încheieri la dosar lipsește, atunci Colegiul Civil conchide că, recursul a fost declarat în termen.

### **Aprecierea instanței de recurs**

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 423 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Corespunzător art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămîne irevocabilă din momentul pronunțării.

Astfel, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, SRL „Incom” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Balxcom Service” și Pavel Braganciuc privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților. Ulterior, la data de 17 octombrie 2016, SRL „Incom” a depus repetat cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului în privința bunurilor mobile și imobile, inclusiv și asupra mijloacelor bănești ce se află pe conturile pîrîților în limita valorii acțiunii.

În acest sens, prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, depusă de „Incom” SRL și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale „Balxcom Service” SRL și Pavel Braganciuc în limita sumei datoriei în mărime de 359 520,35 lei, în rest cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

Analizînd situația de fapt din prezenta speță vis-a-vis de asigurarea acțiunii, în raport cu materialele pricinii, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 CPC, care statuează expres că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. 1 lit. a), alin. 2 CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Potrivit art. 177 alin.1 CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel la examinarea cererii privind asigurarea acțiunii, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariția, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proasta administrare a averii ș.a.

Din conținutul normelor indicate instanța de recurs conchide că, măsurile de asigurare a acțiunii se aplică în cazul în care neaplicarea lor ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Avînd în vedere cele relatate supra Colegiul concluzionează că, concluzia primei instanțe despre necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale „Balxcom Service” SRL și Pavel Braganciuc în limita sumei datoriei în mărime de 359 520,35 lei este justă, avînd la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 CPC, instanța verificînd toate argumentele invocate în acest sens.

Colegiul Civil consideră că, instanța de fond corect a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și corect a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale „Balxcom Service” SRL și Pavel Braganciuc în limita sumei datoriei în mărime de 359 520,35 lei, potrivit art.174-175 CPC.

În susținerea concluziei enunțate mai sus, Colegiul Civil menționează că, reclamantul înaintînd prezenta acțiune a solicitat încasarea datoriei de 359520,35 lei, a dobînzii de întîrziere de 490579,33 lei și a penalităților de 323 568,31, totodată reieșînd din cererea de chemare în judecată Colegiul mai reține că, prin acordul din 05 decembrie 2015, SRL „Balxcom Service” și Pavel Braganciuc au confirmat existența datoriei 359520,35 lei (f.d.23), or după cum reiese din cererea de chemare în judecată SRL „Balxcom Service” și Pavel Braganciuc se eschivează de la achitarea datoriei respective, fapt ce a determinat reclamanta să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată. Iar, prin reclamația din 03.12.2015 încercarea reclamantei de a soluționa pe

cale extrajudiciară prezentul litigiu nu s-a soldat cu succes, or, piriți se eschivează de la executarea obligațiilor de plată.

Prin urmare, concluzia instanței de fond precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărâri judecătorești, este una corectă, or prin asigurarea acțiunii se garantează posibilitatea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii și contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate.

Astfel, în vederea respectarea dreptului reclamantei la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, prima instanță întemeiat a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale „Balexcom Service” SRL și Pavel Braganciuc în limita sumei datoriei în mărime de 359 520,35 lei, or valoarea acțiunii este una destul de mare, având în vedere și cuantumul taxei de stat care a fost achitată.

Referitor la argumentele aduse în cererea de recurent, Colegiul civil nu le va da apreciere din considerentul că acestea se referă la fondul cauzei.

Astfel, ținând cont că, motivele indicate de reclamantă în vederea asigurării acțiunii au fost justificate și probate, fiind menționat scopul cererii de asigurare și raportându-le la argumentele indicate de recurent în vederea anulării încheierii de aplicare a sechestrului, Colegiul conchide că acestea nu constituie temei de anulare, or în asemenea caz în vederea excluderii pe viitor a dificultăților care ar putea face imposibilă executarea hotărâri judecătorești, în cazul admiterii acțiunii, conchidem că, menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesară, iar argumentele invocate de recurent nu servesc drept temei de anulare a măsurilor asiguratorii.

Din considerentele menționate, și având în vedere că motivele invocate în recurs sînt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Pavel Braganciuc și avocatul Angela Dolea, acționînd în interesele lui Pavel Braganciuc împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Incom” împotriva SRL „Balexcom Service” și Pavel Braganciuc privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art.art.238-241 CPC, Colegiul Civil,-

**DECIDE :**

Se respinge recursul declarat de Pavel Braganciuc și avocatul Angela Dolea, acționînd în interesele lui Pavel Braganciuc.

Se menține încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Incom” împotriva SRL „Balexcom Service” și Pavel Braganciuc privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Angela Bostan

Judecătorii

Anatol Pahopol

Veronica Negru