

Dosarul nr.1a-1756/23
Central)
1-20148832-02-1a-24112023

Judecătoria Hîncești, (sediul
Judecător Ion Dadu

DECIZIE
În numele legii

23 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Judecătorilor

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatei

Marcel Juganari

Elena Cojocari și Ion Bulhac

Beatrice Pascari

Devder Djulieta

Dumitru Cazacu

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea:

Barbărasă Elena *****, născută la *****, originară *****, moldoveancă, studii 9 clase, nesupusă militar, invalid gradul II, activează în calitate de operator la ***** un copil minor la întreținere, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP:***** anterior judecată, cu antecedente penale:

- Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în baza art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal – 4 ani și 8 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei. În corespundere cu prevederile art.96 alin.(1) Cod penal amânată executarea pedepsei pînă la împlinirea copilului Chilianu Nicoleta, a.n.02.10.2013, a vârstei de 8 ani.

- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.06.2020 condamnată în baza art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal cu 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei. În corespundere cu prevederile art.96 Cod penal, amânată executarea pedepsei pînă la împlinirea copilului Chilianu Nicoleta, a.n.02.10.2013, a vârstei de 8 ani;

- de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 03/02/2021 - examinată la 03/02/2022; în instanța de apel din data 25/03/2022 - examinată la 05/10/2022; în instanța de recurs din data de 21/12/2022 – 21/11/2023, în instanța de apel 24.11.2023 – 23.04.2024.

Avocatul Cazacu Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, ultima nu s-a prezentat în ședință, solicitînd examinarea cauzei în lipsa ei.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea apelului declarata de către avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena.

Inculpata Barbărasă Elena și partea vătămată Sîli Elena fiind legal citate în ședința instanței nu s-au prezentat, avizele de recepție au fost restituite cu mențiunea ” plecat”, dar prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 februarie 2022, Barbărasă Elena ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal. A fost stabilit Elenei Barbărasă pedeapsa pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute / unități convenționale, echivalentul a 30 000 /trei zeci mii/ lei. A fost explicat inculpatei Barbărasă Elena că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În vederea asigurării executării sentinței a fost aplicată măsura preventivă în privința Barbărasă Elena *****- obligațiunea de nepărăsire a țării, pînă la definitivarea sentinței.*

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Barbărasă Elena la data de 26.04.2019, acționînd în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin comportament dolosiv, a convins-o pe Sîli Elena să-i procure în credit din numele ei un telefon mobil, după care, în aceeași zi, aproximativ la ora:11:00, au mers împreună la magazinul „Darwin”, situat pe str. Chișinăului 10A, din or.Hîncești, unde asigurînd-o pe Sîli Elena că, Barbărasă Elena personal va achita creditul de la Organizația de Creditare Nebancară ”Iute Credit” SRL timp de 24 de luni, cu rata lunară stabilită în contractul de împrumut, a convins-o pe Sîli Elena să întocmească din numele său contractul de procurare în rate a telefonului mobil de model „Iphone X” 64 GB (Silver), nr.IMEI35461094880397, cu valoarea totală de 21 009 lei, însă Barbărasă Elena, odată intrată în posesia telefonului, la însușit, fără să achite prețul acestuia, prin ce a cauzat părții vătămate Sîli Elena o daună în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile intenționate ale Elenei Barbărasă au fost calificate de către organul de urmărire penală conform prevederilor infracțiunii, prevăzute de art.190

alin.(1) Cod penal pe semnele: „, Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, prin care acțiuni a cauzat victimei daune considerabile.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri conform căreia în privința lui Elena Barbărasă să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea cererii de apel s-au invocat următoarele motive:

- instanța de fond nu a apreciat la justa lor valoare, probele administrate în dosar, incorect, a apreciat depozițiile inculpatei cât și a părții vătămate, depoziții care au stat la baza aducerii învinuirii și pronunțarea sentinței;

- instanța de judecată în procesul examinării cauzei a fost audiată inculpata Barbărasă Elena care a declarat că în anul 2019 a rămas fără telefon. A rugat-o pe Sîli Elena să o ajute să cumpere un telefon în credit pe numele lui Săli Elena, i-a spus că ratele creditatului vor fi achitate de ea, Barbărasă Elena a rugat-o pe Sîli Elena să întocmească contractul din numele sau deoarece are deja un credit. A asigurat-o ca ea îl va achita conform ratelor stabilite de compania creditară. După semnarea contractului a primit telefonul și a început să achite ratele direct la compania de creditare. Pentru anul 2020 ea nu a putut achita ratele deoarece fiind invalid de gradul 2 din copilărie i s-a înrăutățit starea sănătății, a stat în spitalul Republican în luna ianuarie la tratament, apoi s-a tratat Mult timp ambulator și pe urmă s-a găsit la tratament în spitalul din Italia. La plecarea sa în Italia, dar și mai târziu în convorbirile telefonice ea, Barbărasă Elena, îi spunea lui Sîli Elena să stea fără nici o grijă că toate ratele bancare vor fi achitate. La sfârșitul anului 2020, mama ei i-a trimis din Italia 34 mii lei pentru achitarea completă a telefonului. Această sumă a fost transmisă lui Sîli Elena, deoarece mama ei achitase deja costul total al telefonului și dobânda de întârziere. Barbărasă Elena a mai comunicat că sunt veridice depozițiile pe care le-a depus în ședința de judecată, depozițiile deja la urmărirea penală nu le susține;

- depozițiile depuse în ședință de Barbărasă Elena în întregime coroborează cu depozițiile părții vătămate Săli Hiena, care atât la urmărirea penală cât și în procesul de judecare a cauzei a declarat că pe data de 16.04.2019 în satul Lăpușna s-a întâlnit cu Barbărasă Hiena. În timp ce au servit câte o cafea, Barbărasă Hiena a rugat-o să cumpere un telefon în credit pe numele ei, Sîli Elena. Telefonul urmează să fie cumpărat în credit pe numele ei. La, Sîli Elena a spus că nu poate lua acest telefon în credit, nu vrea să-și creeze probleme. Barbărasă Elena i-a spus să nu-și facă griji că dânsa va achita ratele convenite. La întrebarea de ce ea, Barbărasă

Elena nu-l cumpără personal, ultima i-a răspuns că deja are un telefon cumpărat în credit și banca nu-i va da alt credit. După mai mult proceduri, ea a transmis lucrătorului din magazin pașaportul său, ultimul a întocmit contractul de vânzare cumpărare a telefonului, ea a semnat și a luat telefonul, pe care la transmis Barbărasă Elena. Nu-și amintește în ce lună a primit scrisoare de la „Iute Credit”, că nu este achitată rata pentru credit. Pe la sfârșitul lunii decembrie a telefonat-o pe Barbărasă Elena și i-a spus să achite costul telefonului, ultima i-a spus că a achitat rata, dânsa să nu-și facă griji. Mai târziu cu cumnata sa Daniela s-a prezentat la Iute-Credit, a luat actul cu datoriile și a achitat costul telefonului cu tot cu amendă, în mărime de aproximativ 32 000 lei. Până la achitarea costului telefonului dânsa a mai vorbit cu Barbărasă Elena care era în Italia, ea din nou a spus că Sîli Elena să nu-și facă griji, telefonul va fi achitat de ea. La sfârșitul anului 2020 Barbărasă Elena i-a dat 1700 euro, suma pe care dânsa a achitat pe telefon. Față de Barbărasă Elena careva pretenții nu are... Faptul că Barbărasă Elena în interiorul termenului de achitare a contractului a întâlnit dificultăți în plata ratelor, ultima le explică prin faptul că în acest timp s-a înrăutățit starea sănătății deoarece dânsa suferă de diabet de gradul 1 insulino dependent care i-a atacat și alte organe cum sunt: vâzul, rinichii și altele și în legătură cu aceasta a fost internată în spitalul republican la lecuire în staționar pe toată luna ianuarie 2020. După externare s-a tratat ambulator iar apoi a fost internată în spitalul din orașul Brescia, Italia unde se afla la evidență; Acest fapt a pus-o în imposibilitate de a achita ratele bancare cu atât mai mult că a început pandemia, au fost sistate activitățile de muncă la toate persoanele inclusiv și a mamei sale, Barbărasă Tatiana care i-a promis că o va susține în achitarea ratelor creditare. La sfârșitul anului 2020, mama, Barbărasă Tatiana i-a trimis suma necesară de a achita ratele de credit și penalitatea. Toată perioada în care nu a achitat ratele creditare, dânsa permanent ținea legătură telefonică cu partea vătămată Sîli Elena, mereu îi comunica să nu își facă probleme că dânsa va achita în întregime ratele față de bancă;

- reieșind din depozițiile inculpatei susținute în întregime de partea vătămată Sîli Elena cât și din alte probe rezultă că între părți s-au format relații civile. Părțile au încheiat între ele o tranzacție prin care o parte, Sîli Elena, s-a obligat cu buletinul său de identitate să obțină de la Organizația de Credit Neguvernamentală „Iute Credit” cu suma de 21 000 lei să cumpere în rate un telefon mobil pentru Barbărasă Elena, iar ultima s-a obligat să achite ratele bancare în locul lui Barbărasă Elena până la stingerea completă a creditului, deci Sîli Elena avea obligațiunea doar să ofere serviciul de cumpărare în credit a telefonului, la rândul său Barbărasă Elena era obligată să achite instituției bancare costul telefonului;

- întru executarea obligațiilor față de Sîli Elena, Barbărasă Elena a început achitarea ratelor calculate de instituția creditară deodată după primirea telefonului în posesie. Așa, Barbărasă Elena la momentul încheierii contractului a achitat rata

de 1800 lei la data de 26.04.2019; la 29.05.2019 a achitat a doua rată în mărime de 1 180 lei; la data de 04.06.2019 a achitat suma de 1 167 lei; la 16.08.2019 a achitat suma de 1200 lei și așa mai departe până în luna noiembrie inclusiv. În așa mod Barbărasă Elena în primele 8 luni a achitat mai mult de 1/3 din contract ce cu mult depășea graficul de achitare;

- în sentința contestată instanța de fond face referire la hotărârea explicativă CSJ din 6 iulie 1992 și din punctul 8 al prezentei hotărâri citează:,, Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament,, (de exemplu: primirea unui bun care trebuie plătit în rate) poate fi considerat drept excrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesie a acestor bunuri avea scopul însușirii lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat;

- faptele expuse în hotărârea plenarii întru tot exclud semnele excrocheriei din acțiunile inculpatei. însă instanța nu a permis inculpatei să beneficieze de asemenea prevederi ale legislației;

- privitor la modul de aplicare a dispoziției art. 190 al. 1 Cod Penal s-a expus Curtea Constituțională în decizia nr. 126 din 1.5.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 190 al. 1 CP;

- în p. 24 a Deciziei nominalizate Curtea a statuat că neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de excrocherie, dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditor până la și pentru încheierea contractului. În asemenea mod s-a expus Procuratura Generală a R.M. în sesizarea din 24.08.2020. nr. 11-1 od 20-5302 adresată procurorilor șefi ai procuraturilor specializate și teritoriale în care la rând cu altele s-a cerut excluderea practicei negative de implicare ilegală în soluționarea unor conflicte civile făcându-se uz de instrumentări penal.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2022 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2023, a fost admis recursul declarat de către avocatul Josan Dumitru, în numele inculpatei, casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2022, în cauza penală în privința inculpatei Barbărasă Elena *****, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată

În ședința instanței de apel la rejudecarea cauzei, avocatul Cazacu Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, cu motivele și temeiurile invocate.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea apelului declarata de către avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena.

Inculpata Barbărasă Elena și partea vătămată Sîli Elena fiind legal citate în ședința instanței nu s-au prezentat, avizele de recepție au fost restituit cu mențiunea ” plecat”, dar prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. Astfel, Colegiul penal audiind participanții la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel respinge apelul, menținînd hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În corespundere cu prevederile art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform prevederilor art.436 Cod de procedură penală, alin. (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. (3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Colegiul penal reiterează că, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă

infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal reține că, Barbărasă Elena la data de 26.04.2019, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin comportament dolosiv, a convins-o pe Sîli Elena să-i procure în credit din numele ei un telefon mobil, după care, în aceeași zi, aproximativ la ora:11:00, au mers împreună la magazinul „Darwin”, situat pe str. Chișinăului 10A, din or.Hîncești, unde asigurând-o pe Sîli Elena că, Barbărasă Elena personal va achita creditul de la Organizația de Creditare Nebancară ”Iute Credit” SRL timp de 24 de luni, cu rata lunară stabilită în contractul de împrumut, a convins-o pe Sîli Elena să întocmească din numele său contractul de procurare în rate a telefonului mobil de model „Iphone X” 64 GB (Silver), nr.IMEI35461094880397, cu valoarea totală de 21 009 lei, însă Barbărasă Elena, odată intrată în posesia telefonului, la însușit, fără să achite prețul acestuia, prin ce a cauzat părții vătămate Sîli Elena o daună în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile intenționate ale Elenei Barbărasă au fost calificate conform prevederilor infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe semnele: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, prin care acțiuni a cauzat victimei daune considerabile.

În ședința de judecată instanței de fond, inculpata Elena Barbărasă fiind audiată, a declarat instanței de judecată că, nu-și recunoaște vinovăția în cele incriminate și că în anul 2019 a rămas fără telefon mobil, din care motiv a rugat-o pe Elena Sîli să perfecteze pe numele ei un credit pentru a-și procura telefonul de model ”iPhone x”. Pe atunci, nu avea suma necesară pentru a procura telefonul care și-l dorea. A scris anterior cerere pentru ai acorda credit pentru telefon dar i-a s-a refuzat că mai avea un credit. Menționează că, a vorbit cu Elena Sîli pentru a perfecta creditul pe numele ultimei, însă Elena va achita suma lunară. Astfel, și-a procurat telefonul de model „iPhone X”, iar până în luna noiembrie a achitat regulat plata lunară a creditului, apoi a început să se simtă rău și a fost internată în spital, din acest motiv nu a achitat o lună și ceva plata lunară, astfel a crescut dobânda plății. După externare a rugat pe mama ei să o ajute să achite creditul, dar

nici ea nu a putut pentru că mama ei tot era infectată cu virusul COVID-19. După aceasta mama i-a trimis bani și i-a dat Elenei Sîli să achite suma pentru telefon. Menționează că, telefonul mobil l-au procurat de la magazinul "Darwin", contractul a fost întocmit pe numele Elenei Sîli. Ea deseori achita plata lunară prin intermediul aplicației "banking" direct către compania de creditare. Telefonul sus menționat l-a primit în momentul întocmirii contractului, în aceeași zi, după care a achitat plată lunară timp de 6-7 luni, după aia nu a achitat o lună, iar după e a fost externată din spital a achitat. La moment aceste telefon este la fetița ei.

La întrebările apărării, inculpata Elena Barbărasă a menționat că, angajații magazinului i-a explicat condițiile de achitare și ea i-a explicat Elenei Sîli că ea va achita plata lunară a creditului. Pînă în anul 2020 a fost foarte bolnavă și nu a avut posibilitatea să achite rata lunară a creditului din motive de sănătate, a fost internată la Spitalul Republican, apoi peste hotarele țării la fel a stat internată. I-ar fi transmis părții vătămate că va achita toată suma, iar Daniela Sîli a insistat asupra părții vătămate să înainteze plângere. Daniela Sîli este cumnata Elenei Sîli. Elena i-a transmis un mesaj cu suma restantă care trebuie să o achite și tot pe atunci procentele care au crescut erau în jur de 700 lei. Sîli Elena i-a comunicat că mama ei a achitat întreg creditul și mai apoi ea a sunat pe mama ei, rugând-o să-i transmită bani să se achite cu Elena. I-a restituit toată suma Elenei Sîli, în jur de 33.500 Lei. Susține în întregime declarațiile oferite astăzi în ședința de judecată, dar la organul de urmărire penală așa i-a spus avocatul să scrie. Avocatul la faza de urmărire penală i-a zis să scrie că, telefonul luat nu cunoaște nimic de el. I-a spus să scrie că Sîli Elena a luat telefonul pentru ea și ea doar a fost cu ea. Avocatul știa că ea anterior a fost condamnată, i-ar fi zis. Indică că pe Daniela Sîli nu o cunoaște, a văzut doar că este soția fratelui Elenei Sîli și ea cunoștea despre faptul că anterior a fost condamnată. Susține că ratele lunare pentru telefon au fost achitate din 26 aprilie pînă în luna noiembrie 2020. I-ar fi dat toată suma Elenei Sîli să închidă creditul în luna ianuarie 2020. Peste un an de zile după ce a fost pornită cauza penală i-a achitat datoria Elenei. Ea a telefonat pe partea vătămată și i-a transmis să fie liniștită că va achita toată suma. Mătușa ei a discutat cu mama Elenei Sîli, comunicându-i că i-a transmis banii Elenei pentru a închide creditul. Astfel, mai târziu i-a arătat Elenei că a achitat creditul, dovada fiind bonul și i-a spus că va înlătura și suma restantă. La faza de urmărire penală nu a fost împotrivă să scrie așa cum i-a zis avocata, ea i-a sugerat așa să scrie.

*Deși, inculpata Barbărasă Elena ***** în ședința de judecată nu a recunosc vina de comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel constată că vinovăția acesteia este confirmată de către mijloacele de probă prezentate de către acuzatorul de stat, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată cum ar fi:*

- *declarațiile părții vătămate Elena Sili*, care fiind prezentă în ședința de judecată a comunicat că, în luna aprilie 2019, în jurul orelor 11:00 aflându-se în s.Lăpușna, s-a întâlnit cu Barbărasă Elena care a rugat-o să cumpere un telefon în credit de la magazinul "Darwin" din mun.Hîncești, dar ce model de telefon nu i-a comunicat, ultima căzând de-acord cu această propunere. Menționează partea vătămată că inculpata Barbărasă Elena nu putea lua credit, deoarece avea un credit pe ea. În aceeași zi au mers în Hîncești, cu automobilul doamnei Elena de model "BMW", au intrat în magazinul "Darwin" împreună și inculpata și-ar fi ales telefonul, pentru care urma să achite lunar suma de 1 700 lei, suma totală a telefonului era de 21 000 lei. Indică că la operatorul magazinului s-a prezentat ea cu buletinul de identitate pentru perfectarea tuturor actelor. După câteva minute a fost telefonată de către operatorul de la compania de creditare "IuteCredit", creditul fiind admis, ele au luat telefonul și inculpata a achitat prima rată lunară. Susține că toate actele de la credit se aflau la inculpata Barbărasă Elena, dar în contract a fost indicat numărul ei personal Elena Sili. După aceasta, Barbărasă Elena a achitat un taxi cu care partea vătămată a mers acasă. Reiterează că inculpata ar fi achitat 3/4 rate lunare a creditului, a mai fost telefonată pe parcurs de către inculpată așa prietenește. După prima lună neachitată de către inculpată, ea a telefonat-o pe Barbărasă Elena și a adus-o la cunoștință, la care inculpata spunea că ea a achitat tot. După aia, cumnata ei ar fi achitat creditul și Barbărasă Elena i-ar fi întors datoria în anul 2021. Primele luni inculpata achita creditul prin card bancar, iar în momentul când nu se achita creditul inculpata era acasă în țară. Partea vătămată menționează că mama ei i-ar fi trimis bani de peste hotare și a achitat creditul, anterior ar mai fi fost parte vătămată pe o altă cauză penală la fel cu Barbărasă Elena, dar nu cunoaște starea de sănătate a inculpatei, însă din spusele ei i-a comunicat că se află peste hotare țării în spital. Inculpata când i-a zis să perfecteze creditul a spus că va achita ratele lunare, la moment careva pretenții față de Elena Barbărasă nu sunt, i-a fost întors prejudiciul în întregime, suma de 31 900 lei i-a fost restituită, este împreună cu penalitatea calculată.

- *fiind audiată suplimentar, partea vătămată* a comunicat instanței că cât timp se afla peste hotarele țării Elena Barbărasă cu ea discuta și i-a spus că trebuie să-i trimită bani deoarece procentele de penalizare cresc. După aceasta a mai telefonat-o și ultima nu i-a răspuns, apoi i-a achitat suma de 1750 EURO, dar banii au fost transmiși mamei, din acest motiv careva pretenții nu sunt față de inculpata Barbărasă Elena. În acea perioadă îi veneau mai multe scrisori de la compania de creditare "Iute Credit", atunci cumnata ei a mers la sediul companiei "Iute Credit", dar nu-și amintește care era suma restantă. Barbărasă Elena atunci îi spunea că ea achită, dar părții vătămate îi veneau scrisori de la compania „Iute Credit”, au venit în jur de 4 scrisori.

- ***declarațiile martorului Zinaida Panainte***, care fiind prezentă în ședința de judecată a comunicat instanței că, cu inculpata este în relație de rudenie, sunt verișoare. Cu aproximativ 2 ani în urmă, Elena a rugat-o să meargă să procure un telefon în credit pe numele ei, ea comunicându-i că nu poate deoarece are un credit luat deja. Anterior la fel a procurat un telefon de model "iPhone" pentru Elena Barbărasă în valoare de 18 000 Lei, aceasta l-a achitat integral, însă a fost o perioadă când nu achita ratele lunare, dar după ce a telefonat și a comunicat acestei, mama ei a achitat datoria. De numărul 068072664 se folosea elena Barbărasă, acesta era numărul de telefon al ei, ea nu s-a folosit de loc de el. Numărul era la abonament, Elena Barbărasă mai avea un număr, după ce a achitat creditorul integral, a mers și a l-a scos de la abonament. După jumătate de an, a fost plecată peste hotarele țării în jur de 3 luni, ar fi restabilit numărul de telefon mai târziu pentru a putea achita mai departe, dar numărul Elenei nu-l cunoaște la moment, nu cunoaște numărul cu cifrele 399 la sfârșit.

- ***declarațiile martorului Vasile Moraru***, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței că, o cunoaște pe inculpata Barbărasă Elena, cu ea rude nu sunt. Menționează că în anul 2019 se afla în orașul Hîncești, le-a luat ca pasagere pe Elena Barbărasă și Sîli Elena, care se aflau la stație și le-a luat spre casă. Sîli Elena s-a urcat pe bancheta din față și avea o sacoșă cu un telefon mobil, arătându-i că are un telefon mobil nou. A lăsat doamnele în s.Lăpușna în centrul satului. Indică că numărul 068861470 este numărul lui de telefon mobil, pe atunci contacta cu Barbărasă Elena, dar nu-și amintește numărul de telefon al ei. Nu își amintește dacă avea numărul Elenei Sîli, dar cu ultima uneori contacta și discutau. Nu cunoaște dacă Sîli Elena a sunat vreodată pe numărul Elena Barbărasă. Atunci presta servicii de taxi și comunica des cu Elena Barbărasă

- *Plângerea părții vătămate Elena Sîli din data de 05.11.2019. /f.d.11/;*

- *Proces-verbal din data de 26.11.2019 privind consemnarea celor constatate, înregistrat în Registrul nr.1 cu nr.937 din 26.11.2019. /f.d.10/;*

- *Procesul-verbal din 14.04.2020 de examinare a actelor prezentate de Sîli Elena. Conform ordonanței din 14.04.2020 recunoscute ca corp delict și anexate la materialele cauzei. /f.d.25-32/;*

- *Procesul-verbal din 11.09.2020 de examinare a actelor prezentate de Barbărasă Elena. Conform ordonanței din 11.09.2020 recunoscute ca corp delict și anexate la materialele cauzei penale. /f.d.158-167/;*

- *Analiza convorbirilor telefonice, acțiune autorizată în baza încheierii Judecătorei Hîncești din 21.02.2020, a dat următoarele rezultate: În telefonul mobil de model "iPhone X 64 Gb (Silver)", cu numărul de IMEI 354861094880397. /f.d.54-139/;*

- *Procesul-verbal din 04.08.2020 de confruntare dintre partea vătămată Sîlie Elena și învinuita Barbărasă Elena /f.d.175-177/;*

Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Barbărasă Elena încadrarea juridică corespunzătoare, și anume conform *prevederilor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe semnele: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, prin care acțiuni a cauzat victimei daune considerabile.*

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatei Barbărasă Elena în comiterea infracțiunii, prevăzute de *art.190 alin.(1) Cod penal* se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume: prin declarațiile martorului și probele scrise cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit textului de apel formulat de către partea apărării în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că ultima pledează pentru pronunțarea unei sentinței de achitare în privința sa, pe motiv că, faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii. Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de către apelantul la caz nu î-și găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei Barbărasă Elena în comiterea infracțiunii, prevăzute de *art.190 alin.(1) Cod Penal*.

Colegiul penal reiterează dispoziția *art.385 alin.1, pct.1-4 CPP al RM* - instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu prevederile *art.51 alin.1 CP* - temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la *art. 52 CP* - se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 CP - se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens Colegiul penal reiterează că, *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea documentelor, ea constituie un concurs de infracțiuni. De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. De exemplu, încheind un contract de antrepriză, luând un avans, el promite să efectueze anumite lucrări; căpătând dreptul la un apartament privatizat al unui pensionar, el se obligă să-l întrețină toată viața pe stăpân; primind unele obiecte în credit, el se obligă să plătească în rate suma neachitată; comandând o masă la restaurant, el își asumă, de obicei, obligațiunea să o plătească etc. În realitate, făptuitorul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și, folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei. Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune că infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Astfel la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată s-a demonstrat cu certitudine că Barbărasă Elena, manifestând un comportament dolosiv, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a indus în eroare pe partea vătămată Sîli Elena și a convins-o să-i procure în credit din numele ei un telefon mobil, în valoare de 21 009 lei, iar după ce a intrat în posesia telefonului, l-a însușit, fără să achite prețul acestuia, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile victimei Sîli Elena.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatei în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că acțiunile Elenei Barbărasă au fost săvârșite cu intenție directă.

Colegiul penal apreciază negativ argumentele cererii de apel, cu privire la faptul că, inculpata nu a avut intenție să nu achite și că nu a dobândit ilicit acest bun, dar a fost internată în spital, din care motiv nu a reușit să achite ratele pentru telefonul mobil procurat, or de către partea apărării nu a fost prezentată în instanță nici o probă în susținerea versiunii inculpatei, precum că ultima nu a avut intenția să însușească telefonul mobil a victimei prin înșelăciune și abuz de încredere și aici este de remarcat faptul că, inculpata Barbărasă Elena, deși i-a promis victimei că va achita telefonul, abuzînd de încrederea părții vătămate, a achitat doar primele rate, după sa sustras de la achitarea ratelor contractuale, chiar și în perioadele cînd nu se afla internată în spital și nu răspunde la telefoane. Or, Colegiul penal apreciază pozitiv declarațiilor date sub jurământ de către martorii acuzării și de către partea vătămată, audiați în ședința de judecată și în cadrul urmăririi penale.

Colegiul penal reține că, partea vătămată Sîli Elena în instanța de fond a comunicat că, nu are careva pretenții față de inculpata Elena Barbărasă, însă în momentul cînd ultima a admis restanțe la plata lunară a creditului, ultima nu răspundea la mesaje și apeluri telefonice, din care considerente partea vătămată, fiind nevoită să achite plata contractului de creditare a telefonului mobil.

Colegiul penal va aprecia critic argumentele apărătorului inculpatei - Dumitru Josan precum că, vinovăția inculpatei Elena Barbărasă nu a fost demonstrată și este bazată numai pe declarațiile părții vătămate și a martorilor și cu multiple încălcări de procedură, motivîndu-se că, aceste declarații în coroborare cu alte probe examinate și cercetate în ședința de judecată nu au demonstrat vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii imputate.

Din analiza probatoriului cercetat rezultă că Elena Barbărasă acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin comportament dolosiv, a convins-o pe Sîli Elena să-i procure în credit din numele ei un telefon mobil, după care, în aceeași zi, aproximativ la ora:11:00, au mers împreună la magazinul "Darwin", situat pe str.Chișinăului 10A, din or. Hîncești, unde asigurînd-o că ea

personal va achita creditul de la Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL timp de 24 de luni, cu rata lunară stabilită în contractul de împrumut, Sîli Elena a întocmit din numele său contractul de procurare în rate a telefonului mobil de model ”Iphone X” 64 GB (Silver), nr.IMEI35461094880397, cu valoarea totală de 21 009 lei, însă Barbărasă Elena, odată intrată în posesia telefonului, la însușit, fără să achite prețul acestuia, prin ce a cauzat părții vătămate Sîli Elena o daună în proporții considerabile.

Instanța de apel conchide că, prin declarațiile neprobate a inculpatei, cât și cu referire la Decizia Curții Supreme de Justiție precum că, Elena Barbărasă nu a achitat câteva rate lunare și în acest sens a acumulat careva restanțe din motiv că s-a aflat internată în spital și a fost bolnavă Colegiul Penal reține, că ultima potrivit materialelor cauze s-a aflat în spital doar în perioada 22 ianuarie 2020 – 07 februarie 2020, acțiunile de escrocherie au avut loc în luna aprilie 2019. Astfel, se concluzionează că, prin declarațiile respective se urmărește scopul eschivării acesteia de la răspunderea penală pentru fapta imputată.

În afară de aceasta, Colegiul penal constată că apelul declarat la caz este unul declarativ, or apelantul la caz nu a probat care anume principii ale procesului penal și normele de drept procedural nu au fost respectate de către instanța de fond la constatare stării de fapt și încadrarea juridică a faptei inculpatului.

Referitor la argumentele despre nevinovăția inculpatei, despre faptul că, instanța la adoptarea a depășit limitele din învinuire, Colegiul penal le consideră absolut declarative și neprobate, or drept celor expuse și în lipsa unor dovezi în susținerea poziției inculpatei, achitarea acesteia nu poate avea loc, iar poziția acuzatorului este legală în fond, bazată pe probe pertinente, concludente și utile, acestea neputînd fi anulate pe motive formale invocate de către inculpată.

Colegiul penal conchide că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Iar, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală al RM, Colegiul penal apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatei în comiterea faptelor imputate.

Totodată Colegiul penal constată că declarațiile inculpatei date în cadrul urmăririi penale pe care le-a susținut în instanța de fond, nu corespund adevărului, și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga totalitate de probe analizată supra, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul procedură penală al RM și care integral demonstrează vina inculpatei în comiterea infracțiunii imputate de art. 190 alin.(1) din Codul penal al RM.

Conform prevederilor art. 3 din Codul penal al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Codul de procedură penală al RM, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală al RM, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) invocă că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În sensul normelor de drept citate supra, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materia penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art. 6 §2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat cu titlu de principiu că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 §2 și obligă inter alia sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 27 din Codul de procedură penală al RM, alin. (1) judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, alin. (2) al aceleiași Legi prevede că nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în apelul formulat de către partea apărării în interesele inculpatului, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței contestate, relevă în mod concludent că instanța de fond legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate, precum și a probelor scrise acumulate la faza urmăririi penale, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct

de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de fond indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins versiunile și dovezile apărării, instanța de fond pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatei Barbărasă Elena a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin.(1)Cod Penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (Hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Pe lângă aceasta, apelul formulat împotriva sentinței instanței de fond, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 3. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11/ 1), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că fapta prejudiciabilă a fost comisă de către inculpat, iar apelul declarat este vădit nefondat.

Pe cale de consecință, reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei

raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP al RM și apreciindu-le în sensul art.101CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția Barbărasă Elena în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.1) Cod penal, dovedită integral – pe semnele: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, prin care acțiuni a cauzat victimei daune considerabile.

Instanța de apel, concluzionează că declarațiile inculpatei Barbărasă Elena cu privire la nevinovăția sa sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt contrare tuturor probelor acumulate, administrate și cercetate în ședința de judecată, acestea urmărind un singur scop - evitarea de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Cât privește argumentul avocatului privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat și care contravine circumstanțelor faptice stabilite în ședința de judecată, considerându-l drept o versiune de apărare, care contravine probelor acumulate la dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată.

Prin urmare, Colegiul Penal a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate absolut justificat.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de posibilitatea executării pedepsei de către inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal ca circumstanțe atenuante în privința inculpatei Barbărasă Elena, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuează răspunderea penală, de către instanță nu a fost stabilită.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal - ce agravează răspunderea inculpatei Barbărasă Elena, nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatei să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

De asemenea, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a ținut cont și de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Colegiul penal consideră, prima instanță corect a stabilit pedeapsa ținând cont de persoana inculpatei și poziția ultimei vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și fost comisă infracțiunea.

Prin urmare, necătînd la faptul că sancțiunea art.190 alin.1 Cod penal, prevede mai multe categorii de pedepse penale cum ar fi: amenda judiciară, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoarea, instanța de judecată corect a decis în vederea aplicării în privința inculpatei Barbărasă Elena a unei pedepse sub formă de amendă judiciară.

Astfel, decizia instanței privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă din rîndul pedepselor prevăzute de sancțiunea articolului incriminat, în privința inculpatei Elena Barbărasă, este condiționată de circumstanțele stabilite în ședința de judecată și anume de faptul că ultima a restituit prejudicial cauzat părții vătămate, este unica întreținătoare al copilului său minor, este invalidă de gradul II și necesită intervenție chirurgicală în timpul apropiat, din care considerente nu poate efectua careva munci, iar izolarea acesteia în continuare de societate, reieșind din scopul legii penale, ar avea un imbold negativ atît asupra copilului, cât și asupra inculpatei prin prisma corejării acesteia și procedurii de punere în executare a pedepsei.

Astfel, reieșind din comportamentul inculpatei Barbărasă Elena la judecarea cauzei, de personalitatea acesteia, care este unica întreținătoare a copilului minor de pînă la 8 ani, instanța de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei Barbărasă Elena este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art.190 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, instanța de judecată, justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei Barbărasă Elena este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 64 alin. (1)-(3/1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mai mult, Colegul penal reține că, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatei Barbărasă Elena o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, decât cea cu amendă, motiv că inculpata pe lîngă cele menționate mai sus, a restituit integral prejudiciul părții vătămate.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, circumstanțe aplicabile în speța dată.

Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile și pornind de la aprecierea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal- Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatei Barbărasă Elena instanța de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către inculpați, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpată a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

În afară de aceasta, Colegiul penal reține că, conform materialelor anexate la cauza penală a constat că inculpata Barbărasă Elena a fost condamnată prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 25.06.2020 în baza art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, prin care i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, iar în corespundere cu prevederile art.96 alin.(1) Cod penal, ultimei i-a fost amânată executarea pedepsei până la împlinirea copilului Chilianu Nicoleta a.n.02.10.10.2013, a vârstei de 8 ani.

Prin urmare, acuzatorul de stat în ședința de judecată, a solicitat instanței să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, de inclus pațial în termenul pedepsei durată pedepsei stabilite în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.06.2020, prin care a fost condamnată în baza art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, iar în corespundere cu prevederile art.96 alin.(1) Cod penal, amânată executarea pedepsei până la împlinirea copilului Chilianu Nicoleta, a.n.02.10.2013, a vârstei de 8 ani – stabilindu-i definitiv pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În urma celor indicate supra și aplicabile prin prisma art.96 Cod penal, se reține că, persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave,

deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVI, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

(1/1) La amînarea executării pedepsei în condițiile alin.(1) din prezentul articol, instanța de judecată poate obliga persoana condamnată să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6).

(2) În cazul în care vreuna din persoanele condamnate, menționate la alin.(1), refuză să-și exercite drepturile și obligațiile părintești sau încalcă condițiile probațiunii după avertismentul făcut de organul care exercită controlul asupra comportamentului persoanei condamnate față de care executarea pedepsei a fost amînată, instanța de judecată, la propunerea organului nominalizat, poate să anuleze amînarea executării pedepsei și să trimită persoana condamnată pentru executarea pedepsei la locul stabilit în hotărîrea judecătorească.

(3) La atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, instanța de judecată, la demersul organului de probațiune:

a) liberează persoana condamnată de executarea părții neexecutate a pedepsei;

b) înlocuiește partea neexecutată a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă;

c) trimite persoana condamnată în instituția corespunzătoare pentru executarea părții neexecutate a pedepsei.

(4) Dacă în perioada amînării executării pedepsei persoana condamnată săvîrșește o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85.

Instanța de judecată a considerat că, este în imposibilitate de a aplica în privința inculpatei Barbărasă Elena prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

Or, se reține faptul că, Biroul de Probațiune Hîncești pînă la momentul retragerii instanței în camera de deliberare nu a înaintat un asemenea demers prin care ar fi solicitat instanței de judecată să se expună asupra pedepsei stabilite în privința inculpatei Barbărasă Elena prin decizia Curții de Apel Chișinău, la fel și prevederile art.85 Cod penal, sunt inaplicabile, din motiv că, la data comiterii infracțiunii (26.04.2019) Sentința emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din data de 17 iunie 2019 nu era definitivă și irevocabilă, în acest sens fiind emisă Decizia Curții de Apel Chișinău și a Cuții Supreme de Justiție din data de 22 iunie 2021.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, Colegiul penal reține că, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei Barbărasă Elena, a luat în considerație și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Reieşind din cele enunţate, Colegiul Penal conchide de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinţei Judecătoriei Hînceşti, (sediul Central) din 11 februarie 2022.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena şi menţine, fără modificări sentinţa Judecătoriei Hînceşti, (sediul Central) din 11 februarie 2022, emisă în privinţa **Barbărasă Elena** în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Decizia este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni, de la data pronunţării deciziei motivate.

Preşedintele şedinţei, judecător
Juganari

Marcel

Judecătorii
Cojocari

Elena

Ion Bulhac

Dosarul nr.1a-1756/23
Central)
1-20148832-02-1a-24112023

Judecătoria Hîncești, (sediul

Judecător Ion Dadu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

23 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Judecătorilor

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatei

Marcel Juganari

Elena Cojocari și Ion Bulhac

Beatrice Pascari

Devder Djulieta

Dumitru Cazacu

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea:

Barbărasă Elena *****, născută la *****, originară *****, moldoveancă, studii 9 clase, nesupusă militar, invalid gradul II, activează în calitate de operator la ***** un copil minor la întreținere, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP:***** anterior judecată, cu antecedente penale:

- Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în baza art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal – 4 ani și 8 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei. În corespundere cu prevederile art.96 alin.(1) Cod penal amânată executarea pedepsei pînă la împlinirea copilului Chilianu Nicoleta, a.n.02.10.2013, a vîrstei de 8 ani.

- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.06.2020 condamnată în baza art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal cu 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei. În corespundere cu prevederile art.96 Cod penal, amânată executarea pedepsei pînă la împlinirea copilului Chilianu Nicoleta, a.n.02.10.2013, a vârstei de 8 ani;

- de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 03/02/2021 - examinată la 03/02/2022; în instanța de apel din data 25/03/2022 - examinată la 05/10/2022; în instanța de recurs din data de 24/11/2023 – 23/04/2024.

Avocatul Cazacu Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, ultima nu s-a prezentat în ședință, solicitînd examinarea cauzei în lipsa ei.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea apelului declarata de către avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatei Barbărasă Elena.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Dumitru Josan în interesele inculpatei Barbărasă Elena și menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 11 februarie 2022, emisă în privința Barbărasă Elena în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni, de la data pronunțării deciziei motivate.

Președintele ședinței, judecător
Juganari

Marcel

Judecătorii
Cojocari

Elena

Ion Bulhac

