

Dosarul nr. 2r-2468/17

DECIZIE

18 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios cdmministrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „MMD” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 septembrie 2017, emisă în pricina civilă la cererea depusă de SRL „MMD” către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX privind contestarea actelor de executare,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 16 mai 2016, debitorul SRL „MMD” s-a adresat în instanță cu contestație către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX privind contestarea actelor de executare.

În motivarea cererii debitorul a indicat că, prin decizia de control din 15 ianuarie 2015, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a dispus efectuarea controlului în cadrul SRL „MMD”.

În rezultatul controlului, a fost întocmit actul de control nr. 07492 din 06 februarie 2015, potrivit căruia în depozitul uscat, destinat păstrării legumelor, lipsea higrometru psihrometric pentru măsurarea umidității aerului declarată de producător pe eticheta produsului. La fel, a fost întocmită prescripția nr. 03271 din 06 februarie 2015, prin care a fost acordat termen de 30 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Drept urmare, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 10163 din 06 februarie 2015, pe faptul neasigurării metrologice cu mijloace de măsurare pentru verificarea condițiilor de păstrare a conservelor, fapta contravențională fiind confirmată prin actul de control.

Relatează debitorul că, prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor nr. 131/2015 din 10 martie 2015, a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei.

Invocă debitorul netemeinicia și ilegalitatea actului de control, a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Pe cale de consecință, consideră drept ilegală și încheierea privind intentarea procedurii de executare, ca fiind emisă în baza unui act contrar legii.

Solicită debitorul repunerea în termenul de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc Popa Ana nr. 006s-863/2016 din 25 aprilie 2016 privind intentarea procedurii de executare.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 60, art. 61 Cod de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 septembrie 2017, cererea de repunere în termen a fost respinsă, contestația fiind respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

Exprimându-și dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 20 octombrie 2017 SRL „MMD” a contestat-o cu recurs.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează

curgerea termenului este cea ai comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii din 19 septembrie 2017. Astfel, nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care termenul a început să curgă.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat cu respectarea termenului de contestare.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea recursului, SRL „MMD” a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în prima instanță.

Solicită recurența casarea încheierii primei instanțe și anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 006s-863/2016 din 25 aprilie 2016 privind intentarea procedurii de executare

Intimații nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de debitor și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, bazată pe cercetarea multiaspectuală a probatoriului administrat, fiind în concordanță cu normele pertinente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, în rezultatul controlului de stat efectuat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor la SRL „MMD”, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 10163 din 06 februarie 2015, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravențional. Fapta contravențională se confirmă prin actul de control nr. 07492 din 06 februarie 2015.

Prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor asupra cazului cu privire la contravenție nr. 131/2015 din 10 martie 2015, a fost aplicată în privința SRL „MMD” sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6 000 lei (f.d. 17).

În corespundere cu art. 11 lit. c) Cod de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege.

Documentul executoriu (decizia APC nr. 131/2015 din 10 martie 2015) a fost depus spre executare silită la executorul judecătoresc Popa Ana.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 006s-863/2016 din 25 aprilie 2016, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu.

Invocând ilegalitatea încheierii de intentare a procedurii de executare, debitorul SRL „MMD” a contestat-o în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediu Râșcani) din 19 septembrie 2017, cererea de repunere în termen a fost respinsă, contestația fiind respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Colegiul reține drept întemeiată concluzia primei instanțe referitor la netemeinicia pretențiilor debitorului.

Potrivit art. 60 alin. (3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit.b) și e) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

În corespundere cu art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Colegiul relevă că temeiurile de contestare, de către debitor, a încheierii de intentare a procedurii de executare sunt exhaustive.

Or, din conținutul dispoziției legale enunțate se desprind doar două cazuri când debitorul poate contesta încheierea privind intentarea procedurii de executare, și anume când a expirat termenul de prezentare a documentului spre executare și când nu a expirat termenul de executare benevolă.

La caz, debitorul pretinde anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare prin prisma ilegalității actului care a stat la baza acesteia, adică decizia APC nr. 131/2015 din 10 martie 2015, care reprezintă document executoriu.

În lumina celor expuse, Colegiul relevă că pretenția debitorului, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare, este inadmisibilă. Or, la caz, nu sunt întrunite temeiurile stabilite expres prin lege.

În altă ordine de idei, Colegiul remarcă și netemeinicia în fond a argumentului debitorului. Or, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 10 martie 2015 a fost verificată de către instanțele de judecată.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația SRL „MMD” privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei APC din 10 martie 2015 (f.d.18-20).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, a fost respins recursul declarat de SRL „MMD”, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 fiind menținută fără modificări (f.d. 21-24).

În atare circumstanțe, Colegiul atestă că argumentele debitorului referitor la aspectele abordate au constituit obiect de examinare în procedură contravențională, fiind constatată legalitatea actelor care au stat la baza încheierii de intentare a procedurii de executare.

Din raționamentele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond precum că încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Sub alt aspect, Colegiul reține drept întemeiate și concluziile primei instanțe referitor la tardivitatea contestației și lipsa temeiurilor de repunere în termen.

Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Reieșind din circumstanțele speței, raportate la textul de lege enunțat supra, se constată cu certitudine faptul omiterii, de către debitor, a termenului de contestare a încheierii din 25 aprilie 2016 privind intentarea procedurii de executare.

Conform art. 162 alin. (2) Cod de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Conform art. 116 alin. (1), (2), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de fond corect a constatat că debitorul, solicitând repunerea în termen, nu a justificat omiterea acestuia și nu a prezentat probe în susținerea solicitării. Or, în lipsa unor circumstanțe care să ateste imposibilitatea obiectivă de a contesta încheierea, prima instanță corect a respins cererea de repunere în termen.

În concluzie, Colegiul relevă că nu au fost depistate careva temeiuri de casare a încheierii primei instanțe, aceasta fiind legală și întemeiată.

Corespunzător, argumentele recursului se resping ca neîntemeiate.

Urmare celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 423, 427 lit. a) și 428, CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de SRL „MMD”.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 septembrie 2017, emisă în pricina civilă la cererea depusă de SRL „MMD” către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX privind contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Judecătoria

Liuba Pruteanu

Virgiliu Buhnaci