

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (Judecător Murguleț M.)  
Dosarul nr. 2ac-479/19  
02-2ac-13042-13062019

## DECIZIE

19 noiembrie 2019  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători  
Grefierul

Maria Guzun  
Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci  
Ecaterina Muhin

examinând în ședința publică cererea de apel depusă de reprezentantul apelantei SRL "Inima Codrului", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Inima Codrului" împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 03 septembrie 2018, SRL "Inima Codrului" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că la 19 iulie 2018, Străisteanu Gheorghe, administrator al SRL "Inima Codrului" a procurat de la SA "Supraten" pentru necesitățile întreprinderii bunuri în sumă de 1232,93 lei.

Notează, că prezentându-se la contabilitate SA "Supraten", aceștia i-au refuzat în eliberarea facturii fiscale în sumă de 1232,93 lei.

Afirmă, că la data de 19 iulie 2018 a expediat în adresa SA "Supraten" o somație prin care a solicitat eliberarea facturii fiscale în baza bonului de casă nr. 0125 din 19 iulie 2018. Însă, pînă în prezent careva răspuns nu a primit.

Solicită obligarea SA "Supraten" să elibereze SRL "Inima Codrului" factura fiscală în baza bonului nr. 0125 din 19 iulie 2018, în sumă de 1232,93 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Inima Codrului" împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată.

La 07 februarie 2019, reprezentantul apelantei SRL "Inima Codrului", a declarat apelul, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea cererii.

În motivarea cererii de apel a relatat că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond; nu a dovedit circumstanțele, considerate ca fiind stabilite; concluziile primei instanțe, expuse în Hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele adevărate ale pricinii; au fost încălcate și aplicate greșit și eronat normele de drept material și procedural.

Reprezentantul apelantului SRL "Inima Codrului", nu s-a prezentat, deși a fost legal citat despre data și ora ședinței de judecată.

Potrivit art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, instanța de apel consideră că, reprezentantul apelantului SRL "Inima Codrului", a fost legal citat despre data și ora ședinței de judecată, și prin prisma prevederilor art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a dispus examinarea pricinii în ordine de apel, în absența acestuia.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului SA "Supraten" Melnic Alexandru, a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărîrii contestate.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la

aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Din materialele pricinii, apelantul invocă că, la 19 iulie 2018, Străisteanu Gheorghe, administrator al SRL "Inima Codrului" a procurat de la SA "Supraten" pentru necesitățile întreprinderii bunuri în sumă de 1232,93 lei.

De asemenea, s-a constatat că, SA "Supraten" nu a eliberat factură fiscală SRL "Inima Codrului".

Ca rezultat, la 19 iulie 2017 SRL "Inima Codrului" a expediat în adresa SA "Supraten" somația, prin care a solicitat eliberarea facturii fiscale în baza bonului nr. 0125 din 19 iulie 2018 în sumă de 1232,93 lei.

Se reține că, SRL "Inima Codrului" nu a primit răspuns la somație.

La caz, SRL "Inima Codrului" la data de 03 septembrie 2018, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd obligarea SA "Supraten" să elibereze factura fiscală în baza bonului nr. 0125 din 19 iulie 2018, în sumă de 1232,93 lei.

Prima instanță, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Inima Codrului" împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul consideră că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărîrea dată este legală și întemeiată, adaptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) și (2) din Codul civil legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, inviolabilității proprietății, libertății contractuale, inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare judiciară a lor. Persoanele fizice și juridice sînt libere să stabilească pe bază de contract drepturile și obligațiile lor, orice alte condiții contractuale, dacă acestea nu contravin legii.

În corespundere cu prevederile art. 514 alin. (1) din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar, în conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul fiscal, fiecare subiect impozabil este obligat să țină evidența întregului volum de mărfuri, servicii livrate și a valorilor materiale, serviciilor procurate. În comerțul cu amănuntul, în sfera prestării serviciilor, subiecții impozabili sînt obligați să țină zilnic evidența tuturor mărfurilor livrate, serviciilor prestate achitate în numerar. Registrele de evidență a procurării și livrării de mărfuri, servicii trebuie întocmite în termen de o lună de la încheierea perioadei fiscale privind T.V.A.

Conform pct. 3 din anexa 5 a Hotărârii Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscal pentru efectuarea decontărilor în numerar utilizator este contribuabil, parte contractantă a operațiunii economice care, potrivit legislației fiscale, are obligația să efectueze decontările bănești în numerar folosind, mașina de casă și de control cu memorie fiscală și/sau terminalul cash-in, iar pct. 8 lit. f) din Regulamentul dat prevede că utilizatorii sunt obligați să elibereze plătitorului bonul de casă emis de MCC pentru operațiunea economică efectuată, care trebuie să corespundă sumei real achitate, iar la cererea plătitorului - să completeze și să elibereze factură sau alt document primar cu regim special în conformitate cu actele normative în vigoare.

Colegiul reține că, potrivit ordinului intern a SA „Supraten” nr.383 din 24 mai 2017 „Cu privire la organizarea activității”, angajații Direcției economice și vânzări vor întocmi facturi fiscale în baza cecurilor prezentate, care nu depășesc 7(șapte) zile calendaristice de la data achitării.

A

În baza aceluiași ordin este prevăzut că cecurile prezentate pentru întocmirea facturii fiscale, se acceptă doar cu condiția prezentării cartelei de cumpărător a agentului economic respectiv.

Colegiul învederează că prin ordinul nr.750 din 28 septembrie 2017 „Cu privire la modificarea și completarea ordinului nr. 383 din 24 mai 2017”, în cazul în care agentul economic solicită eliberarea facturilor fiscale după expirarea termenului de 7 zile calendaristice, se acceptă perfectarea facturii după verificarea aparentei bonurilor prezentate.

Colegiul consideră că instanța de fond just a reținut faptul că reclamantii, în scopul obținerii facturilor fiscale, au prezentat bonuri de plată care au fost eliberate diferitor persoane fizice neidentificate.

În opinia Colegiului, făcând o analiză amplă a bonurile respective, prima instanță a reținut că acestea au fost eliberate mai multor persoane fizice, iar apelanții contrar prevederilor art.118 CPC, nu au prezentat probe ce ar confirma că persoanele fizice care au procurat marfa arătată în bonurile prezentate de dâșii sunt angajați ai SRL „Inima Codrului”.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, în vederea acordării de anumite beneficii, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare companiei SRL „Inima Codrului” i-a fost eliberat cârdul de reduceri SA „Supraten”, însă se atestă că o parte a bonurilor prezentate de către reclamantii spre întocmirea facturii fiscale, nu aparțin cumpărătorului SRL „Inima Codrului”, ci unor persoane fizice.

Respingînd apelul, Colegiul reține că, în cazul în care procurarea mărfii se face de către o persoana fizică în interesul și pentru o persoana juridică, acest cumpărător, la momentul procurării, urmează să prezinte împuternicirile necesare de la agentul economic, fapt ce nu a fost respectat de către reclamantii.

În accepțiunea Colegiului, o altă abordare și o altă soluție, în împrejurările speței, ar conduce la crearea premizilor de fraudare a bugetului de stat, prin restituirea TVA în contul agentului economic pentru preținse operații comerciale, care în realitate nu au avut loc.

Astfel, analizând actele pricinii și ținînd cont de prevederile normelor citate instanța de fond just a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Inima Codrului” împotriva SA „Supraten” privind obligarea eliberării facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată. Or, bonul prezentat pentru eliberarea facturii fiscale, potrivit bazei de date electronice, aparține unei terțe persoane - persoană fizică.

Astfel, instanța de apel, remarcă că prima instanță, corect a conchis că în situația în care bonurile prezentate de către reclamantii nu au fost eliberate pe numele persoanei juridice și mai mult ca atît, SRL „Inima Codrului” nu a prezentat probe că, persoana fizică care figurează în bonul prezentat este angajată a SRL „Inima Codrului”. Or, aceasta urma să prezinte împuternicirile necesare, fapt ce nu a fost respectat de către SRL „Inima Codrului”.

Totodată, instanța de apel nu poate reține argumentele invocate de apelant în cererea de apel la examinarea pricinii, ori ele poartă un caracter declarativ, lipsite de un suport juridic și care vin în contradicțiile cu circumstanțele pricinii.

În conexiunea celor relatate se atestă netemeinicia apelului declarat și legalitatea hotărârii instanței de fond.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

### **d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de SRL "Inima Codrului".

Se menține hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Inima Codrului" împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului  
judecător

Maria Guzun

Judecători:

Liuba Pruteanu

Virgiliu Buhnaci

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (Judecător Murguleț M.)

Dosarul nr. 2ac-479/19

02-2ac-13042-13062019

### **D E C I Z I E**

(dispozitivul)

19 noiembrie 2019  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători  
Grefierul

Maria Guzun  
Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci  
Ecaterina Muhin

examinând în ședința publică cererea de apel depusă de reprezentantul apelantei SRL "Inima Codrului", împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Inima Codrului" împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale,

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de SRL "Inima Codrului".

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Inima Codrului" împotriva SA "Supraten" privind obligarea eliberării facturilor fiscale.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului  
judecător

Maria Guzun

Judecători:

Liuba Pruteanu

Virgiliu Buhnaci