

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)

Dosarul nr. 3a-642/21
2-20085057-02-3a-05052021

DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Clima Vladislav și Palanciuc Ecaterina

Grefier

Grigoraș Valeria

Examinând în ședință publică apelul declarat de către Banca Transilvania împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2021, prin care s-a respins acțiunea înaintată de Banca Transilvania împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ, Colegiul civil,

CONSTATĂ :

Pretențiile reclamantului :

1. La data de 21 iulie 2020, reclamantul Banca Transilvania, prin intermediul avocatului Dorian Chiroșca, s-a adresat în instanța de contencios administrativ, cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 02 iunie 2020 cu privire la cererea de înregistrare a mărcii verbale Banca Transilvania IR 1394465 din 19.01.2018 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra marca verbală Banca Transilvania IR 1394465 din 19.01.2018 pentru toate serviciile din clasa 36 Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal TRANSILVANIA.
2. În argumentarea acțiunii, reclamantul Banca Transilvania a invocat că, cererea de înregistrare a mărcii internaționale cu nr.1394465 a fost depusă spre înregistrare la Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale (OMPI) pe data de 19.01.2018.
3. După ce AGEPI a recepționat cererea și a efectuat examinarea acesteia, pe 25 februarie 2019 a fost emis Avizul provizoriu de refuz privind înregistrarea mărcii, care a fost contestat de Banca Transilvania cu contestația nr.2409 din 23.04.2019.

4. Prin decizia nr.7682 din 05 iulie 2019, AGEPI a considerat contestația ca fiind neîntemeiată, motivul esențial invocat de AGEPI fiind faptul că elementele verbale „Banca” și „Transilvania” în mod separat reprezintă termeni descriptivi, iar elementul verbal „Transilvania” este o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României.
5. Relevă că, la data de 05.09.2019, Banca Transilvania, a depus o contestație împotriva deciziei nr.7682 din 05 iulie 2019. Contestația a fost examinată de Comisia de Contestații, iar la 19.06.2020 a fost emisă hotărârea Comisiei de contestații, recepționată de reclamant la 22.06.2020, în care s-a dispus a respinge revendicarea contestatarului cu menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019.
6. Consideră hotărârea Comisiei de Contestații netemeinică și ilegală, menționând că desemnarea verbală „Transilvania” fiind folosită în combinație cu cuvântul „Banca” a devenit distinctivă pe teritoriul RM și urmează să fie înregistrată fără a fi limitat dreptul exclusiv asupra elementului verbal „Transilvania”, or, pentru consumatorul din RM care beneficiază de servicii din clasa 36 (asigurări; afaceri financiare; afaceri monetare; afaceri imobiliare) desemnarea verbală Banca Transilvania a devenit distinctivă datorită serviciilor financiare prestate de Banca Transilvania, precum și a investițiilor din ultimii ani în promovarea acesteia prin diverse metode, inclusiv mass - media.
7. Informează reclamantul despre datele statistice privind poziționarea mărcii Banca Transilvania în România și peste hotare: Marca Banca Transilvania a fost lansată acum 25 de ani în Cluj-Napoca, România. În prezent, Banca Transilvania a urcat aproape 50 de locuri în clasamentul Brand Finance Banking 500 2019, publicat de The Banker, cu o creștere de 39% a valorii de brand, de până la 242 milioane USD, respectiv, a ratingului de la A+ la AA, BT și este singurul brand bancar românesc în clasamentul menționat pentru perioada anilor 2018-2019. Banca Transilvania, cel mai valoros brand bancar românesc, potrivit analizei Brand Finance (2018 și 2011). Rebrandingul BT, desemnat unul dintre cele mai eficiente transformări de brand la nivel mondial, conform 2018 REBRAND 100® Global Awards (2018). Banca Transilvania, se află pe poziția 24 în Top 100 cele mai puternice branduri românești, realizat de revista BIZ și Unlock Market Research (2018). Un alt studiu demonstrează că, Banca Transilvania, este pe locul 7 în Top Social Brands 2018, în urcare cu 2 poziții față de 2017; clasament realizat de revista BIZ și de Zelist.

8. În Decizia nr. 7682 din 05 iulie 2019, precum și în hotărârea Comisiei de Contestații, AGEPI își motivează poziția sa, invocând argumente precum că desemnările verbale „Banca” și „Transilvania” în mod separat reprezintă termeni descriptivi, iar Transilvania reprezintă o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României.
9. Reclamantul indică faptul că, AGEPI din motivele invocate supra refuză să acorde un drept exclusiv desemnării verbale Transilvania, pe care-l declamează. Reclamantul nu contestă decizia AGEPI de a declama desemnarea verbală „Banca”, având obiecții la declamarea desemnării verbale „Transilvania”.
10. Indică reclamantul că, termenul de „marcă descriptivă” este echivalent cu termenul de „marcă nedistinctivă” care are un sens foarte clar și anume că, în cazul în care o astfel de marcă ar fi fost înregistrată ar exista un pericol sporit ca aceasta fiind folosită pentru anumite produse sau servicii ar putea induce în eroare consumatorul cu privire la originea produselor sau serviciilor. Unica modalitate de a demonstra că marca solicitată spre înregistrare este distinctivă, după cum este stipulat în art.7 alin.(2) al Legii privind protecția mărcii este de a prezenta suficiente dovezi că, până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobândit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate.
11. Reclamantul notează că a prezentat mai multe dovezi care demonstrează că marca Banca Transilvania a dobândit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate, și anume: de la intrarea Băncii Transilvania, în acționariatul BC „Victoriabank” sa (ianuarie 2018), Banca Transilvania, cea mai mare bancă din România, a început replicarea modelului său de business în Republica Moldova. În presa din Republica Moldova, în perioada ianuarie 2018 - martie 2019 au apărut peste 60 de materiale despre Victoriabank și Banca Transilvania.
12. Menționează câteva din ele în exemple de mai jos: Comunicate de presă Victoriabank - Banca Transilvania, publicate pe siteul Victoriabank, în Republica Moldova. Prima unitate Victoriabank deschisă în acest an (martie 2019). Banca Transilvania și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) sunt acționarii majoritari, deținând peste 70% din capitalul social al BC „Victoriabank” SA.
13. La 5 martie 2018, Banca Transilvania și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) au devenit acționari majoritari, având 66,77% din capitalul social al BC Victoriabank SA.

14. Indică câteva dintre articolele din presa din Republica Moldova, despre Banca Transilvania – Victoriabank: - Bancamea.md: Bogdan Plesuvescu, Victoriabank: începând cu anul viitor, ne gândim la extinderea numărului de agenții și sucursale; Bancamcamd: Primele roade ale implicării Băncii Transilvania în Republica Moldova, la Victoriabank; Moldstreet.ro: Acționarul majoritar al Victoriabank a devenit cel mai mare grup financiar din România; Capital.market.md: Pleșuvescu. Victoriabank: Așteptările Băncii Transilvania sunt mari; Clientela vede rate mici la credite și servicii ca în România; Deschide.md: Banca Transilvania a mai dobândit 5.2% din Victoriabank; Timpul.md: Banca Transilvania a mai cumpărat câteva acțiuni din Victoriabank; Publika.md: Banca Transilvania wishes to purchase remaining 33.23% of shares from Victoriabank; Unidmedia: Banca Transilvania vrea să preia restul de 33.23% din acțiunile Victoriabank Timpul.md: Oficial - Banca Transilvania a devenit acționar al Victoriabank; Hotnews.md: Banca Transilvania a mai cumpărat 5,42% din Victoriabank; Tribuna.md: Premierul - Venirea Băncii Transilvania în Republica Moldova constituie un semnal încurajator și pentru alți potențiali investitori; Radio Chișinău; Venirea Băncii Transilvania în capitalul Victoriabank influențează pozitiv dezvoltarea instituției; Tvmoldova.md: Filip - Venirea Băncii Transilvania în Republica Moldova este un semnal și pentru alți investitori; Coditidanul.md: Banca Transilvania l-a trimis pe Bogdan Plesuvescu în Republica Moldova ca să preia conducerea Victoriabank; Politika.md: Bogdan Plesuvescu va prelua conducerea Victoriabank; ProTV.md: Banca Transilvania l-a trimis pe Bogdan Pleșuvescu în Moldova să preia conducerea Victoriabank; Timpul.md: Reacția BERD la tranzacția Banca Transilvania; Bancameamd: Banca Transilvania a devenit acționar al Victoriabank; Jumal.md: Banca Transilvania a devenit acționar Victoriabank; Evenimentul.md: Banca Transilvania a devenit acționar Victoriabank; Timpul.md: Venirea Băncii Transilvania în Moldova a transmis un semnal pentru investitori; Stiri.md: Bloomberg despre venirea Băncii Transilvania pe piața din Moldova – semnal puternic pentru băncile occidentale.
15. Menționează despre evenimente comune realizate dintre Banca Transilvania & BT în Republica Moldova și comunicate de presă ale Băncii Transilvania în legătură cu Victoriabank: După plantarea Pădurii Transilvania, urmează Pădurea Victoriabank în Republica Moldova (martie 2019); Primele roade ale replicării modelului de business al Băncii Transilvania în Republica Moldova, la Victoriabank (februarie 2019); Membri noi în managementul Victoriabank (martie 2018); Banca Transilvania a devenit acționar al Victoriabank BT și BERD,

parteneriat strategic pentru susținerea antreprenorilor și economiei din Republica Moldova (ianuarie 2018); Banca Transilvania intenționează să investească în una dintre cele mai mari bănci din Republica Moldova - Victoriabank (noiembrie 2017); Articol pe Blogul BT: Victoriabank și victoriile sale. Povestea primei bănci din Republica Moldova.

16. Reclamantul menționează că, toate acțiunile și evenimentele enumerate supra, care au fost organizate de Banca Transilvania, au avut un scop bine definit și anume de a promova serviciile financiare pe care le prestează Banca Transilvania, precum și a face cunoscută Banca Transilvania în rândul consumatorilor din RM, iar la data de 01.10.2019 avea un număr de 23.884 de clienți activi ai băncii, să se declare că sunt cetățeni ai RM.
17. Indică despre faptul că, pe teritoriul RM sunt retransmise posturi de televiziune din România, precum și este prezentă o bună parte din presa din România, iar despre serviciile prestate de Banca Transilvania consumatorul din RM a cunoscut/aflat cu mult timp înainte de intrarea Băncii Transilvania pe piața financiară din RM.
18. În baza acestor argumente de fapt și de drept, concluzionează reclamantul că desemnarea verbală „Transilvania” a obținut o distinctivitate în RM și urmează a fi înregistrată fără a fi invocată limitarea dreptului exclusiv.
19. Menționează că, în hotărârea Comisiei de Contestații, se constată că anume pentru investițiile masive pe care compania reclamantă le-a făcut în promovarea imaginii mărcii sale, marca a devenit distinctivă. Respectiv această nu poate fi descriptivă. Prin urmare, consideră că temeiul juridic invocat de Comisia de contestații și anume prevederile art. 10 din Legea privind protecția mărcilor decade.
20. A indicat și despre faptul că, în România, marca cu nr.144847 Banca Transilvania a obținut protecție fără a fi invocată limitarea dreptului exclusiv asupra desemnării verbale Transilvania, or, careva observații cu privire la protecția mărcii nu sunt.
21. În consecință, însăși țara de origine, în care se află geografic ținutul Transilvania nu a considerat că înregistrarea urmează să aibă loc cu limitarea dreptului exclusiv, adică cu desclamare. În acest context invocă prevederile art.6^{quinquies(telle quelle)} din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale și a solicitat să fie admisă marca spre înregistrare așa cum a fost ea înregistrată pe teritoriul țării de origine.
22. Comisia de Contestații a comentat aplicarea prevederilor art.6^{quinquies(telle quelle)} în speță, la fila nr.10 a hotărârii, iar concluziile făcute sînt ambigue și contravin spiritului legii, precum și contravin constatărilor efectuate în hotărârea Comisiei

de contestații. Alin. (1) al art.6^{quinquies(telle quelle)} care prevede că, orice marcă de fabrica sau de comerț înregistrată reglementar în țara de origine va fi admisă la depunere și va fi protejată așa cum este ea în celelalte țări ale Uniunii, sub rezerva celor indicate în prezentul articol.

23. Relevă că norma respectivă este aplicabilă în speță, deoarece reclamantul a prezentat proba că marca Banca Transilvania este înregistrată în România, fără a fi desclamată.
24. Învederează reclamantul că potrivit alin.(2) lit. b) din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale, mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: când ele sunt lipsite de orice caracter distinctiv sau când sunt compuse exclusiv din semne sau indicații putând să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine a produselor sau data producției sau când ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială, cinstită și constantă din tara în care se cere protecția. Aici, Comisia de contestații face un comentariu potrivit căruia marca în speță ar indica locul de origine, respectiv prezintă un temei pentru a respinge aplicarea art.6^{quinquies (telle quelle)} din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale.
25. În acest context indică faptul că prevederile alin.b) nu pot fi aplicate în speță, deoarece la fila 8 a Hotărârii, tot Comisia de Contestații constată că deoarece solicitantul este din aceeași regiune și ținând cont că folosește semnul examinat de foarte mulți ani, fiind cunoscut consumatorului din RM, respectiv marca a fost admisă spre protecție pe teritoriul RM și nu a fost respinsă de la înregistrare pe motiv absolut de refuz, dat fiind faptul că elementul „Transilvania” din componența mărcii poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a produselor. Deci, însăși Comisia de Contestații se contrazice.
26. Reclamantul indică și faptul că, potrivit art. 9 al Legii privind protecția mărcilor, scopul înregistrării unei mărci este de a dispune de un drept exclusiv asupra acesteia, care permite titularul dreptului asupra mărcii să interzică terților folosirea neautorizată a acesteia. În cazul în care marca Banca Transilvania va fi înregistrată cu limitarea dreptului exclusiv asupra desemnării Transilvania, oricine ar putea să folosească în activitatea sa de prestări de servicii bancare prevăzute de clasa 36 a desemnării verbale Transilvania (spre exemplu ar putea să apară pe piață companii de împrumuturi de bani cu denumirea Transilvania, servicii financiare Transilvania, credite Transilvania, etc.) fără ca titularul de drepturi să

se poate opune la folosirea desemnării respective de persoane terțe, deoarece nu dispune de dreptul exclusiv asupra acestei desemnări.

27. În aceste condiții, consideră reclamantul că consumatorul va fi dus în eroare cu privire la originea serviciilor date, iar cei care acționează cu rea - credință vor profita de notorietatea mărcii Banca Transilvania, respectiv, imaginea mărcii va avea de suferit.
28. Un argument suplimentar în susținerea poziției reclamantului cu privire la necesitatea înregistrării mărcii Banca Transilvania fără a invoca limitarea dreptului exclusiv este practica constantă privind înregistrarea mărcilor adoptată de AGEPI.
29. Invocă reclamantul că există două înregistrări de mărci, BANK OF AMERICA (numerele 2R 2514 și 2R 8150), care reprezintă o situație identică cu cea din speță, iar AGEPI a înregistrat aceste mărci fără a fi limitat dreptul exclusiv.
30. În opinia reclamantului, argumentul invocat de Comisia de Contestații în hotărârea sa la fila 10 este unul vag, or se face trimitere doar la anumite etape istorice ale existenței sistemului de Proprietate Intelectuală, deoarece instrumentul de desclamară a mărcilor a fost valabil în legislația mărcilor dintotdeauna, respectiv, există anumite excepții de la regula generală și consideră că în cazul dovezilor concludente prin care se demonstrează că marca a devenit distinctivă și nu mai este descriptivă, astfel de excepții pot fi admise, respectiv marca Banca Transilvania poate fi înregistrată fără declamarea desemnării verbale Transilvania.
31. Consideră reclamantul că hotărârea Comisiei de Contestații nu este legală, și nici întemeiată. Anumite concluzii făcute în motivarea de drept a hotărârii sunt ambigue și se contrazic între ele, fiind încălcate și prevederile art.118 alin.(2) Cod administrativ, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune în instanță, solicitându-se anularea actului administrativ și obligarea la înregistrarea mărcii, cu acordarea dreptului exclusiv.

Poziția instanței de fond:

32. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2021, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Banca Transilvania împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 02 iunie 2020; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca verbală clasa 36

Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal Transilvania (f.d.147).

Solicitarea apelantului:

33. La data de 23 martie 2021, avocatul Dorian Chiroșca, în interesele apelantului Banca Transilvania, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d.149).
34. La data de 20 mai 2021, a fost înregistrată cererea de apel motivată (f.d.187-191).

Argumentele părților:

35. În motivarea apelului, apelantul a indicat faptul că, nu au fost examinate probele prezentate care confirmă că prin utilizarea intensă a mărcii Banca Transilvania, a devenit cu siguranță distinctivă, respectiv nu este descriptivă. Menționează apelantul că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material, constatând în mod greșit că utilizarea mărcii nu a atins nivelul minim pentru a face posibilă excluderea aplicabilității art. 10 alin. (1) al Legii privind protecția mărcii.
36. Reprezentantul apelantului Banca Transilvania, avocatul Dorian Chiroșca, în ședința instanței de apel s-a prezentat, solicitând admiterea apelului declarat și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.
37. Prin referința depusă, intimatul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.210-212).
38. Reprezentantul intimatului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Elena Dadu, în ședința instanței de apel s-a prezentat, solicitând respingerea apelului declarat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

39. Analizând temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat, a casa hotărârea instanței de fond și pe cauza dată a da o nouă hotărâre, din următoarele motive.

40. Potrivit art. 240 alin. (1) lit. c) Cod Administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie.
41. După cum s-a constatat, din materialul probator și explicațiile date de participanții la proces, data de la 19.01.2018, la Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale a fost depusă cererea cu nr. 1394465 de înregistrare a mărcii internaționale Banca Transilvania (f.d.1, dosar administrativ), iar la 25 februarie 2019, AGEPI a emis avizul provizoriu de refuz privind înregistrarea mărcii (f.d.9, dosar administrativ).
42. Nefiind de acord cu avizul enunțat, la 23 aprilie 2019, Banca Transilvania a depus către AGEPI contestația nr.2409 (f.d.28-32, dosar administrativ).
43. În rezultatul examinării, prin decizia Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019, s-a acceptat înregistrarea mărcii pentru totalitatea serviciilor revendicate, însă, fără drept exclusiv asupra elementelor „Banca” și „Transilvania”, deoarece aceste elemente nu pot fi protejate independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 43 alin. (3) ale Legii nr. 38/2008 (f.d.36, dosar administrativ).
44. Colegiul atestă că, prin decizia nr.7682 din 05 iulie 2019, AGEPI a considerat contestația ca fiind neîntemeiată, invocând că elementele verbale „Banca” și „Transilvania” (Transilvania - regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României), în mod separat reprezintă termeni descriptivi (f.d.37, dosar administrativ).
45. La 05 septembrie 2019, Banca Transilvania a depus o contestație către Comisia de Contestații a AGEPI, prin care a solicitat anularea deciziei nr.7682 din 05 iulie 2019 (f.d.43-50).
46. Potrivit art. 43 alin. (3) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în funcție de rezultatele examinării de fond, AGEPI adoptă decizia de înregistrare a mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantului în termen de o lună de la data adoptării.
47. Prin hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI din 02 iunie 2020, a fost respinsă revendicarea contestatarului cu menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019 (f.d. 110-120, dosar administrativ).
48. Art. 47 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, prevede că, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către

persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

49. Nefiind de acord cu această decizie, reclamantul s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.
50. Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, dispunând respingerea pretențiilor înaintate.
51. Exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, Banca Transilvania a depus prezenta cerere de apel.
52. Analizând circumstanțele de fapt ale cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței deduse judecării, instanța de apel conchide că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea cerințelor reclamantului, din următoarele considerente.
53. Potrivit art.194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
54. Conform art. 231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
55. În corespundere cu art. 219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
56. Instanța de apel notează că, pentru justa soluționare a cauzei, urmează a se stabili dacă, temeiurile pentru respingerea la înregistrare în Republica Moldova a mărcii verbale „Transilvania”, sunt în corespundere cu normele legale în vigoare și circumstanțele speței.
57. În speță, potrivit deciziei contestate de reclamant, marca solicitată spre înregistrare reprezintă un semn verbal, constituit din două elemente „Banca” și „Transilvania”, care luate împreună formează un semn distinctiv în raport cu

serviciile revendicate în cerere din clasa 36, respectiv, marca, în ansamblu, a fost acceptată spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

58. S-a stabilit că, elementul verbal „Transilvania” din componența mărcii nu a fost înregistrat cu drepturi exclusive pe numele reclamantului, pe motiv că acest element nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă, fiind un termen descriptiv, care arată locul de origine a produselor sau serviciilor.
59. La acest capitol, instanța reține următoarele.
60. Noțiunea de „marcă” este definită în art. 2 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 și reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică și servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
61. Marca are rolul de a distinge produsele și serviciile unei firme de cele ale concurenților și are o importanță economică prin capacitatea de a atrage și a păstra clientela care este tratată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în calitate de „bun”.
62. Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților.
63. Instanța de apel notează că, articolul 7 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, prevede motivele de refuz a înregistrării mărcii.
64. La rândul său, art. 7 alin. (2) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, statuează că, dispozițiile alin. (1) lit. b) - d) nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobîndit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate.
65. Fiind analizat materialul probatoriu anexat la actele cauzei, instanța de apel notează că „Banca Transilvania” constituie un semn în accepțiunea art. 2 al Legii nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

66. După cum rezultă din Certificatul Oficiului de Stat pentru invenții și mărci, apelantul este titularul mărcii „Banca Transilvania”, înregistrată în România, la 21.03.2016 cu nr. 144847, cu durata de protecție a mărcii de 10 ani, pentru serviciile clasa 36 (asigurări, afaceri financiare, monetare, imobiliare) (f.d.42, dosar administrativ).
67. Actele pricinii probează faptul că „Banca Transilvania” a început să fie promovată pe teritoriul Moldovei începând cu anul 2018, fiind demonstrată promovarea semnului pretins spre înregistrare în calitate de marcă (f.d.32-58).
68. Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, stipulează la articolul 6 quinquies pct. B (2), faptul că, mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: 1. când ele sunt de natură să aducă atingere anumitor drepturi câștigate de terți în țara în care se cere protecția; 2. când ele sunt lipsite de orice caracter distinctiv sau când sunt compuse exclusiv din semne sau indicații putând să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine al produselor sau data producției, sau când ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială cinstită și constantă din țara în care se cere protecția.
69. După cum cu certitudine s-a constatat, temeiul legal invocat de AGEPI întru respingerea cererii de înregistrare a mărcii „Banca Transilvania” cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal „Transilvania”, este art. 10 al Legii nr. 38/2008, care stipulează că dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii, care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi.
70. Din motivarea deciziei contestate, se reține că AGEPI și-a argumentat poziția prin faptul că elementele „Banca” și „Transilvania”, în mod separat, reprezintă termeni descriptivi, fiind constatate impedimente pentru înregistrarea mărcii „Banca Transilvania”, pe care AGEPI o consideră descriptivă.
71. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că autoritatea publică, la examinarea cererii depuse, nu a stabilit toate circumstanțele relevante speței, fapt ce a dus la soluționarea eronată a cererii, cât și ulterior, a contestației, și anume nu au fost apreciate corespunzător argumentele Băncii Transilvania referitoare la intensitatea utilizării mărcii și caracterul distinctiv al acesteia, circumstanțe care duc la declararea nulității actului emis de AGEPI.

72. Instanța reține că, pentru a determina caracterul distinctiv al unei mărci și, prin urmare, pentru a aprecia dacă aceasta are un caracter puternic distinctiv, instanța națională trebuie să efectueze o evaluare globală a capacității mai mari sau mai mici a mărcii de a identifica produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată ca provenind de la o anumită întreprindere și, astfel, de a distinge aceste produse sau servicii de cele ale altor întreprinderi.
73. O marcă poate fi înregistrată, dacă este demonstrată, realmente, capacitatea ei de a distinge produsele și serviciile solicitantului de cele ale altor producători.
74. Distinctivitatea unui semn este o noțiune relativă, care se apreciază în raport cu produsul și/sau serviciul pe care semnul urmează să-l identifice, același semn putând fi distinctiv pentru unele produse și/sau servicii și nedistinctiv pentru altele. Pentru a fi distinctiv, semnul nu trebuie să fie original sau nou în sine.
75. În concret, un semn este considerat distinctiv, dacă nu reprezintă un semn uzual, necesar sau generic și nu are un caracter descriptiv al naturii și calităților substanțiale sau al destinației produsului și/sau serviciului. Sunt denumite descriptive semnele care constau exclusiv din termeni ce se referă la natura, condițiile fabricării, calitatea, cantitatea, prețul, destinația ori greutatea produsului și/sau serviciului etc.
76. Instanța de apel apreciază că elementul verbal „Transilvania” a cărui înregistrare cu drept exclusiv a fost solicitată, indică direct consumatorului specificul unor servicii de care poate beneficia, precum și istoricul prestatorului.
77. Astfel, urmare a utilizării intensive a mărcii „Banca Transilvania”, consumatorul va percepe elementul respectiv ca o marcă, adică un semn susceptibil de a deosebi unele servicii de altele care aparțin diferitor prestatori.
78. Colegiul Civil reține că marca „Banca Transilvania” este înregistrată în România, fără o declarație de invocare a neexclusivității (un disclaimer), fapt confirmat prin adeverința Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci confirmă faptul că marca „Banca Transilvania” este înregistrată fără o declarație de invocare a neexclusivității (un disclaimer) pentru elementele verbale din conținutul mărcii (f.d.86).
79. Instanța de apel consideră necesar a menționa faptul că, pentru a considera marca ca fiind distinctivă în sine, urmează ca distinctivitatea să se analizează prin raportare la serviciile a căror înregistrare s-a solicitat în concret.
80. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează faptul că, apelantul Banca Transilvania este din regiunea Transilvania, folosește semnul cerut spre înregistrare de mai mulți ani, fiind cunoscut

consumatorului din Republica Moldova, respectiv cerere de înregistrare a mărcii, urmează a fi admisă spre protecție pe teritoriul țării.

81. La caz, denumirea „Transilvania” poate fi acordată cu drept exclusiv băncii care a solicitat prima această denumire, în baza cererii de marcă, având în vedere că este că instituția financiară cu unul din cele mai înalte grade de dezvoltare din regiune, astfel, dreptul la marcă îi aparține apelantului, ca primului care a depus o cerere, în conformitate cu prevederile legale.
82. Or, Banca Transilvania a depus prima o cerere de marcă, făcând eforturi pentru a face cunoscută compania pe piața din România și Republica Moldova, în vederea diferențierii de alte entități financiar bancare. Astfel, a obținut dreptul de a cere protecție legală pentru elementul „Transilvania” utilizat la identificarea serviciilor lor.
83. La caz, serviciile prestate sub marca „Banca Transilvania” își au origine în regiunea istorică Transilvania, unde este amplasat și sediul companiei apelante, astfel, refuzul autorității publice, pe motivul indicării locului de origine a produselor nu este aplicabil în speță.
84. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că marca este calificată ca un drept de ocupare. Rolul instanțelor naționale este de a aprecia obiectiv similitudinile și riscul de confuzie ce poate fi creat la adresa a două sau mai multe mărci. În acest sens, instanțele trebuie să ia în considerație faptul că interpretarea dreptului la marcă nu trebuie să fie nici prea largă, nici prea îngustă, astfel încât să se evite riscurile pentru concurență cât și să nu denatureze scopul și importanța mărcii.
85. Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului notează că articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale este aplicabil proprietății intelectuale (a se vedea cauza Anheuser Busch Inc. vs Portugalia).
86. Conceptul de „bun”, are un sens autonom, care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale și este independent de clasificarea formală din dreptul național: unele drepturi și interese care constituie patrimoniu pot fi, de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate” și, astfel, ca „bunuri” în sensul acestei prevederi. Ea ajută deținătorul mărcii să-și comercializeze și să-și promoveze produsele, iar marca ajută consumatorii să facă alegerea, protejând și încurajând titularul mărcii să mențină și să îmbunătățească calitatea produselor care poartă această marcă. Înregistrarea mărcii îi conferă titularului dreptul exclusiv de a dispune de marcă, de a o folosi pe teritoriul Republicii Moldova și de a interzice

persoanelor terțe să folosească, fără consimțământul său, în operațiunile comerciale semne identice ori similare în cazul în care o astfel de folosire ar genera risc de confuzie.

87. Astfel, apelantul Banca Transilvania este îndreptățit de a solicita protecția bunului său, inclusiv prin înregistrarea mărcii verbale.
88. Conform art. 21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.
89. Art. 36 Cod administrativ, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.
90. În conformitate cu art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
91. Potrivit art. 28 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului.
92. Conform art. 29 alin. (1) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. Alin. (2) al aceluiași articol statuează că o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.
93. Potrivit alin. (3) din articolul citat, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.
94. Raționamentele expuse de instanța de apel atestă că, în cazul procedurii administrative din speță, acest test de proporționalitate a eșuat, iar hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 02 iunie 2020, emisă de către autoritatea publică este neîntemeiată, contravine legii și

este disproporțională față de scopul urmărit, motiv pentru care urmează a fi anulată.

95. Consecință a celor expuse, urmează a fi admisă și cerința reclamantului privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca verbală „Banca Transilvania” pentru toate serviciile din clasa 36 Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal „Transilvania”.
96. Din considerentele expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel depusă de Banca Transilvania, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2021 și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Banca Transilvania împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil - a admite.
97. În conformitate cu art. 231 – 240 din Codul administrativ, Colegiul Civil,

D E C I D E

Se admite apelul declarat de către Banca Transilvania.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2021, și pe cauza dată, se dă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Banca Transilvania împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală - se admite, se casează hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 02 iunie 2020 și se obligă Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca verbală „Banca Transilvania” pentru toate serviciile din clasa 36 Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal „Transilvania”.

Decizia poate fi atacată cu recurs în termen de 30 de zile de la notificare, la Curtea Supremă de Justiție, în condițiile art. 245 Cod Administrativ.

Președintele ședinței
Minciuna Anatolie

Judecător
Clima Vladislav

Judecător
Palanciuc
Ecaterina

OPINIE SEPARATĂ

La data de 21 iulie 2020, reclamantul Banca Transilvania, prin intermediul avocatului Dorian Chiroșca, s-a adresat în instanța de contencios administrativ, cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 02 iunie 2020 cu privire la cererea de înregistrare a mărcii verbale Banca Transilvania IR 1394465 din 19.01.2018 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra marca verbală Banca Transilvania IR 1394465 din 19.01.2018 pentru toate serviciile din clasa 36 Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal TRANSILVANIA.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2021, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Banca Transilvania împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 02 iunie 2020; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca verbală clasa 36 Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal Transilvania (f.d.147).

La data de 23 martie 2021, avocatul Dorian Chiroșca, în interesele apelantului Banca Transilvania, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d.149).

La data de 20 mai 2021, a fost înregistrată cererea de apel motivată (f.d.187-191).

Prin decizia Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-642/21 din 29 decembrie 2021, s-a admis apelul declarat de către Banca Transilvania.

Conform art. 48 alin. (2) CPC, judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată,

care se înmânează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.

În privința soluției adoptate de instanță, îmi exprim prezenta opinie separată, considerând că, cererea de apel urma a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

Potrivit actelor cauzei, cât și explicațiilor date de părți, la 19.01.2018, la Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale a fost depusă cererea cu nr. 1394465 de înregistrare a mărcii internaționale Banca Transilvania (f.d.1, dosar administrativ), iar la 25 februarie 2019, AGEPI a emis avizul provizoriu de refuz privind înregistrarea mărcii (f.d.9, dosar administrativ).

Nefiind de acord cu avizul enunțat, la 23 aprilie 2019, Banca Transilvania a depus către AGEPI contestația nr.2409 (f.d.28-32, dosar administrativ).

În rezultatul examinării, prin decizia Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019, s-a acceptat înregistrarea mărcii pentru totalitatea serviciilor revendicate, însă, fără drept exclusiv asupra elementelor „Banca” și „Transilvania”, deoarece aceste elemente nu pot fi protejate independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 43 alin. (3) ale Legii nr. 38/2008 (f.d.36, dosar administrativ).

Prin decizia nr. 7682 din 05 iulie 2019, AGEPI a considerat contestația ca fiind neîntemeiată, invocând că elementele verbale „Banca” și „Transilvania” (Transilvania - regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României), în mod separat reprezintă termeni descriptivi (f.d.37, dosar administrativ).

La 05 septembrie 2019, Banca Transilvania a depus o contestație către Comisia de Contestații a AGEPI, prin care a solicitat anularea deciziei nr.7682 din 05 iulie 2019 (f.d.43-50).

Prin hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 02 iunie 2020, a fost respinsă revendicarea contestatarului cu menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019 (f.d. 110-120, dosar administrativ).

Nefiind de acord cu această decizie, reclamantul s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora

solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților.

Din prevederile art. 297 alin. (3), 299 alin. (1), 301 din Acordul de Asociere, art. 2 alin. (2), 8 al Angajamentului de la Lisabona, rezultă că Republica Moldova, prin intermediul organelor sale specializate, este obligată să întreprindă toate măsurile necesare în scopul protejării indicațiilor geografice, să prevină și să oprească utilizarea ilegală a acestora.

Potrivit art. 1 alin. (2) al Aranjamentului de la Lisabona privind protecția indicațiilor locului de origine a produselor și înregistrarea lor internațională, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 1328 din 27 octombrie 2000, țările se obliga să protejeze pe teritoriul lor, conform dispozițiilor prezentului Aranjament, indicațiile locului de origine a produselor ale celorlalte țări membre ale Uniunii speciale, recunoscute și protejate în aceasta calitate în țara de origine și înregistrate la Biroul internațional al proprietății intelectuale (denumit în cele ce urmează Biroul internațional sau Biroul), prevăzut în Convenția pentru instituirea Organizației Mondiale de Proprietate Intelectuală (denumită în cele ce urmează Organizația), pe când în conformitate cu art. 8 alin. (1), acțiuni necesare pentru asigurarea protecției indicației locului de origine a produsului pot fi întreprinse în oricare din țările Uniunii speciale conform legislației ei naționale din oficiul autorităților competente sau la cererea procuraturii.

După cum rezultă din actele cauzei, marca solicitată spre înregistrare de către reclamant reprezintă un semn verbal, constituit din două elemente: „BANCA” și „TRANSILVANIA”, care luate împreună formează un semn distinctiv în raport cu serviciile revendicate în cerere din clasa 36, respectiv marca, *în ansamblu*, a fost acceptată spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

Dat fiind faptul că, solicitantul este din acea regiune, folosește semnul examinat de mulți ani, fiind cunoscut consumatorului din Republica Moldova, marca a fost admisă spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova, însă fără drept exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte.

Astfel, marca nu a fost respinsă de la înregistrare pe motive absolute de refuz și anume în temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 38/2008, or, elementul „TRANSILVANIA” din componența mărcii poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a produselor.

A se menționa faptul că, Transilvania este o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României, astfel, elementul

„TRANSILVANIA” din marca revendicată, poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a serviciilor, precum că acestea ar proveni din această regiune.

Ca urmare, elementul verbal „TRANSILVANIA” din componența mărcii nu poate fi înregistrat cu drepturi exclusive pe numele reclamantului, după cum just a conchis și AGEPI, or, acest element nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă, deoarece reprezintă un termen descriptiv, care arată locul de origine a produselor sau serviciilor, un spațiu geografic.

Astfel, elementul verbal „TRANSILVANIA” nu poate beneficia de protecție independentă, cu drept exclusiv în calitate de marcă, pe numele reclamantului, indicând o regiune geografică, or, acest element poate fi prezent în mărcile diferitor producători/prestator, iar niciunul din titularii acestora nu vor putea invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative ca și în cazul mărcii examinate.

Având în vedere cele expuse, sunt justificate acțiunile AGEPI cu privire la înregistrarea mărcii BANCA TRANSILVANIA nr. IR 1394465 din 19.01.2018, fără extinderea dreptului exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte, deoarece cuvântul BANCA este unul generic, iar denumirea TRANSILVANIA, se referă la o regiune geografică.

Din motivele expuse mai sus, consider că, Colegiul Civil urma să dispună respingerea apelului declarat de Banca Transilvania, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

Ana Minciuna