

## DECIZIE

04 iunie 2015

mun. Chișinău

### **Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău**

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai și Anatolie Doga

examinând recursul declarat de Șeremet Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva SA „Supraten” cu privire la constatarea ilegalității ordinului, împotriva încheierii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 23 februarie 2015, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată

### **A C O N S T A T A T :**

#### **Poziția instanței de fond:**

Șeremet Vasile a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SA „Supraten” cu privire la constatarea ilegalității ordinului de sancționare.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 29.01.2015 de către compania “SUPRATEN” SA a fost emis ordinul Nr. 72 din data de 29.01.2015, prin care s-a dispus sancționarea sa cu “mustrare” în temeiul art. 206 alin. (1) lit. (b) al Codului Muncii.

Respectivul ordin îl consideră ilegal și neîntemeiat și solicită constatarea ilegalității acestuia.

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 23 februarie 2015, cererea de chemare în judecată cu actele anexă a fost restituită în temeiul art. 170 al. 1 lit. a) CPC al RM dat fiind faptul că reclamantul Șeremet Vasile nu a respectat procedura prevăzută de lege, de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

#### **Solicitarea recurentului:**

Șeremet Vasile a declarat recurs, împotriva încheierii primei instanțe din 23 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 23.02.2015, cu restituirea cererii de chemare în judecată cu documentele anexate, în aceeași instanță pentru examinarea ei în fond.

#### **Argumentele părților:**

În motivarea recursului, recurentul a indicat că la data de 18.02.2015, sub numărul 8311, a fost înregistrată în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, contestația asupra ordinului nr. 72 din 29.01.2015, emis de “Supraten” SA.

Susține că instanța de judecată la examinarea cererii depuse a aplicat o lege care nu este aplicabilă raportului juridic litigios, făcând trimitere, în partea motivată a actului contestat, la legea cu privire la contenciosul administrativ.

Consideră că, instanța, cu rea credință i-a restituit cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu încălcarea procedurii prealabile.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, colegiul civil consideră cererea de recurs întemeiată, care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că la 18.02.2015, Șeremet Vasile s-a adresat în judecată, cu cerere către SA „Supraten” privind anularea ordinului de sancționare.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 februarie 2015, cererea de chemare în judecată cu actele anexă a fost restituită în temeiul art. 170 al. 1 lit. a) CPC al RM, dat fiind faptul că reclamantul Șeremet Vasile nu a respectat procedura prevăzută de lege, de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

În motivarea soluției adoptate au fost invocate art. 14, 17 Legea contenciosului administrativ.

Colegiul civil reține că, potrivit art. 1 din legea sus-numită, contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Reieșind din materialele cauzei, litigiul deferit justiției este intentat către o societate comercială care nu are statut de autoritate publică, prin urmare nu poate fi examinat în ordinea contenciosului administrativ.

Potrivit art. 210 alin. 3 CM al RM, ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.

Conform art. 355 CM al RM, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Prin urmare, în cazul litigiilor de muncă, procedura prealabilă nu este obligatorie, respectiv nici nu urma a fi respectată de recurent.

Se reține că prin efectul încheierii din 23.02.2015, accesul la justiție al reclamantului-recurent a fost restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar remedierea încălcării este posibilă prin casarea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată și remiterea pricinii în prima instanță la faza de primire a cereri.

Din considerentele menționate, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a admite recursul declarat și a casa încheierea contestată, restituind pricina în prima instanță, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. art. 426, 427-428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

## **A D E C I S:**

Se admite cererea de recurs, declarată de Șeremet Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva SA „Supraten” cu privire la constatarea ilegalității ordinului, cu remiterea cauzei în aceeași instanță la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai

Anatolie Doga

