

Dosarul nr. 1r-517/23
Buiucani

nr. 1-23126693-02-1r-18102023

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Arina Ialanji

DECIZIE
În numele Legii

05 decembrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

examinând, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces (*în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003*), recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Liliana Beșliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, în cauza penală de învinuirea lui

Bici Nichita *****, născut la ***** originar din r-nul Rîbnița, domiciliat în r-nul ***** , loc. ***** , str. ***** , nesupus militar, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 01.09.2023 – 25.09.2023;

Judecarea cauzei în instanța de recurs : 18.10.2023 – 05.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Liliana Beșliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, Bici Nichita a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, art.364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) Cod penal și s-a condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Bici Nichita s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul Bici Nichita s-a obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

În termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui Bici Nichita urmează a fi luat în calcul perioada deținerii în arest preventiv din 12 iunie 2023, ora 21:10 până la 25 septembrie 2023.

Măsura de reprimare aplicată în privința lui Bici Nichita arestul – s-a revocat, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată.

Acțiunea civilă a lui Lozovan *****, Cheian ***** și Afanasiev ***** către Bici Nichita, s-a respins pe motiv de restituire a prejudiciilor materiale.

Mijloacele materiale de probă (mijloace bănești), restituite părților vătămate Lozovan *****, Cheian ***** și Afanasiev ***** (f.d. 31, 37, 45), a lăsa în proprietatea acestora.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, BICI Nichita, pe parcursul zilei de 12 iunie 2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având calitatea de autor al grupului criminal organizat pentru săvârșirea infracțiunilor de escrocherie, fiind într-o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ele, a săvârșit infracțiunile de escrocherie, adică faptele prejudiciabile și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:*

Bici Nichita împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, aproximativ de la orele 14:00 până la 21:00, prin intermediul unor membri neidentificați ai grupului, au telefonat-o pe partea vătămată Afanasiev *****, care se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, str.*****, și prezentându-se ca reprezentanți al organelor de drept, au indus-o în eroare sub pretextul inventat, precum că ruda apropiată a provocat un accident rutier, în urma căruia a avut de suferit o persoană, iar pentru achitarea serviciilor

medicale și mușamalizarea cazului, au pretins și însușit de la partea vătămată 5000 lei și 1400 euro care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 26880 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 31 880 lei.

Tot el, împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, în jurul orei 18:00, în timp ce partea vătămată Lozovanu *****, se afla la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. *****, au pretins și însușit de la ultima 81 000 lei, 700 euro și 1200 dolari SUA, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 34851 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 115 851 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale ilegale, împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, în jurul orei 16:00, în timp ce partea vătămată Cheian *****, se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, str. *****, au pretins și însușit de la ultima 80 000 lei și 1800 dolari SUA, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 321 17 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 112 117 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bici Nichita, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Penal, după semnele: *”escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat”*.

În ședința de judecată, inculpatul Bici Nichita, fiind asistat de avocatul Gilcă Andrian, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză a declarat recurs, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Liliana Beșliu solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 septembrie 2023, în privința inculpatului Bici Nichita, judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie menținută condamnarea lui Bici Nichita ***** în baza art. 42, alin.(2), art. 190, alin. (4) din Codul penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a*

ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. De menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

În susținerea recursului, acuzarea contestă sentința în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, pe motivul încălcării de către instanța de judecată a principiului individualizării pedepsei penale.

Acuzatorul de stat a invocat că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, s-a bazat pe faptul că inculpatul Bici Nichita ***** nu a fost anterior judecat, nu are antecedente penale, nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate, or în corespundere cu prevederile art. 7, alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Afirmă că potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Opinează că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci, din contra, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după criterii precis stabilite, astfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Indică recurentul că chiar dacă inculpatul Bici Nichita ***** nu are antecedente penale, fiindu-i aplicată o pedeapsă prea blândă, aceasta nu înseamnă că ultimul își va corecta comportamentul, va duce la respectarea ordinii stabilite în societate, ci, dimpotrivă, poate fi predispus la comiterea de noi infracțiuni similare

sau de alt gen, mai ales că infracțiunea comisă de inculpat se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, făcând parte, conform art. 16, alin. (4) din Codul penal, din categoria infracțiunilor grave, ce atentează asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Prin urmare, acuzarea insistă că circumstanțele reale și personale, reținute în sarcina inculpatului Bici Nichita *****, indică la faptul, că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a acesteia, din care motive, se apreciază că aplicarea unei asemenea sancțiuni va atinge scopul pedepsei penale.

Invocă recurentul că instanța de judecată, la individualizarea pedepsei, nu a ținut cont, în principal, de gravitatea infracțiunii, circumstanțele cauzei și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

De asemenea, instanța de judecată nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor menționate mai sus, nu a luat în considerare modalitatea de comitere a infracțiunii. Toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare în privința inculpatului Bici Nichita *****, fără aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, adică fără suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii. Prin executarea reală a pedepsei închisorii, urmează a fi restabilită echitatea socială și, în special, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni din partea inculpatului.

Acuzarea este de părerea că, în această speță, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, se influențează în mod negativ asupra felului în care societatea percepe gradul de restabilire a echității sociale prin actul de justiție, iar reacția coercitivă a statului ca fiind una defectuoasă și inefficientă.

Consideră acuzatorul de stat că blândețea pedepsei este o atitudine contrară scopului procesului penal, generează în comunitate un sentiment acut de insecuritate și creează percepția periculoasă pentru statul de drept, că, în fața unor conduite de genul menționate *supra*, autoritățile statului nu au o reacție fermă, menită să înlăture conduite asemănătoare, iar infractorii vor deveni încrezători în aceea, că vor fi pedepsiți mai blând pentru infracțiunile de genul celor imputate lor.

4. *Procedura citării legale a fost executată.*

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul, inculpatul și părțile vătămate au fost înștiințați legal prin intermediul telefonogramei și citații, recepționate , ce se confirmă prin aviz de recepție (**f. d. 225, 227- 229**) despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a

Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia, de a admite recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Liliana Beșliu, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, de a casa parțial această sentință în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei și trimite cauza în această parte la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

(2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*; d) *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în*

cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Art. 1 CPP, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți

a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

6. *Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.*

7. În prim plan, Colegiul ține să menționeze faptul că cauza penală în privința inculpatului Bici Nichita, a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364¹ CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) *„Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacat cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.”*; alin.(11) *„Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”*

Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, *„Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”*

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”*, iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Analizând textul art. 364¹ alin.(10) și (11) *(în redacția legii noi)* coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală respectivă se va examina în continuare în ordine de recurs.

8. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de

procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Penal, după semnele: *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat*.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale .

Examinând argumentele participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Bici Nichita, just încadrându-le în dispoziția de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Pena, conform indicilor calificativi – *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat*. ”

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Bici Nichita până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹

alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Totodată, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul reține, că vinovăția inculpatului Bici Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Pena, conform indicilor calificativi – *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat* este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de recurs și anume:

- ***Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ inculpatul Bici Nichita,*** vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că în anul 2022 a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Robert Batt și o perioadă de timp au continuat să comunice. Ulterior el a plecat în Federația Rusă, la care ultimul i-a propus de lucru și anume punerea în circulație a mijloacelor bănești, inclusiv cripto valută, dar atunci el a refuzat. A revenit în regiunea transnistreană, și acesta iar i-a propus de lucru în Republica Moldova, activitatea căruia presupunea - să se deplaseze la persoane și să ridice o anumită sumă de bani, după care să o transmită conform destinației care-i va fi comunicată. Detalii cu privire la motivul de ridicare a banilor nu i-a fost comunicat. Cu banii ridicați se deplasa în regiunea transnistreană, unde îi transmitea persoanei responsabile pentru convertirea acestora în cripto valută. Infracțiunea a comis-o cu scopul de profit, iar în cele comise se căiește.

Vinovăția lui Bici Nichita în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- ***Proces-verbal de audiere a martorului Lungu ******** din 12 iunie 2023, care a declarat că, la data de 12 iunie 2023, și-a dat acordul să fie antrenat într-o serie de măsuri speciale de investigații, în vederea identificării persoanelor care comit serii de escrocherii, generic denumite „Victima implicată în accident rutier”. În sensul realizării sarcinilor trasate, la data de 12 iunie 2023, ora 17:28, a primit prin intermediul platformei de comunicare VolP „Telegram”, de la utilizatorul logat ca fiind „*****”, un mesaj, cu indicația de a se deplasa pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, ajungând la adresa în cauză, victima, o persoană de gen feminin, lui necunoscută, i-a transmis un pachet, în care se aflau mai multe haine și bani în sumă de 1400 euro și 5000 lei. Tot la data de 12 iunie 2023, orele 17:55, a primit indicația curatorului „*****” de a se deplasa la următoarea adresă, str. Vasile Alecsandri 46 ap. 6, ajungând la fața locului, a primit de la o persoană de gen feminin, bani în sumă de 1200 dolari SUA, 700 euro și 81000 lei, banii au fost înfășurați într-un pachet cu mai multe haine. Tot la data de 12 iunie 2023, orele 19:55, a primit indicația curatorului „*****” de a se deplasa pe adresa, str. ***** *****, mun. Chișinău, unde o persoană de gen feminin, i-a transmis un pachet, în care se aflau 80000 lei și 1800 dolari SUA. După care, a primit indicația de a se deplasa în direcția or. Anenii Noi, unde se va întâlni cu persoana responsabilă de acumulare a surselor financiare provenite prin escrocherie și să-i transmită banii în sumele indicate supra. Astfel, s-a deplasat în direcția or. Anenii Noi, pe traseu, în regiunea satului Țîntăreni, s-a întâlnit cu o persoană lui cunoscută ca fiind Nichita Bici, ultimul este locuitor a regiunii transnistrene, tot el este cel care l-a angajat în calitate de curier, în cadrul schemei de escrocherie menționată supra. În momentul când s-a întâlnit cu acesta, în vederea transmiterii banilor, acesta a fost reținut de către angajații poliției. Banii conform sumelor indicate supra, i-a predat angajaților poliției. (f.d. 19-20);

- ***Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Lungu ******** din 13 iunie 2023, care a declarat că, la data de 12 iunie 2023, a denunțat organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Buiucani, activitatea ilegală a unui grup de persoane lui necunoscute, care desfășoară pe teritoriul Republicii Moldova, o activitate ilegală, de depozitare a oamenilor de surse bănești, prin inducerea lor în eroare și comunicarea precum că, una din rude apropiate, este implicată în accident rutier. În una din zilele din prima decadă a lunii iunie 2023, dată exactă nu o ține minte, în timp ce se afla în mun. Chișinău, în cercul unor persoane lui puțin cunoscute, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Nichita,

despre care ulterior a aflat că, de fapt îi spune Nichita Bici alias Kit, care este locuitor a teritoriului administrativ necontrolat de către autoritățile constituționale ale Republicii Moldova, numit „Stânga Nistrului”, despre acest Nichita, poate să comunice că, ultimul este logat pe platforma „Telegram” cu nickname *****, după ce au făcut cunoștință, au servit cu acesta câte o bere și a început să comunice pe diverse teme, în cadrul discuțiilor purtate, i-a comunicat acestuia, precum că, duce lipsă de resurse financiare și ar fi interesat să își găsească un loc de muncă bine plătit, ultimul a reacționat la cele spuse de către el, după care i-a spus ceva de gen „Eu am ceva, ce îți pot propune”, după care i-a comunicat precum că, el împreună cu alte persoane, „lucrează cu banii”, explicându-i ceva de gen „primești banii din punctul A și le duci în punctul B”, tot el a menționat precum că, nu este nimic criminal în această activitate, tot el i-a spus, dacă va fi cointerestat, poate să apeleze și să lucreze împreună cu dânsul, lăsându-i numărul său de telefon. Aproximativ peste două sau trei zile, data exactă nu o ține minte, prin intermediul aplicației VoIP Telegram, l-a telefonat pe acest Nichita, logat cu nickname *****, în cadrul discuției purtate, i-a comunicat că, a rămas cointerestat de propunerea acestuia și reieșind din faptul că, are nevoie de bani, este gata să activeze și el, împreună fiind coordonat de către el/ei. La data de 7 iunie 2023, ora exactă nu o ține minte, prin intermediul aplicației de comunicare VoIP „Telegram”, a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat precum că, să fie gata pentru ziua de mâine, adică data de 8 iunie 2023, având în vedere că va ieși la lucru, tot el i-a comunicat precum că, cu el vor lua legătură, alte persoane, care îl vor instrui ce acțiuni urmează să întreprindă. La data de 8 iunie 2023, aproximativ la orele 13:00, a primit un mesaj text, prin intermediul aplicației VoIP „Telegram”, de la utilizatorul logat ca „***** - *****”, cu textul aproximativ „Salut, tu ești de la Kit”, la care el a reacționat și a confirmat că este de la Kit, adică de la Nichita Bici, în următorul mesaj, l-a întrebat, dacă este gata să lucreze, la care el a reacționat, spunându-i că este gata, atunci acesta l-a instruit, spunându-i să-și găsească un taxi liber, cu care să poată circula câteva ore, contra unei plăți de 50 euro, în raza mun. Chișinău, după care să aștepte indicațiile lor, și să se deplaseze la anumite adrese. Peste aproximativ o jumătate de oră, a identificat automobilul de tip taxi, șoferul căruia a fost de acord să circule cu el, după ce a identificat mașina, utilizatorul logat ca „***** - *****”, i-a indicat să facă poze automobilului de jur împrejur, a fost un automobil de marcă „Toyota”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pozele acestuia le-a trimis utilizatorului logat ca „***** - *****”, după ce a urcat în mijlocul de transport, acesta l-a rugat să conecteze serviciul de geolocalizare, prin intermediul aplicației VoIP „Telegram”, pentru ca ultimul să poată urmări în timp real, fiecare pas pe care îl face, la un moment dat, acesta a efectuat un apel video către el, în timpul căruia a solicitat să-i prezinte salonul mijlocului de transport, pentru a se asigura că, este doar el cu șoferul și nu mai sunt careva persoane terțe, aproximativ peste o

oră, după ce a urcat în mijlocul de transport indicat supra, utilizatorul logat ca „***** - *****”, și s-a deplasat la mai multe adrese amplasate în sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân și str. Igor Vieru, unde din mai multe apartamente, a ridicat diferite sume de bani. Tot la data de 08 iunie 2023, aproximativ la orele 19:00, a primit indicația de a se deplasa pe adresa: mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 august nr. 59, către orele 20:00, a ajuns la adresa în cauză, la poartă a fost întâmpinat de către o persoană de gen feminin lui necunoscută, care fără a spune ceva, ia transmis un pachet, în care se aflau bani în sumă de 2020 euro și 100 lire sterline. După care, a primit indicația de a se deplasa până la o adresă anumită, nu cunoaște exact care este adresa, unde în automobilul taxi cu care se deplasa el, a urcat o altă persoană lui necunoscută, care s-a prezentat ca fiind „Costea”, despre acest Costea, inițial a fost anunțat de către curator, utilizatorul logat ca „***** - *****”, după ce în automobil a urcat acest Costea, a primit din nou indicația curatorului de a se deplasa pe adresa precedentă, adică, mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 august nr. 59, ajungând la adresa în cauză, a primit de la aceeași doamnă, bani în sumă de 100 000 lei, după care a urcat în mijlocul de transport de tip taxi, și a pornit deplasarea, adresa a fost indicată de către persoana pe nume „Costea”, care a urcat anterior în taxi. Pe drum, în timp cât se deplasau, a primit indicația de la curator, utilizatorul logat ca „***** - *****”, să îi transmită toți banii acumulați pe parcursul zilei, acestui „Costea”, la un moment dat, ultimul i-a spus taximetristului să stopeze la stația PECO „Lukoil” de pe traseul Chișinău - Anenii Noi, unde l-a rugat să coboare, spunându-i că, pentru astăzi lucru s-a terminat. El a coborât și pentru serviciile acordate, i-au fost transmise 50 euro. În oraș a ajuns cu autostopul. A doua zi, adică la data de 09 iunie 2023, aproximativ la orele 13:00, a primit instrucțiunile de la utilizatorul logat ca „***** - *****”, astfel, conform instrucțiunilor, el a identificat o mașină de tip taxi, nu își mai aduce aminte modelul și marca acestuia, cu care a început deplasarea prin oraș, nu își mai aduce aminte toate adresele la care a fost, însă cu siguranță ține minte că a fost la mai multe adrese din sectorul Ciocana și la o adresă amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă 70, unde a primit de la o persoană de gen feminin lui necunoscută, mijloace bănești în sumă de 60000 lei, 1000 lire sterline și 300 dolari SUA. Toate sumele bănești acumulate pe parcursul zilei, au fost transmise personal lui Nichita Bici, indicația de ai transmite banii lui Nichita Bici, a primit de la curatorul său utilizatorul logat ca „***** - *****”, acesta i-a spus precum că, cu acesta va lua legătură Nichita Bici și să coordoneze cu el locul în care se vor întâlni, pentru ai transmite banii, astfel, acest Nichita Bici, prin intermediul aplicației Telegram, unde este logat ca ***** , l-a rugat să conecteze serviciul de geolocalizare și să pornească pe traseul Chișinău-Anenii Noi, în direcția r. Anenii Noi, undeva la mijloc de drum, acesta a spus să stopeze, la o stație PECO „Lukoil”, unde i-a transmis acestuia pachetul cu toate sumele bănești primite pe parcursul

zilei, acolo acesta i-a transmis în calitate de salariu, suma de 1300 lei, după care tot acest Nichita Bici, a achitat șoferului, pentru serviciile de taxi. Ține să menționeze că, în ziua de 09 iunie 2023, pe lângă utilizatorul logat ca „***** - *****”, care a fost curatorul lui, Nichita Bici alias Kit, care este logat pe platforma „Telegram” cu nickname ***** , cu el a luat legătură și utilizatorul „*****”, acesta s-a prezentat ca fiind Robert, ultimul i-a scris câteva mesaje, dintre care a reținut, „Ascultă totul ce îți spune cutarorul și Kit, adică Nichita Bici”, indicând că el este șeful. În următoarea zi, data de 10 iunie 2023, a fost telefonat de către Nichita Bici, care i-a comunicat ca să ia legătură cu curatorul său, utilizatorul logat ca „***** - *****”, de la ultimul a primit indicația de a se deplasa la două adrese, unde a ridicat anumite sume bănești, pe care conform scenariului anterior, le-a transmis lui Nichita Bici, de la care în acea zi, a primit aproximativ 500 lei. Luni, data de 12 iunie 2023, analizând toate acțiunile pe care le-a făcut, fiind coordonat și controlat de către persoanele indicate supra, și-a dat seama că este implicat într-o schemă de depozitare a banilor de la victime, prin inducerea lor în eroare, comunicându-le că, una din rude este implicată în accident rutier și este necesară achitarea serviciilor medicale și pentru mușamalizarea cauzei penale. Din câte a înțeles el, activitatea acestui grup este controlată și coordonată de către utilizatorul aplicației „Telegram” cu numele „*****”, acesta s-a prezentat ca fiind Robert, care controlează activitatea curatorului: utilizatorul logat în VolP Telegram ca „***** - *****” și deja, Nichita Bici alias Kit, care este logat pe platforma „Telegram” cu nickname ***** , ultimul fiind persoana care l-a racolat și primea de la el banii pe care acesta la rândul său, i-a primit de la victime.(f.d. 21-23);

- - **Proces-verbal de ridicare din 12 iunie 2023**, prin care de la Lungu ***** , au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1400 euro, 5000 lei, 1200 dolari, 700 euro, 81000 lei, 80000 lei, 1800 dolari. (f.d. 25);

- **Proces-verbal de audiere a părții vătămate Lozovanu ******* din 15 iunie 2023, care a declarat că la data de 12 iunie 2023, aproximativ la orele 18:00, a fost telefonată de pe un număr necunoscut la numărul său de staționar ***** , unde i-a fost comunicat, precum că, fiica sa ***** , a fost implicată într-un accident rutier în rezultatul căruia a avut de suferit o persoană, care este internată în spital, astfel, pentru mușamalizarea cazului au solicitat 20 000 euro, aceasta i-a spus că nu are acești bani, însă dispune de 21 000 lei, 1200 dolari SUA și 700 euro. Atunci persoana care era la telefon i-a spus să pună banii într-un pachet, în pachet să pună mai multe haine, printre care să ascundă banii, ce a și a făcut. După care la domiciliul acesteia s-a prezentat o persoană de sex masculin, acesteia necunoscută, nu își mai aduce aminte în ce era îmbrăcată, care a luat pachetul și a plecat într-o direcție necunoscută. Peste o perioadă de timp și-a sunat fiica, ultima i-a comunicat că totul este o minciună și persoanele doar au depozitat-o de bani.(f.d. 28);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2023**, acțiune

procesuală potrivit căreia a fost examinat pachet sigilat în care se află bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, în număr de 12 bucăți, bancnote cu nominalul de 100 euro, în număr de 6 bucăți, bancnote cu nominalul de 50 euro, în număr de 2 bucăți, bancnote cu nominalul de 200 lei, în număr de 50 bucăți, bancnote cu nominalul de 500 lei, în număr de 120 bucăți, bancnote cu nominalul de 1000 lei, în număr de 11 bucăți. (f.d. 29);

- ***Proces-verbal de audiere a părții vătămate Cheianu ******** din 15 iunie 2023, care a declarat că la data de 12 iunie 2023, aproximativ orele 15:00, la numărul de staționar *****, a fost telefonată de către o persoană acesteia necunoscută de gen feminin, care i-a comunicat precum că nora sa *****, a fost implicată într-un accident rutier în rezultatul căruia a avut de suferit o persoană de gen feminin, ultima fiind internată în spital cu diferite traumatisme, totodată, persoana a comunicat precum că, pentru mușamalizarea cazului și achitarea serviciilor medicale sunt necesari bani în sumă de 10 000 euro, la care aceasta le-a spus că nu deține așa sumă, însă are doar 80 000 lei și 2000 dolari, persoana i-a spus să pună banii într-un pachet, împreună cu plapume, și să îl transmită unei persoane de încredere, care se va prezenta la aceasta acasă, peste careva timp s-a apropiat o persoană de gen masculin care a luat banii și a plecat într-o direcție necunoscută. (f.d.34);

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului*** din 15 iunie 2023, acțiune procesuală potrivit căreia a fost examinat pachet sigilat în care se află mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, în bancnote cu nominalul de 1000 lei, în număr de 40 bancnote și bancnote cu nominalul de 500 lei în număr 80 bancnote. Tot în pachetul examinat, au fost depistate 20 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA. (f.d. 35);

- ***Proces-verbal de audiere a părții vătămate Afanasiev ******** din 15 iunie 2023, care a declarat că, la data de 12 iunie 2023, aproximativ orele 17:00-18:00, în timp cât se afla la domiciliul său, a primit un apel telefonic, la numărul său de telefon staționar *****, și apoi a fost telefonată la numărul său de telefon mobil *****, de la mai multe numere de telefoane necunoscute, *****, *****, *****, de către o persoană de gen feminin, acesteia necunoscută, care s-a prezentat ca fiind avocat, și i-a spus să nu închidă apelul, deoarece ea nu are permisiunea să sune de multe ori, plângea la telefon, și i-a spus „Ajutați-mă”, după voce a recunoscut pe nepoata sa *****. Persoana de gen feminin, i-a comunicat că nepoata sa, *****, a provocat un accident rutier cu mașina, trecând la o intersecție neregulamentară, și astfel a lovit o persoană de gen feminin, care se afla la stația de așteptare a transportului public, i-a comunicat că persoana de gen feminin, care a fost lovită se află în stare gravă la spital, și nepoata ei de asemenea este la spital, persoana de gen feminin i-a spus că este nevoie să achite o sumă de bani pentru a achita serviciile medicale și mușamalizarea cazului, după care a întrebat-o câți bani are în

casă, ea i-a răspuns că nu dispune de bani la moment, și vocea din telefon a început din nou a plânge și a cere ajutor și s-a hotărât să o ajute și să-i dea 1400 euro și 5000 lei, la care persoana de gen feminin, i-a răspuns că suma nu este suficientă și persoanele nu vor fi de acord să închidă cazul, doamna de gen feminin, până la urmă a rămas de acord să-i transmită suma de bani menționată, ultima i-a spus să pregătească banii și să-i pună împreună cu mai multe lucruri, pentru ca acestea ulterior să fie transmise în spital, și i-a comunicat că o să se apropie o persoană de gen masculin căruia să-i transmită banii, în acest timp, persoana de gen feminin continua să converseze cu ea, indicându-i că în nici un caz să nu pună receptorul, în jurul de 20 minute, s-a apropiat la ușa apartamentului, o persoană de gen masculin, cu chipiu pe cap și mască medicinală neagră pe față, care nu s-a prezentat, nu a spus nimic, a luat geanta cu lucruri și bani și a plecat. Persoana de gen feminin, a revenit cu un apel și i-a comunicat că banii sunt insuficienți, i-au propus să meargă la bancă, că ei o să-i cheme taxi, dar apoi ținând cont că era după ora 17:00, a spus că băncile nu mai lucrează, a mai fost întrebată dacă mai sunt persoane care la moment ar putea să-i mai dea bani, ea a răspuns că feciorul ei poate să-i mai aducă, la care ultima a refuzat. În continuare la locul faptei au venit colaboratorii de poliție. (f.d.41);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului** din 15 iunie 2023, acțiune procesuală potrivit căreia a fost examinat pachet sigilat în care se află mijloace bănești în sumă de 1400 euro și 5 000 lei. (f.d. 42);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații** (urmărirea vizuală) din 14 iunie 2023, acțiunea procesuală potrivit căreia angajații Secției Investigații Infrațiuni al IP Buiucani a DP mun. Chișinău la data de 12 iunie 2023 au efectuat măsura special de investigație, urmărirea vizuală, în privința lui Lungu *****, autorizată de către procurorul Zamă Sergiu. (f.d. 49);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații** (investigația sub acoperire) din 14 iunie 2023, acțiunea procesuală potrivit căreia angajații Secției Investigații Infrațiuni al IP Buiucani a DP mun. Chișinău la data de 12 iunie 2023 au efectuat măsura special de investigație, investigația sub acoperire, efectuată de către investigator sub acoperire, și a acțiunilor întreprinse de către Bici Nichita, autorizată de către procurorul Zamă Sergiu. (f.d. 55);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații** (livrarea controlată) din 14 iunie 2023, acțiunea procesuală potrivit căreia angajații Secției Investigații Infrațiuni al IP Buiucani a DP mun. Chișinău la data de 12 iunie 2023 au efectuat măsura special de investigație, livrarea controlată a mijloacelor bănești care au fost transmise de către Lungu ***** către unul din membrii grupului criminal infracțional, și anume lui Bici Nichita, autorizată de către procurorul Zamă Sergiu. (f.d. 60);

- **Proces-verbal de audiere a martorului** ***** din 12 iunie 2023, care a

declarat că, activează în calitate de taximetrist în orașul Tiraspol. La data de 12 iunie 2023, aproximativ la orele 17:00, aflându-se în regiunea „Balka” din orașul Tiraspol, unde de el s-a apropiat o persoană, despre care a aflat că îi spune Nikita, în cadrul discuțiilor purtate, acesta a indicat precum că, are nevoie să se deplaseze până în r-nul Anenii Noi și înapoi. El a acceptat, astfel, cu mijlocul de transport de marcă „Toyota” model „Prius”, cu numerele de înmatriculare *****, s-au deplasat în direcția orașului Anenii Noi pe drum, în regiunea satului Țințereni, acesta a rugat să oprească, astfel, a parcat în regiunea unui magazin, peste ceva timp, la fața locului au parcat câteva mijloace de transport, în care se aflau persoane lui necunoscute, care s-au prezentat ca fiind angajați ai poliției, aceștia i-au comunicat lui Nikita, precum că el este reținut. (f.d. 62-63).

11. Astfel, Colegiul penal, cercetînd materialele cauzei penale, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de recurs, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către Bici Nichita, care împreună cu alți membri ai grupului criminal în mod intenționat au indus în eroare părțile vătămate Afanasiev *****, Lozovanu ***** și Cheian *****, astfel prezentându-se ca reprezentanți al organelor de drept, au indus în eroare sub pretextul inventat, precum că ruda apropiată a provocat un accident rutier, în urma căreia a avut de suferit o persoană, iar pentru achitarea serviciilor medicale și mușamalizarea cazului, au pretins și însușit de la acestea diferite sume bănești prin urmare învinuirea adusă inculpatului Bici Nichita, este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art.art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod Pena, conform indicilor calificativi – *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat*”.

12. Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul juridic al acesteia are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea

acestui este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatului Bici Nichita, care împreună cu alți membri ai grupului criminal în mod intenționat au indus în eroare părțile vătămate Afanasiev *****, Lozovanu ***** și Cheian *****, astfel prezentându-se ca reprezentanți al organelor de drept, au indus în eroare sub pretextul inventat, precum că ruda apropiată a provocat un accident rutier, în urma căreia a avut de suferit o persoană, iar pentru achitarea serviciilor medicale și mușamalizarea cazului, au pretins și însușit de la acestea diferite sume bănești.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Bici Nichita este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, corespunzător, este subiect al infracțiunii imputate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

13. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Potrivit prevederilor art.93 Cod penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței

sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importantă pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul, conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În lumina considerațiunilor relatate supra, Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul, Bici Nichita, a atentat la valorile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și în mod secundar a atentat la relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea relațiilor sociale cu privire la la posesia asupra bunurilor mobile și la

libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

14. Potrivit textului recursului înaintat de acuzatorul de stat, se invocă că pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, cu rezonanța socială a acesteia, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate iar în astfel de circumstanțe, prin suspendarea condiționată a pedepsei în privința acestuia, nu se va atinge scopul pedepsei penale și anume corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Colegiul penal, având în vedere argumentele invocate în recursul declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de recurs ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16 Codul penal, infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea

condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

15. Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate, *Colegiul penal* consideră că, instanța de fond pripit a concluzionat că este posibilă corectarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or potrivit materialelor cauzei se atestă că infracțiunea comisă de inculpatul Bici Nichita se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, făcând parte, conform art. 16, alin. (4) din Codul penal, din categoria infracțiunilor grave, ce atentează asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, or în opinia Colegiului penal pedeapsa penală aplicată sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, ținând cont de modul de comportare a inculpatului și atitudinea acestuia față de infracțiunile comise duc la concluzia, că pedeapsa mai blândă aplicată față de inculpat nu-și va produce efectul și nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată.

Reieșind din sensul legislației în vigoare cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, la examinarea cauzelor penale este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanțele inferioare a cerințelor legii la aplicarea pedepselor.

Prin urmare Colegiul reține că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal alin. (1), conform cărora: „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni cât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale, în privința inculpatului Bici Nichita, Colegiul penal a reținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile sus menționate, astfel că recursul declarat de către acuzatorul de stat, în raport cu materialele cauzei, urmează a fi admis, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, or Colegiul penal consideră că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept.

Astfel, discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului Bici Nichita.

16. Subsidiar Colegiul notează că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, or pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar

sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatului, or Colegiul reiterează faptul că, pedeapsa aplicată inculpatului nu a fost individualizată corect, hotărârea atacată nu corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare și există temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia în partea stabilirii și individualizării pedepsei, or ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, de motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, se impune necesitatea verificării corectitudinea stabilirii și individualizării pedepsei stabilite sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării.

Relevant, este și faptul că pedeapsa aplicabilă la caz, nu va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel necontribuind la reeducarea inculpatului, și la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este neîntemeiată, neproportională și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare, luând în considerare legislația procesual penală, precum și jurisprudența CtEDO, în materie penală, care expres prevede că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil, Colegiul penal reține că, sentința pronunțată de către instanța de fond este una nemotivată și neclar expusă, motiv care duce la casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs susține că, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen v. Finlandei § 37(2003), Kuznetsov și alții v. Rusiei § 85. (2007)).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001))

17. Colegiul penal statuează că, cercetând materialele cauzei penale, a constatat că, *instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile*

legale, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.

Instanța de recurs relevă că, prima instanță în cadrul sentinței nu a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, urmând a lua în considerație fapta prejudiciabilă, gravitatea acesteia, persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial această sentință în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei și trimite cauza în această parte la rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

18. Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, casează parțial această sentință în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei și trimite cauza în această parte la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, privindu-l pe Bici Nichita casează parțial această sentință în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei și trimite cauza în această parte la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iurie Iordan

Judecătorii
Cojocari

Elena

Juganari

Marcel