

2 aprilie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

1 componentă:

Președintele completului, judecătorul

judecătorii:

Referieră

Nina Traciuc

Clim Eugeniu și Iurie Cotruță

Lilia Toma

examenînd în cadrul ședinței judiciare publice cererile de apel declarate de Consiliul orașenesc Căușeni, Primăria or.Căușeni și Baltag Ecaterina împotriva hotărîrii și împotriva hotărîrii suplimentare a judecătoriei Căușeni, emise la 19 mai 2014, în pricina civilă nr.2-159/14 întentată la cererea lui Baltag Ecaterina de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Căușeni și Primăria or.Căușeni cu privire la încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Cotruță Iurie, a

constatat

La data de 25 februarie 2014, Baltag Ecaterina a înaintat cerere de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Căușeni și Primăria or.Căușeni cu privire la încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu.

În motivarea acesteia a indicat că, conform pct.2 din decizia Consiliului orașului Căușeni nr.5/2 din 22.06.2005 a fost dispusă eliberarea din funcția de șef-interimar al ÎM „Amenajare și Salubritate”, Căușeni.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 14.07.2010 a fost admisă acțiunea sa și a fost anulată decizia Consiliului orașului Căușeni nr. 2/ din 27.02.2009, dînsa fiind restabilită în funcția de șef-interimar al ÎM „Amenajare și Salubritate”, Căușeni.

Prin decizia nr.7/3 din 15.04.2011, Consiliul orașenesc Căușeni a dispus restabilirea sa în funcția deținută.

Prin dispoziția primarului Primăria orașului Căușeni nr.139 din 17 august 2011 ea a fost restabilită în funcție din 17 august 2011 și din această zi dînsa a început să-și exercite de fapt atribuțiile sale de funcție.

Pînă la înaintarea prezentei acțiuni, nici Primăria orașului Căușeni nici Consiliul orașenesc Căușeni nu i-au achitat în mod benevol salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de timp 22 iunie 2005-17 august 2011.

Consideră reclamanta că prin încălcarea gravă de către angajator a obligațiilor, pentru suportarea frustărilor enorme pînă la repunerea în funcție, care au durat 72 luni, tratarea sa cu dispreț, recurgerea funcționarilor primăriei la acte infracționale pentru acoperirea ilegalităților, a fost prejudiciată moral.

A solicitat reclamanta încasarea din contul Primăriei orașului Căușeni și Consiliului orașenesc Căușeni a salariului pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 248352 lei, compensarea concediului neutilizat în sumă de 18852,63 lei, indexarea salariului neachitat în sumă de 9502 lei, penalitatea pentru întîrzierea achitării în termen a salariului în sumă de 346867 lei, prejudiciul moral în sumă de 50000 lei.

Prin cererea suplimentară din 10.03.2014, reclamanta a majorat cuantumul prejudiciului moral, solicitînd încasarea sumei de 1 000 000 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Căușeni, emise la 19 mai 2014, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina împotriva Consiliului orașenesc Căușeni, Primăria orașului Căușeni cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciului cauzat, s-a admis parțial. S-a încasat din contul Primăriei orașului Căușeni în beneficiul reclamantei Baltag Ecaterina: - salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 22 iunie 2005-15 aprilie 2011 în sumă de 75563,28 (șaptezeci și cinci mii cinci sute așezeci și trei lei 28 bani) lei; - indexarea salariului în dependență de indicele inflației pe perioada 22 iunie 2005-15 aprilie 2011 în sumă de 9502 (cincizeci și nouă mii cinci sute doi) lei; -concedialele pentru concediul nefolosit în sumă de 18852 (optsprezece mii opt sute cincizeci și doi) lei; -sporul la vechimea în muncă în sumă de 36120 (treizeci și șase mii una sută douăzeci) lei; - penalitatea pentru fiecare zi întîrziere și neachitare a salariului pentru perioada 22 iunie 2005-19 mai 2014 în sumă de 247534,56 (două sute patruzeci și șapte mii cinci sute treizeci și patru lei 56 bani) lei; - prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei. Prin hotărîrea suplimentară emisă la 19 mai 2014, s-a dispus încasarea din contul Primăriei orașului Căușeni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13 127 lei pentru pretenția patrimonială și 10 mii lei pentru pretenția nepatrimonială.

La data de 29 mai 2014, Consiliul orașenesc Căușeni și Primăria orașului Căușeni, au depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrii și a hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Căușeni din 19.05.14., dispunînd încetarea procesului.

În motivarea acesteia a indicat că, hotărîrea în cauză o consideră neîntemeiată și ilegală din următoarele considerente:

Prin hotărîrea judecătoriei Căușeni nr.2-558/2006 din 05.07.06. cererea de chemare Oficiului teritorial Chișinău al Aparatului Guvernului și cererea lui Baltag Ecaterina de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Căușeni privind anularea deciziei nr.5/2 din 22 iunie 2005 privind repunerea lui Baltag Ecaterina în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, încasarea a 5% pentru fiecare zi de întîrziere din suma neplătită și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 05.11.08. a fost respins apelul declarat de Baltag E. și menținută hotărîrea judecătoriei Căușeni din 05.07.06.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-536/2009 din 18.03.09. recursul declarat de Baltag E. a fost considerat inadmisibil.

De asemenea prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rh-282/09 din 11.11.09. a fost respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Baltag E. împotriva deciziei CSJ din 18.03.09, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baltag E. împotriva Consiliului orașenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și încasarea penalităților și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu cerințele stipulate în art.265 b) CPC, procesul într-un litigiu, între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe același temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă, se încetează.

Ulterior, la data de 13 iunie 2014, Baltag Ecaterina la fel a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea în totalitate a acțiunii și de încasat salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 22 iunie 2005-17 august 2011 în sumă de 192500 lei, încasarea penalității pentru fiecare zi de întîrziere de neachitare a salariului în sumă de 346867 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei.

În motivarea acesteia a indicat că, prima instanță evaluînd temeinicia pretențiilor înaintate, nu a aplicat corect legea care trebuia aplicată și anume: în privința capătului de cerere privind achitarea compensării integrale a salariului pierdut în legătură cu eliberarea ilegală de la serviciu cu restabilirea ulterioară la același loc de muncă.

civiliu cu restabilirea atenției la aceiași loc de muncă.

Prin acțiunea intentată a solicitat instanței încasarea din contul angajatorului cu titlu de compensare a salariului pierdut din cauză liberării ilegale din serviciu, suma de 248352,00 lei, aferent perioadei de privare ilegală de a munci 23.06.05 - 16.08.11.

Prima instanță a încasat cu titlu de compensare a salariului ratat, salariul mediu pe perioada de absență forțată, utilizând la calculare salariul mediu doar salariu de funcție, 1500,00 lei, pe care îl încasa la momentul eliberării ilegale din funcție. Prima instanță nu a reținut ca determinantă în aspectul reparării revindecate acel fapt că începând cu 01.03.2006 salariul de funcție din care ilegal a fost eliberată s-a majorat constituind 2800 lei lunar. Astfel despăgubirea pentru salariul pierdut urma a fi estimată pentru perioada începând cu 01.03.2006 și până la restabilire din reeșind din salariul lunar de funcție de 2800 lei și nu din salariul de funcție de 1500 lei după cum a procedat prima instanță, încălcându-se și neaplicând astfel corect legea materială prevăzută de art.330 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, care instituie protecția salariatului în privința încasării salariilor ratate din cauza privării ilegale de a munci. Ori din sensul acestei dispoziții speciale, rezultă fără chivoc că salariatul la restabilirea sa la locul de muncă trebuie despăgubit de către angajator prin achitarea salariilor pe care urma să încaseze dacă angajatorul nu comitea eliberarea din serviciu în mod ilegal.

Prin faptul că prima instanță nu a ținut cont și nu a aplicat art.330 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, pretențiilor ce vizează compensarea tuturor salariilor pierdute și revindecate prin acțiune, s-a constituit temeiul de declarare a apelului (prevăzut de art.387 lit.a) Cod de Procedură Civilă) față de Hotărârea Judecătorei Căușeni din 19.05.14 și modificare a acestei hotărâri în partea încasării din contul pîrîtului atregului salariu ratat și anume suma de 157969,68 lei.

Pe cale de consecință din acest ultim motiv urmează a fi ajustată și penalitatea încasată pînă la data pronunțării hotărîrii de către prima instanță, modificînd hotărîrea primei instanțe în partea de încasare a penalității reeșind din suma integrală a salariului spre compensare și nume încasat prin majorarea penalității cu suma de pînă la 545909,76 lei

În contextul art.374 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, solicită instanței de apel, concomitent cu admiterea apelului propriu și încasarea penalității de întîrziere în mărime de 0,1 % aferent achitării salariului ratat pe perioada de după pronunțarea Hotărîrii primei instanțe din 9.05.2014 și pînă la data adoptării deciziei de către instanța de apel, ori pîrîtul nu a executat pînă la moment hotărîrea primei instanțe, nici chiar în partea unui salariu mediu. Penalitatea în această parte va fi precizată la data examinării pricinii în ordinea apelului.

În ședința de judecată reprezentantul apelanților Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria or.Căușeni, cererea de apel depusă de ei a susținut-o pe deplin și a solicitat admiterea acesteia, iar concomitent a solicitat respingerea apelului depus de către Baltag Ecaterina.

Intimata Baltag Ecaterina, cererea de apel depusă de ea a susținut-o pe deplin și a solicitat admiterea acesteia, iar concomitent a solicitat respingerea apelului depus de către Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria or.Căușeni.

Prin referință a indicat că, apreciază acest apel ca fiind formulat în primul rînd contrar prevederilor procedurii în apel, în parte necorespunzător art.372 alin.(1) - (1²) Cod de Procedură Civilă și în al doilea rînd ca fiind unul speculativ eronat raportat la prevederile art.265 lit.b) Cod de procedură Civilă.

Art.265 lit.b) CPC cere ca temeiul acțiunii exact să fie același în coraport cu o procedură judiciară anterioară. În fapt din circumstanțele acțiunii în speță, la temeiul acțiunii a fost pusă Decizia(angajatorului) Consiliului Orășenesc Căușeni nr.7/3 din 15.04.2011 prin care (pct.2) s-a restabilit în funcție șeful interimar (...). Astfel, comparativ cu cele relatate de copîrți prin apelul declarat, vădit se vede că temeiul acțiunii anterioare nu este și nu poate fi același cu acțiunea în speță, ori la acea dată de 18.03.2009 (soluția irevocabilă a CSJ) repunerea în funcție reprezenta un capăt de revendicare bazat cu totul pe alte temeiuri, revindecare care s-a rezolvat pe cale extrajudiciară. Iar acțiunea pendinte urmărește interesele ce derivă efectele actului juridic: Decizia (angajatorului) Consiliului Orășenesc Căușeni nr.7/3 din 15.04.2011 de repunere în funcție, care cu mult ulterioară situațiilor puse la baza apelului de către copîrți. Din acest ultim considerent, apreciază doar ca speculativ apelul formulat de către copîrți, ori invocarea acestor stări sub pretextul art.385 alin.(1) lit.e) CPC este una vădii greșită și și necultivat juridic prin normele de drept procesual.

Art.372 alin.(1) - (1²) Cod de Procedură Civilă, în contextul echilibrabilității unui proces judiciar, cere atît părților cît și instanței de apel să se abțină de la prezentarea și reținerea spre administrare a probelor noi care nu au fost prezentate în primă instanță. Din materialele dosarului se rezultă că copîrții au invocat în primă instanță circumstanțele și probele aferente pe care le-au invocat în apelul declarat, ba chiar din potrivă copîrții express au recunoscut parțial acțiunea reclamantului. Pe această notă, solicită instanței de apel să nu rețină probele prezentate de copîrți în susținerea apelului, astfel apelul devenind doar declarativ, ceea ce este pasibil de respingere, ceea ce de fapt și solicită prin prezenta referință: respingerea ca nefondat a apelului declarat de către coapelanții alăturați Consiliul orășenesc Căușeni, Primăria Căușeni.

În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) din CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Cum rezultă din materialele pricinii, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 19 mai 2014, (f.d.149,156), iar cererea de apel a fost depusă de către Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria orașului Căușeni la 29 mai 2014, (f.d.160), și respectiv cererea lui Baltag Ecaterina la data de 13 iunie 2014, (f.d. 161). Astfel, colegiul constată că apelurile au fost depuse în termen.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, consideră că cererea de apel declarată de către Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria orașului Căușeni este întemeiată și urmează a fi admisă, iar cererea de apel depusă de Baltag Ecaterina este eîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 373 CPC al RM, (1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor prezentate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în apelul de către participanții la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul probelor invocate în primă instanță.

(4) Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelanțului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) lit.c) din CPC al RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu prevederile art.386 alin.(1) lit.a) și d) din CPC al RM hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, sau normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

După cum rezultă din materialele pricinii, conform pct. 2 din decizia Consiliului orașului Căușeni nr. 5/2 din 22.06.2005 Baltag Ecaterina a fost eliberată din funcția de șef-interimar al ÎM „Amenajare și Salubritate”, Căușeni. (f.d.5);

Prin decizia Consiliului orașului Căușeni nr.8/14 din 28.10.2005, a fost modificat punctul 2 al deciziei nr. 5/2 din 22.06.2005 și a fost indicat motivul concedierii art.86 alin.(1) lit.c) CM,(f.d.6-8).

Ulterior, prin decizia Consiliului orașului Căușeni nr.4/20 din 22 mai 2008, a fost abrogată decizia Consiliului orașului Căușeni nr.8/1 din 28.10.2005,(f.d.6-8).

Prin decizia Consiliului orașului Căușeni nr.2/5 din 27.02.2009, pct.1 a fost abrogată decizia Consiliului orașului Căușeni nr.4/20 din 22 mai 2008,(f.d.6-8).

La 25 martie 2009 Direcția Teritorială Control Administrativ Căușeni s-a adresat la judecătoria Căușeni cu o cerere de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Căușeni, în care a solicitat anularea deciziei nr.2/5 din 27.02.2009 cu privire la reexaminarea deciziei nr.4/20 din 22.05.2008.

Prin hotărîrea judecătorei Căușeni din 16 aprilie 2010 acțiunea înaintată de Baltag Ecaterina și Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a fost respinsă.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 14 iulie 2010 au fost admise recursurile declarate de Baltag Ecaterina și Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat. A fost casată hotărîrea judecătorei Căușeni din 16 aprilie 2010 și s-a emis o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Baltag Ecaterina și Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat. A fost anulată decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr.2/5 din 27.02.2009 „Cu privire la reexaminarea deciziei Consiliului orașenesc Căușeni nr.4/20 din 22 mai 2008”, prin care a fost abrogată propria decizie nr.4/20 din 22 mai 2008 „Cu privire la notificarea Direcției teritoriale control administrativ Căușeni și Ministerului Administrației Publice Locale privind abrogarea deciziei nr.28 octombrie 2005” ca fiind ilegală,(f.d.6-8).

Ulterior, în baza deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 14 iulie 2010, prin decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr.7/3 din 5 aprilie 2011 s-a admis demersul reclamantei Baltag Ecaterina de repunere în funcție, (f.d.9) și prin dispoziția primarului or.Căușeni nr.13 din 17.08.2011 reclamanta a fost restabilită în funcție din data de 17.08.2011, (f.d.10). Din această zi reclamanta pînă în prezent activează în funcția în care a fost restabilită și primește salariul cuvenit.

Tot din materialele pricinii se știe că Baltag Ecaterina și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au contestat în instanța de judecată decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr.5/2 din 22.06.2005 prin care s-a decis eliberarea reclamantei din funcție.

Prin hotărîrea judecătorei Căușeni nr.2-558/2006 din 05.07.06, cererea de chemare în judecată a lui Baltag E. împotriva Consiliului orașenesc Căușeni privind repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, încasarea a 5% pentru fiecare zi de întârziere din suma neplătită și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca nefondată. (f.d.184-185);

Prin decizia Curții de Apel Bender din 05.11.08. a fost respins apelul declarat de Baltag E. și menținută hotărîrea judecătorei Căușeni din 05.07.06.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-536/2009 din 18.03.09. recursul declarat de Baltag E. a fost considerat inadmisibil (f.d.186-188);

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din CPC al Rep. Moldova, se explică expres că, „Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatoriu pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricinii civile la care participă aceleași persoane”.

Cum rezultă din materialele pricinii, Baltag Ecaterina solicită încasarea din contul Primăria orașului Căușeni și Consiliul orașenesc Căușeni a salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 22 iunie 2005 – 16 august 2011.

Prin hotărîrea sa judecătoria Căușeni la data de la 19 mai 2014, a admis parțial acțiunea civilă a lui Baltag Ecaterina împotriva Consiliului orașenesc Căușeni, Primăria orașului Căușeni cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a prejudiciului cauzat.

Însă, Colegiul consideră că prezenta hotărîre este neîntemeiată și urmează a fi casată pe deplin din următoarele considerente. Astfel, conform art.128 alin.1 din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

În acest sens Colegiul reține că, în perioada 22 iunie 2005 – 16 august 2011, Baltag Ecaterina nu a activat în calitate de șef-interimar al ÎM „Salubritate și Amenajare”, deoarece ea a fost eliberată din funcție, iar cererea ei de repunere în funcție a fost respinsă de instanțele de judecată naționale.

Astfel, reieșind din faptul că conform pct.2 din decizia Consiliului orașului Căușeni nr. 5/2 din 22.06.2005 a fost dispusă eliberarea reclamantei din funcția de șef-interimar al ÎM „Amenajare și Salubritate”, Căușeni, iar prin deciziile instanțelor de judecată aceasta a fost menținută ca fiind întemeiată, deoarece în perioada 22 iunie 2005 – 16 august 2011, Baltag Ecaterina nu a activat în cadrul ÎM „Salubritate și Amenajare”, Colegiul ajunge la concluzia că ultima nu este în drept de a solicita încasarea plăților salariale și a celor aferente, acțiunea lui Baltag Ecaterina fiind neîntemeiată urmează a fi respinsă.

Așa dar, fiindcă prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, eronat a aplicat norma de drept material și ca rezultat a emis o hotărîre nefondată, fiindcă argumentele formulate în cererea de apel declarată de Consiliul și Primăria Căușeni s-au dovedit a fi fondate, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis, hotărîre și hotărîrea suplimentară casată, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea lui Baltag Ecaterina de chemare în judecată a Consiliului și a primăriei orașului Căușeni privind încasarea plăților salariale să fie respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art.385 alin.1, lit.c), art. 389-390 din CPC, Colegiul civil

decide:

Se respinge apelul declarat de Baltag Ecaterina.

Se admite apelul declarat de Consiliul orașenesc Căușeni și Primăria or.Căușeni.

Se casează integral hotărîrea și hotărîrea suplimentară a judecătorei Căușeni, emise la 19 mai 2014, în pricina civilă nr.2-159/14 înaintată la cererea lui Baltag Ecaterina de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Căușeni și Primăriei or.Căușeni cu privire la încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu, emițind o nouă hotărîre după cum urmează:

Se respinge ca nefondată cererea lui Baltag Ecaterina de chemare în judecată a Consiliului orașenesc Căușeni și Primăria or.Căușeni cu privire la încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecatorul

Judecătorii:

Anna Traciuc

Clim Eugeniu

Iurie Cotruță