

D E C I Z I E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Aliona Danilov

Judecătorii

Ion Secieru și Iurie Cotruță

Grefier

Cristina Ceresau

Examinînd în cadrul ședinței judiciare publice cererea de apel depusă de Cuclov Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă la 20 februarie 2019, în cauza civilă nr.2-1235/17, intentată la cererea lui Cuclov Alexandr către SRL „Agrocons Business”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Darovan Victor și Chițeniuc Anatolie, cu privire la acceptarea cererii de demisie din funcția de administrator, constatarea încetării relațiilor individuale de muncă începînd cu 10 august 2015 și încuviințarea radierii informației din Registrul de stat al persoanelor juridice privind deținerea funcției de administrator, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 08 decembrie 2017, Cuclov Alexandr, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Agrocons Business” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la acceptarea cererii de demisie din funcția de administrator, constatarea încetării relațiilor individuale de muncă începînd cu 10 august 2015 și încuviințarea radierii informației din Registrul de stat al persoanelor juridice privind deținerea funcției de administrator.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 26 decembrie 2005 prin hotărârea Adunării generale a asociaților S.C. „Agrocons Business” S.R.L. a fost numit în funcția de administrator, fapt înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali. Deși, formal a fost numit în această funcție de către asociați, la nenumăratele adresări de a-i transmite actele societății precum și ștampila societății, până la moment acest fapt nu a fost realizat.

De asemenea, susține că contrar prevederilor art. 58, 65 Codul muncii al Republicii Moldova, care obliga angajatorul să încheie contractul individual de muncă în formă scrisă cu perfectarea anumitor acte suplimentare, acestea nu au fost perfectate până în prezent, iar de 12 (doisprezece) ani nu i se achită salariu de funcție.

Pe parcursul anului 2005 până în prezent, întreprinderea nu a desfășurat activitate antreprenorială, corespunzător nu a administrat-o nici formal și nici de facto.

La 10 iulie 2015 a depus în adresa asociaților cerere de demisie, solicitând să fie eliberat din funcția de administrator începând cu data de 10 august 2015, care până la moment nu a fost admisă.

La 21 iulie 2015, în temeiul art. 51 al Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată a dispus convocarea Adunării Generale Extraordinară a asociaților pentru data de 10 august 2015, indicând în ordinea de zi cererea acestuia de demisie. Deși a expediat Hotărârea de convocare cu aviz de recepție în adresa ambilor asociați, la adresele cunoscute, aceștia nu s-au prezentat la termenul indicat, precum și nici nu l-au informat despre imposibilitatea prezentării.

La 17 august 2015, în temeiul art. art.51, 53 alin.(3) al Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată a dispus convocarea repetată a adunării Generale Extraordinară a Asociaților pentru data de 14 septembrie 2015, indicând în ordinea de zi examinarea cererii acestuia de demisie. Expediind hotărârea de convocare cu aviz de recepție în adresa ambilor asociați, la adresele cunoscute, aceștia nu s-au prezentat la termenul indicat, precum și nici nu l-au informat despre imposibilitatea prezentării. Suplimentar a publicat în revista „Monitorul Oficial” al Republicii Moldova nr. 241-246 (5283-5288) din 28 august 2015 anunțul referitor la convocarea adunării.

Având în vedere că relațiile de muncă cu administratorul societății cu răspundere limitată sunt reglementate atât de legislația comercială, cât și de cea de muncă, conformându-se prevederilor art. 85 alin. (4¹) din Codul muncii al Republicii Moldova, a depus cererea de demisie, anunțând în prealabil cu 30 zile asociații despre dorința acestuia de a demisiona din funcția deținută.

În pofida acestui fapt, este forțat până la moment să dețină această funcție contrar dorinței.

Conformându-se integral prevederilor art. 81 alin. (1) lit. b), art. 85 alin. (4¹) din Codul muncii consideră că este îndreptățit să solicite prin intermediul instanței judecătorești restabilirea drepturilor acestuia, or până la moment a întreprins toate măsurile prevăzute de legislația în vigoare pentru a soluționa pe cale amiabilă conflictul apărut.

Relevă, că la 27 noiembrie 2015, s-a adresat în Judecătoria Bender de la domiciliul unuia dintre asociați – Darovan Victor, cu cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului încetării relațiilor de muncă în legătură cu demisia, dar prin Hotărârea Judecătoriei Bender din 09.03.2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă pe motivul adresării față de pârâțul necorespunzător. Deși, conform prevederilor alin.(2) art.49 lit. a) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind

societățile cu răspundere limitată, desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului, ține de competența exclusivă a adunării generale a asociaților.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2017, apelul a fost respins și menținută Hotărârea Judecătorei Bender din 09.03.2016, în partea de motivare fiind menționat același argument de adresare a cererii față de un pârât necorespunzător, la caz persoane fizice – asociații societății.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.08.2017 recursul reclamantului a fost declarat inadmisibil.

Astfel, menționează reclamantul că, potrivit părții de motivare a actelor judecătorești enunțate, cererea de chemare în judecată urmează a fi depusă împotriva S.C. „Agrocons Business” S.R.L., care de fapt este angajatorul reclamantului în calitate de administrator și nu a asociaților, ca membri a organului suprem de conducere.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. 58, art.65, art.81, art.85 din Codul muncii, art. 48, art.49, art.51, art.53, art.70 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, art.5, art.85, art.166-167 Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-1235/17 din 24.05.2018, s-a dispus atragerea în proces ca intervenienți accesorii, asociații S.C. „Agrocons Business” S.R.L. – Darovan Victor și Chițeniuc Anatolie.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă la 20 februarie 2019, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.(f.d.112,117-123)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 februarie 2019,(f.d.116) în termen legal, Cuclov Alexandr a declarat apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.(f.d.114-115)

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cuclov Alexandr împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă la 20 februarie 2019, în cauza civilă nr.2-1235/17, intentată la cererea lui Cuclov Alexandr către SC „Agrocons Business” SRL, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Darovan Victor și Chițeniuc Anatolie, cu privire la acceptarea cererii de demisie din funcția de administrator, constatarea încetării relațiilor individuale de muncă începând cu 10 august 2015 și încuviințarea radierii informației din Registrul de stat al persoanelor juridice privind deținerea funcției de administrator, oferind apelantului un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate. Concomitent, s-a adus la cunoștința apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.1 apelul nu se va considera depus și va fi restituit. (f.d.128-129)

La 12 iulie 2019, avocatul Șavga Alina în interesele lui Cuclov Alexandr a depus cerere de apel motivată.(f.d.133-137)

În motivarea apelului, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept din acțiune.

Consideră hotărârea neîntemeiată de fapt și de drept, fiind adoptată cu lezarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii, ceea ce a dus la soluționarea eronată în a cauzei.

Susține că argumentul de bază care a determinat instanța să respingă cererea de chemare în judecată se întemeiază pe interpretarea eronată a prevederilor art.49, 70 din Legea nr.135 din 14.06.2007 cu privire a societățile cu răspundere limitată, precum și a art.61 din Codul civil al RM, în partea ce ține de competența exclusivă a adunării generale a asociaților de a desemna și de a demite administratorul societății și lipsa competenței instanțelor judecătorești de a interveni în caz de litigiu.

Menționează că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că reclamantul a epuizat toate mijloacele legale posibile de a soluționa pe cale extrajudiciară litigiul de muncă apărut, solicitând asociaților SRL „Agrocons Business” convocarea adunării generale a asociaților. Iar, în cazul existenței unei încălcări a drepturilor și intereselor legale, restabilirea acestora se poate realiza pe cale judiciară, conform prevederilor art.10 și lit. b) art. 11 din Codul Civil.

Relevă că, la caz, raportul juridic de demitere a administratorul societății comerciale nu constituie o excepție de la normele legale enunțate.

Având în vedere că relațiile de muncă cu administratorul societății cu răspundere limitată sunt reglementate atât de legislația comercială, cât și cea de muncă, conformându-se prevederilor art.85 alin.(4¹) din Codul muncii, Cuclov Alexandr a depus cererea de demisie, anunțând în prealabil cu 30 de zile asociații despre dorința de a demisiona din funcția deținută. În pofida acestui fapt, este forțat până la moment să dețină această funcție contrar dorinței sale.

Invocă, că instanța de fond nu a luat în considerație prevederile art.81 alin.(1) lit. b) și art.85 alin. (4¹) din Codul muncii.

Precizează că, conform prevederilor legislației în vigoare „încheierea unui contract individual de muncă reprezintă expresia libertății muncii. Astfel că, rațiunea la reglementarea denunțării contractului individual de muncă constă în faptul că nimeni nu poate fi obligat să lucreze în cadrul unui raport de muncă atât timp cât interesele sale impun încetarea acestuia.

Susține că, din punct de vedere procedural pentru desfacerea contractului individual de muncă din inițiativa salariatului, legea impune o singură condiție de ordin formal - preavizul, fapt care a fost realizat de către reclamant prin cererea din 10.07.2015.

Menționează că, în pofida faptului că instanței de judecată i-au fost prezentate înscrisurile ce confirmă faptul întreprinderii de către reclamantul Cuclov Alexandru a tuturor măsurilor posibile pentru convocarea adunării generale a asociaților, precum și convocarea repetată la data de 17.08.2015, citarea asociaților prin intermediul Monitorului Oficial al RM, acestea au fost ignorate, prioritate oferindu-se unor aprecieri personale ale instanței, cu interpretarea eronată a normelor legale.

Suplimentar, la pct.17-19 al hotărârii motivate, instanța de fond eronat raportează circumstanțele cauzei la concluzia făcută, și anume apreciază faptul că de către reclamant au fost îndeplinite atribuțiile de administrator al societății. Astfel, se constată că desfășurarea activității reclamantului în calitate de administrator s-ar fi exprimat în organizarea adunării generale a asociaților, or componența SRL „Agrocons-Business” s-a modificat după momentul numirii în funcție.

Precizează că, componența nouă a asociaților confirmată prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 09.04.2009 a fost înregistrată în baza unui act judecătoresc - Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.01.2009, care a fost pronunțată în baza acțiunii asociaților privind excluderea unui asociat/administrator - Chiținiuc Vasile.

Corespunzător, administratorul - Cuclov Alexandr nu a întreprins acțiuni de convocare a adunării generale a asociaților, precum și nu a întreprins oricare alte acțiuni ce țin de gestionarea întreprinderii după numirea în funcție. La Camera Înregistrării de Stat, actul judecătoresc de asemenea a fost prezentat de către noii asociați, și nu de către Cuclov Alexandr.

Menționează că, la pct.32 din hotărâre instanța de judecată eronat invocă că de competența instanței judecătorești nu ține „constatarea faptelor”, la caz încetarea relațiilor individuale de muncă între SC „Agrocons Business” și reclamantul Cuclov Alexandr. Or, în continuare, pct.33 al hotărârii constată cu certitudine că, „în cazul constatării încetării relațiilor de muncă, adunarea generală a asociaților este obligată să desemneze un nou administrator sau să decidă lichidarea întreprinderii cu numirea unui lichidator, la caz. „La caz, având în vedere faptul că nu a fost posibilă realizarea „constatării” pe cale extrajudiciară, de competența instanței judecătorești ține acest fapt.

În pct.34-35 al hotărârii, instanța își exprimă temibilitatea că SRL „Agrocons Business” ar avea o creanță debitorială în mărime de 5.000.000 lei față de creditorii SC „Anevas Grup” SRL, care urmează a fi executată, iar în lipsa capacității de exercițiu (demiterea lui Cuclov Alexandr), societatea nu va fi funcțională. Deși pe parcursul dezbaterilor judiciare acest aspect în general nu a fost pus în discuție, existența acestei creanțe a fost motivul de bază în respingerea acțiunii.

Susține că la caz, instanța de fond nu a supus verificării scadența acestei creanțe, neimplicarea reclamantului Cuclov Alexandr în apariția acestei creanțe, precum și capacitatea SC „Anevas Grup” SRL de a o încasa.

Conform Răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrării și licențierii a unităților de drept nr.314 din 10.07.2019, SC „Anevas Grup” SRL la data de 15.06.2015 a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totodată, chiar și în perioada valabilității creanței în sumă de 5.000.000 lei, apelantul Cuclov Alexandr a fost exclus din cercul debitorilor în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1389/15 din 10.07.2015. Acest fapt, suplimentar atestă neimplicarea dlui Cuclov Alexandr în activitatea comercială a SRL „Agrocons Business”, precum și lipsa creanței personale față de SRL „Anevas-Grup”.

Menționează că este contradictorie poziția instanței în partea ce ține și de motivarea lipsei probelor de exercitare a atribuțiilor de administrator de către reclamant. Astfel, la pct.36 se constată cu certitudine că reclamantul nu a putut prezenta instanței nici un contract individual de muncă, nici o înscriere în carnet cu privire la angajare în perioada 26.12.2005-10.08.2015, ceea ce evident confirmă cele invocate în cererea de chemare în judecată, și anume că nu a exercitat de facto atribuțiile de administrator.

Solicită, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.02.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor din cererea de chemare în judecată.

În ședința instanței de apel, avocatul Șavga Alina în interesele lui Cuclov Alexandr a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.02.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor din cererea de chemare în judecată.

În ședința instanței de apel apelantul Cuclov Alexandr, intimații Darovan Victor, Chițeniuc Anatolie, reprezentanții intimaților Agenția Servicii Publice și SC „Agrocons Bussines” SRL deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat, nu au înaintat careva cereri sau demersuri. În temeiul art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. (4¹) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Audiind reprezentantul apelantului, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererile de apel și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul declarat este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă la 20 februarie 2019, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta acțiune împotriva S.C.,„Agrocons Business” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Darovan Victor, Chițeniuc Anatolie a solicitat acceptarea cererii de demisie din funcția de administrator, constatarea încetării relațiilor individuale de muncă începând cu 10 august 2015 și încuviințarea radierii informației din Registrul de stat al persoanelor juridice privind deținerea funcției de administrator.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis asupra netemeinicii acțiunii civile.

În motivarea soluției prima instanță a concluzionat că reprezentantul reclamantului Cuclov Alexandr, avocatul Șavga Alina, nu a prezentat instanței probe din care ar urma că reclamantul a încheiat un contract individual de muncă cu S.C. „Agrocons Bussines” S.R.L. și că ar exista o înscriere în carnetul de muncă al reclamantului Cuclov Alexandr, precum și că acesta în perioada 26 decembrie 2005 până la 10 august 2015 a activat în calitate de administrator al S.C. „Agrocons Bussines” S.R.L., precum și nu a demonstrat că societatea nu a activat.

Conform art.155 Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019), normele cu privire la conducerea, administrarea și reprezentarea societății cu răspundere limitată sânt stabilite prin lege și statutul său.

Potrivit art. 69 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, asupra relațiilor dintre administrator și societate legislația muncii se extinde în măsura în care nu este în contradicție cu prezenta lege.

Art.49 alin.(2) lit. a) din Legea nominalizată prevede că, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților ține desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului.

Conform art. 69 alin. (1) al Legii indicată coroborat cu art.61 alin.(1) Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019), persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă.

Administratorul societății, potrivit art. 70 alin.(1)-(4) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta. Administratorul poate fi eliberat oricând cu sau fără motiv. În calitate de administrator poate fi desemnat unul dintre asociați sau un terț. Datele despre desemnarea și eliberarea administratorului, precum și despre identitatea acestuia, se prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La acestea se anexează hotărârea de desemnare sau de eliberare a administratorului. Administratorul societății va depune la Camera Înregistrării de Stat specimenul semnăturii, care va fi folosită în actele societății.

Colegiul reține că prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(1) lit. i) din Legea nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu datele personale ale administratorului societății.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța ierarhic inferioară a stabilit cu certitudine că, conform pct.6.1 alin.(3) din Actul de constituire a S.C. „Agrocons Business” S.R.L. de competența exclusivă a adunării generale ține alegerea și revocarea administratorului.

Analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul consideră că, concluzia instanței de fond este corectă,

Respectiv urmează a fi respins argumentul apelantului precum că prima instanță eronat a interpretat prevederile art. 49, 70 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 61 Codul civil, în partea ce ține de competența exclusivă a adunării generale a asociaților de a desemna și de a demite administratorul societății și lipsa competenței instanțelor judecătorești de a interveni în caz de litigiu, or la caz, Colegiul menționează că în cererea de apel nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material. Mai mult decât atât, însuși apelantul indică în cererea de apel precum că nu neagă competența exclusivă a adunării generale a asociaților SRL „Agrocons Business”.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul a constatat că, la 25 august 2003 de către Departamentul Tehnologii informaționale Camera de Înregistrare de Stat, a înregistrat Societatea Comercială „Agrocons Business” S.R.L. care a fost fondată de către Chițeniuc Vasile și Evtodieva Ana. (f.d.9)

Conform actului de constituire al SC „Agrocons Business” S.R.L. la data constituirii Societății, capitalul social este de 5 400 lei, divizat în părți sociale după cum urma, Chițeniuc Vasile, 3240 lei, ce constituia 60 % și Evtodieva Ana cu 2160 lei, ce constituie 40 %.”Agrocons Business” S.R.L. a fost creată pentru desfășurarea activității de antreprenariat ce prevede fabricarea producției, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, desfășurată în mod independent, din propria inițiativă, din numele întreprinderii, pe riscul propriu și sub răspunderea sa patrimonială de către organele ei, cu scopul de a asigura o sursă permanentă de venituri (f.d.15-26).

Conform pct. 2 din Actul de constituire, societatea urma să desfășoare următoarele genuri de activitate: construcții de clădiri și (sau) construcții inginerești, rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările și restaurările, precum și alte servicii în creșterea producției agricole : comerțul cu ridicata al cartofilor, legumelor și fructelor, comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale, comerțul cu ridicata al mașinilor agricole, echipamentului și furniturilor, inclusiv tractoare.

Organele de conducere ale S.R.L.,„Agrocons Business” potrivit pct.5 din Actul de constituire sunt: Adunarea Generală a Asociaților, Administratorul (Comitetul executiv) și Comisia de cenzori sau cenzorul.

Conform pct.6.2 din Actul de constituire a S.R.L.,„Agrocons Business” la aprobarea deciziilor în cadrul adunării generale sau fără convocarea adunării generale Asociații posedă numărul de voturi proporțional cu valoarea certificatelor părții sociale. Adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă cei prezenți constituie cel puțin $\frac{3}{4}$ din numărul total de voturi. În cazul când adunarea generală nu întrunește numărul necesar de asociați, se convocă o nouă adunare generală cu aceiași ordine de zi. Adunarea poate avea loc într-un termen ce nu depășește 2 săptămâni de la data adunării ce a eșuat și este considerată deliberativă, indiferent de numărul de voturi reprezentative.

Instanța de apel notează că potrivit copiei procesului verbal al Adunării generale S.C. „Agrocons Business” S.R.L. din 26 decembrie 2005, la care au fost prezenți Slav Petru care deținea 60% și lipsea Chițeniuc Vasile care deținea deja 40% și nu 60% cum era inițial, din capitalul statutar și mai îndeplinea și funcția de administrator al întreprinderii date, iar invitați au fost Victor Darovan și Cuclov Alexandr (f.d.10-14).

Potrivit actului nominalizat, pe perioada din 25 august 2003 și până la 01 noiembrie 2005 Chițeniuc Vasile fără știrea celorlalți asociați și fără discuția la adunarea generală cu fondatorii întreprinderii, a încheiat afaceri mari din numele Societății inclusiv și înstrăinarea bunurilor întreprinderii. Conform actului prezentat urmează că Chițeniuc Vasile a fost eliberat din funcția de administrator a S.C. „Agrocons Business” S.R.L. cu obligarea acestuia să transmită în termen de 3

zile toate actele S.C., „Agrocons Business” S.R.L. și ștampila, noului administrator numit, Cuclov Alexandr, a.n.11 septembrie 1967.

Așadar, Colegiul relevă că din materialele cauzei urmează că ulterior numirii în funcția de administrator a lui Cuclov Alexandr, s-au schimbat asociații societății comerciale, cea ce era posibil numai cu petrecerea adunării generale, au apărut noi asociați cum ar fi, Darovan Victor cu 50 % din capitalul statutar, Chițeniuc Anatolie cu 10 % și S.C., „Agrocons Business” S.R.L.” cu 40 %. Or, conform prevederilor art. 17 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, modificarea actului de constituire poate avea loc numai prin hotărârea adunării generale a asociaților.

Mai mult, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.15702 din 02 octombrie 2017 (f.d.9), SC „Agrocons Business” S.R.L. a fost înregistrată la 28 august 2003 cu capitalul statutar 5400 lei. Administrator fiind Cuclov Alexandr, IDNP *****, iar asociați fiind Darovan Victor, IDNP *****, cu 50% din capitalul statutar – cota 2700 lei, Chițeniuc Anatolie, IDNP ***** cu 10% din capitalul statutar – cota 540 lei, și S.C., „Agrocons Business” S.R.L.” cu 40% din capitalul statutar – 2160 lei.

Prin urmare, instanța de apel atestă că Cuclov Alexandr a fost desemnat de către adunarea generală a asociaților S.C. „Agrocons Business” S.R.L. în funcție de administrator, înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind garantul capacității de exercițiu al persoanei juridice. Așadar, la caz, s-a constatat contrariul argumentului apelantului precum că nu a activat în calitate de administrator nici o zi, deoarece fostul administrator Chițeniuc Vasile nu i-a transmis actele și ștampila societății comerciale.

Materialele cauzei mai atestă că prin hotărârea Judecătorei Bender nr.2-47/2016 din 09.03.2016 (f.d. 45-52), menținută prin decizia din 24.01.2017 a Curții de Apel Chișinău nr.2a-1721/16 (f.d.53-60) și încheierea din 30.08.2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d.62-65), s-a respins cerere de chemare în judecată depusă de Cuclov Alexandr împotriva lui Darovan Victor și Chițeniuc Anatolie privind încetarea relațiilor de muncă în legătură cu demisia, constatarea încetării relațiilor de muncă începând cu 10.08.2015 și radierea informației din Registrul de stat la persoanelor juridice.(f.d.41-44)

Colegiul relevă că prin actele judecătorești pronunțate s-a reținut că, soluționarea litigiului reclamantului poate avea loc numai la Adunarea Generală a S.C. „Agrocons Business” S.R.L., instanța de judecată nefiind competentă să înceteze relațiile individuale de muncă în legătură cu demisia reclamantului Cuclov Alexandr din funcția de administrator al S.C. „Agrocons Business” S.R.L.

În această ordine de idei, în temeiul art.123 alin.(2) CPC, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că, instanța de judecată nu este competentă să constate încetarea relațiilor individuale de muncă între

S.C.,„Agrocons Business” S.R.L. și Cuclov Alexandr, începând cu 10.08.2015 și să radieze informația din registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali, privind deținerea funcției de administrator al S.C.,„Agrocons Business” S.R.L., de către Cuclov Alexandr IDNP *****. Or, potrivit prevederilor art.155 Codul civil(în redacția în vigoare până la 01.03.2019), normele cu privire la conducerea, administrarea și reprezentarea societății cu răspundere limitată sunt stabilite prin lege și statutul său.

Instanța de apel consideră corectă concluzia primei instanțe privitor la faptul că constatarea încetării raporturilor juridice dintre Cuclov Alexandr și S.C.,„Agrocons Business” S.R.L., referitor la deținerea calității de administrator, obligă adunarea generală a asociaților societății să aleagă un nou administrator sau să decidă lichidarea societății cu numirea unui lichidator.

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1389/15 din 30.06.2015, înregistrată de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat (succesorul acesteia fiind IP „Agenția Servicii Publice”) la data de 06.07.2015 (nr. intrare 3089/2), s-a dispus interzicerea de a opera de către Camera Înregistrării de Stat a orice reorganizare, radiere, modificare a statutului debitorului S.C.,„Agrocons Business” S.R.L., până la încasarea datoriilor de 5 000 000 lei în temeiul titlului executoriu nr.2c-146/12 din 09.06.2015 emis de Curtea de Apel Chișinău (f.d.70).

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1389/15 din 10 iulie 2015, privind corectarea erorilor, s-a dispus corectarea erorii formale comisă în dispozitivul încheierii de intentare nr.010-1389/15 din 30.06.2015, după cum urmează a fi „A propune debitorului Evtodi Ana, SC „Agrocons Business” SRL, Darovan Victor, Chițeniuc Anatolie de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.” (f.d.139)

Conform Răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrării și licențierii a unităților de drept nr.314 din 10.07.2019, SC „Anevas Grup” SRL la data de 15.06.2015 a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.(f.d.138)

Astfel, S.C.,„Agrocons Business” S.R.L., în mod solidar cu alte trei persoane fizice are o creanță debitorială în mărime de 5 000 000 (cinci milioane) lei față de creditorul S.R.L.,„Anevas Grup”, care urmează a fi executată, iar în lipsa capacității de exercițiu, societatea nu va fi funcțională.

Urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele apelantului precum că din încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1389/15 din 10 iulie 2015, se atestă neimplicarea lui Cuclov Alexandr în activitatea comercială a SRL „Agrocons Business”, precum și lipsa creanței personale față de SRL „Anevas-Grup”.

Colegiul reține că prima instanță justificat nu a aplicat în cazul în speță prevederile art.81 alin.(1) lit. b) și art.85 alin. (4¹) din Codul muncii, or la caz,

prevederile nominalizate se aplică în cazul existenței încheierii între angajator și angajat a unui contract individual de muncă, însă la materialele cauzei nu există probe din care ar urma că Cuclov Alexandr a încheiat un contract individual de muncă cu S.C. „Agrocons Bussines” S.R.L. și că ar exista o înscriere în carnetul de muncă al reclamantului Cuclov Alexandr.

În consecință, având în vedere că argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, la declararea cererii de apel nu au fost indicate și nici prezentate, sub aspectul prevederilor legale sus menționate, reieșind din specificul acțiunii, instanța de apel constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Clucov Alexandr, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că înscrisurile cauzei nu conțin vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Distinct de cele expuse și având în vedere faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, fiindcă argumentele expuse în apel s-au dovedit a fi nefondate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385,389-390 CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de Cuclov Alexandr.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă la 20 februarie 2019, în cauza civilă nr.2-1235/17, intentată la cererea lui Cuclov Alexandr către SRL „Agrocons Business”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Darovan Victor și Chițeniuc Anatolie, cu privire la acceptarea cererii de demisie din funcția de administrator, constatarea încetării relațiilor individuale de muncă începând cu 10 august 2015 și încuviințarea radierii informației din Registrul de stat al persoanelor juridice privind deținerea funcției de administrator.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecătorul

Aliona Danilov

Judecătoria

Ion Secieru

Iurie Cotruța