

DECIZIE

21 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Compus din:
Președintele ședinței
Judecătorii

L.Bulgac
D.Manole și G.Dașchevici

Examinând recursul declarat de Potlog Ion, prin intermediul avocatului Radu Sergiu, împotriva încheierii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui XXXXXXXXXXXX cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal care formulează pretenții proprii în cauza civilă pornită la cererea înaintată de XXXXXXXXXXXX împotriva XXXXXXXXXXXX, intervenienți accesorii XXXXXXXXXXXX și Papanaga Pavlina cu privire la încasarea contravalorii bunului în proprietate comună în devălmășie, -

constată:

La data de 10 august 2016, reclamanta Potlog Cristina, prin intermediul avocatului Andrei Lungu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Potlog Ion, solicitând încasarea din contul ultimului a sumei de 435 350 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 29 septembrie 2013, a înregistrat căsătoria cu pârâtul XXXXXXXXXXXX, de care s-a născut copilul Potlog David. Ulterior, la data de 10 noiembrie 2013, a fost organizată o nuntă festivă, soții primind cadou diferite obiecte și bani (valută națională, euro, dolari). După nuntă părțile au decis să investească banii în procurarea unui apartament.

Susține reclamanta că, Potlog Ion era la acel moment funcționar public, deținea funcția de șef de direcție parteneriat public privat în cadrul Agenției Proprietății Publice, motiv din care a dorit ca contractul de investiții în construcția unui spațiu locativ să fie perfectat în numele său sau al reclamantei, deoarece XXXXXXXXXXXX nu dorea să figureze în declarația de venit informația despre procurarea unui bun imobil, în scopul evitării suspiciunilor în dobândirea unui bun imobil de la S.R.L. „Astercon-Grup”, cu care avea anumite relații de serviciu. Astfel, pârâtul l-a rugat pe tatăl reclamantei, - XXXXXXXXXXXX să încheie contractul de investiție privind construcția spațiului locativ cu S.R.L. „Astercon- Grup”, prețul contractului fiind de 28 054 Euro, reieșind din valoarea de 375 Euro per metru pătrat. Prețul apartamentului a fost achitat de tatăl reclamantei din banii comuni. Contractul de investiție nr. 88A din 03 iunie 2014 a fost încheiat pe numele lui XXXXXXXXXXXX.

Afirmă XXXXXXXXXXXX că, relațiile cu pârâtul XXXXXXXXXXXX au devenit tensionante la finele lunii iulie 2014, iar acest fapt determinat-o să plece din familie, însă după intervenția părinților comuni a revenit, luând în considerație că era deja și însărcinată. Chestiuni privind soarta bunului imobil (apartamentul nr. 1 din str. Albișoara nr. 78/6, mun. Chișinău) revenise în vizor la data de 06 septembrie 2014 la întâlnirea comună a familiilor. Părinții pârâtului XXXXXXXXXXXX, care ar fi fost „îngrijorați” de faptul că apartamentul este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial pe numele tatălui reclamantei, au insistat ca acesta să elibereze o procură numai pe numele pârâtului Potlog Ion „ca cap de familie”, în vederea vânzării apartamentului nr. 1 din str. Albișoara nr. 78/6 din mun. Chișinău. Astfel, la data de 08 septembrie 2014, părinții reclamantei - XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au perfectat la notar procuri pe numele lui XXXXXXXXXXXX pentru reclamanta și pârâtul să se ocupe de vânzarea apartamentului, plasând ulterior anunțuri pe portalurile www.999.md și www.makler.md privind vânzarea apartamentului. Anunțurile date erau sistematic republicate. Ultimul anunț pe portalul www.999.md a fost postat la data de 17 septembrie 2015, prețul apartamentului fiind de 44 500 Euro, echivalentul a 981 229, 45 lei, la cursul BNM, preț discutat și stabilit între reclamantă și pârât de comun acord.

Invocă XXXXXXXXXXXX că, la începutul lunii iulie 2015, XXXXXXXXXXXX a inițiat discuțiile despre divorț, iar în luna septembrie 2015 relațiile dintre soți s-au înrăutățit și mai mult în urma unui conflict ce avuse loc în ziua de 05 septembrie 2015, - la cumătria copilului David. Chiar dacă continuau să locuiască împreună, pârâtul devenise distanțat. În perioada respectivă, XXXXXXXXXXXX era mai mult absent acasă, revenea târziu și evita discuțiile cu reclamanta. La data de 19 septembrie 2015 XXXXXXXXXXXX a abuzat-o pe reclamantă fizic, la data de 21 septembrie 2015 reclamanta a plecat din familie, iar la data de 24 septembrie 2015 a depus în instanța de judecată cerere de desfacere a căsătoriei. La data de 21 septembrie 2015 reclamanta, împreună cu copilul, a trecut cu traiul la părinții săi. În aceeași zi, a mers cu tatăl său la Oficiul Cadastral Teritorial și s-au interesat despre situația juridică a apartamentului nr. 1 din str. Albișoara nr. 78/6, mun. Chișinău, astăzi aflat în vânzare, fapt confirmat de către XXXXXXXXXXXX la data de 22 septembrie 2015, și anume lui Alexei Munteanu, care este prietenul de facultate și cumătru al pârâtului. După aceasta, XXXXXXXXXXXX a asigurat-o pe reclamantă că va soluționa problema cu vânzarea bunului imobil în cea mai corectă modalitate și să nu își facă griji.

Menționează XXXXXXXXXXXX că, prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, căsătoria a fost desființată iar ulterior a aflat că apartamentul a fost înstrăinat repetat foarte rapid, într-un termen de doar 10 zile, proprietari devenind soții Pavel Gheorghe și Larisa, care sunt prieteni de familie cu părinții pârâtului. Având în vedere faptul, că XXXXXXXXXXXX nu își onora promisiunile reclamanta a inițiat cu implicarea avocaților din ambele părți, propuneri de întâlniri pentru soluționarea amiabilă a problemei privind partajul bunurilor comune. Cu toate că inițial pârâtul și avocatul acestuia au fost de acord și au stabilit întâlniri, ulterior s-au eschivat de la oarecare discuții.

Mai indică reclamanta că, prin acțiunile de înșelăciune și abuz de încredere, pârâtul a lipsit-o de proprietate. La data de 01 decembrie 2015 reclamanta s-a adresat organului de urmărire penală Inspectoratul de Poliție Râșcani din mun. Chișinău cu cerere privind inițierea urmăririi penale pe acțiunile ilegale ale pârâtului pe faptul comiterii infracțiunii de escrocherie. În cadrul urmăririi penale pârâtului i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind audiat în calitate de martor cumpărătorul apartamentului Munteanu Alexei, Pavel Gheorghe și Larisa. Fiind audiat în calitate de învinuit, XXXXXXXXXXXX a recunoscut că apartamentul nr. 1 din str. Albișoara nr. 78/6, mun. Chișinău a fost procurat din banii comuni și reprezintă proprietate comună în devălmășie, precum și faptul că a înșușit banii de la vânzarea acestui bun. Prin ordonanța Procuraturii Râșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 procesul penal a fost clasat. Cu toate acestea, în ordonanță a fost indicat că „în acțiunile învinuitului XXXXXXXXXXXX nu se întrevăd semnele componentei infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindcă după cum s-a stabilit că ultimul recunoaște restanța bănească pe care o are față de XXXXXXXXXXXX și nu refuză transmiterea banilor.” ordonanța respectivă a fost menținută de către procurorul instanței de judecată.

de și nu refuza transmiterea banilor...”, ordonanța respectivă a fost menținută de către procurorul ierarhic superior.

Mai invocă reclamanta că, la data de 30 iunie 2016, a expediat în adresa părâtului o cerere prin care i-a propus soluționarea pe cale amiabilă a litigiului dat, cu solicitarea restituirii contravalorii de piață a ½ cotă-parte din apartamentul înstrăinat de el. Deși, părâtul recepționat cererea prealabilă la data de 09 iulie 2016, nu a reacționat la propunerea de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Afirmă XXXXXXXXXX că, recent a aflat că apartamentul nr. 1 din str. Albișoara nr. 78/6, mun. Chișinău, înregistrat cu număr cadastral 010041713501001 a fost deja ipotecat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. Conform raportului de evaluare nr. 260 din data iulie 2016 valoarea bunului imobil pe piață la ziua înstrăinării (15 septembrie 2015) de către XXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXX constituie 870 700 lei. Prin urmare, valoarea cotei sale din bunul comun la data înstrăinării de către părâtul XXXXXXXXXX constituie 435 350 lei.

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 12 octombrie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți acces XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

Prin cererea adresată instanței de fond la data de 06 decembrie 2016, XXXXXXXXXX Gheorghe, prin intermediul avocatului Ra Sergiu, a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal ce formulează pretenții proprii, iar prin încheierea instanței de fond din 15 decembrie 2016 cererea respectivă a fost respinsă.

Împotriva încheierii susmenționate, la data de 30 decembrie, a depus recurs XXXXXXXXXX Gheorghe, prin intermediul avocatului XXXXXXXXXX, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei decizii prin care XXXXXXXXXX să fie introdus în proces în calitate de intervenient principal.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, încheierea emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău este una ilegală neîntemeiată, or, din suma destinată cumpărării apartamentului nr. 1 str. Albișoara nr. 78/6, mun. Chișinău (cumpărat de la S.R.L. „Astercc Group” la prețul de 28054 Euro), XXXXXXXXXX Ion a împrumutat prin recipisa din 28 mai 201, suma de 8 000 Euro de la tatăl său XXXXXXXXXX. Papanaga Vasile și Papanaga XXXXXXXXXX nu au avut bani să cumpere apartamentul indicat, iar XXXXXXXXXX Ion Cristina au câștigat la nuntă numai 20 000 Euro, pe care i-au îndreptat spre investirea în apartamentul indicat. Respectiv, suma de 8 000 Euro care era proprietatea lui XXXXXXXXXX, a fost investită în apartamentul litigios și i s-a întors investiția la momentul vânzării apartamentului. Respectiv, suma de 8 000 Euro urmează de a fi exclusă din suma de la cumpărare și vânzare a apartamentului indicat (din suma de 28 000 Euro), fiindcă conținutul și mărimea averii comune ale foștilor soți XXXXXXXXXX Ion și Cristina constituie exclusiv (numai) mijloace bănești în sumă de 20 000 Euro, care s-au investit în cumpărarea apartamentului pe numele altor persoane. Baniile respectivi au fost prin înapoi (de omul care i-a plătit) după vânzarea apartamentului - XXXXXXXXXX Ion, numai din motiv că Potlog (Papanaga) Cristina refuză primească jumătatea ce i se cuvine (10 mii Euro), ea pretinde la o sumă mult mai mare din motive neclare și acest fapt se dovedește pe probele anexate la materialele cauzei (mai ales ce privește copiile din dosarul penal.

Invocă recurentul că, deoarece interesele lui XXXXXXXXXX sunt atinse prin acțiunea lui Potlog (Papanaga) Cristina, a depus cerere privind intervenția în proces, în interes propriu, cerere care neîntemeiat a fost respinsă de prima instanță, soluția instanței în acest sens fiind motivată prin faptul, că cererea lui XXXXXXXXXX Gheorghe privind intervenția în interes propriu rezultă din relațiile de împrumut : acestuia cu fiul său, iar obiect acțiunii în speța dată îl constituie contravaloarea bunului dobândit în timpul căsătoriei cu titlu de proprietate comună în devălmășie și din acest motiv instanța a respins cererea privind intervenția.

Consideră recurentul că, instanța greșit a determinat obiectul litigiului, deoarece apartamentul indicat nu a fost niciodată proprietate a foștilor soți. În registrul bunurilor imobile aceștia nu au fost înregistrați cu o anumită calitate, iar prin argumentarea sa instanța deja s-a expus asupra pricinii, arătând intenția deschisă de a recunoaște apartamentul indicat ca proprietate a foștilor soți. Respectiv, banii investiți în procurarea apartamentului respectiv (ulterior vândut cu același preț), au aparținut mai multor persoane: 20 000 Euro au aparținut foștilor soți iar 8 000 Euro au aparținut lui XXXXXXXXXX Gheorghe, care s-au întors acestuia după vânzarea apartamentului. Astfel, nu pot fi împărțiți între foștii soți banii (8 000 Euro), care s-au împrumutat anume pentru investirea în apartament (nu în alte scopuri) și după cumpărarea, și vânzarea apartamentului au fost întorși proprietarului.

Examinând recursul, verificând argumentele invocate și corectitudinea aplicării de către prima instanță a normelor de drept procedurale Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele rațiuni.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Cererea privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal care formulează pretenții proprii, este înaintată de către XXXXXXXXXX în temeiul art. 62 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede, că „Coparticiparea procesuală este obligatorie da examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârți; b) drepturile și obligațiile reclamanților și pârților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept”.

Raportînd la caz prevederile legale menționate supra, Colegiul consideră, că coparticiparea procesuală a lui XXXXXXXXXX Gheorghe în pricina dată nu este obligatorie, deoarece nu sunt întrunite nici una din condițiile impuse de lege pentru intervenirea acestuia în proces, și raportul juridic litigios a apărut între reclamanta XXXXXXXXXX și pârțile XXXXXXXXXX din relațiile de căsătorie a acestora, obiectul litigiului fiind încasarea contravalorii bunului proprietate comună în devălmășie, iar raportul juridic la care XXXXXXXXXX Gheorghe pretinde a fi parte, a apărut în baza unor relații de împrumut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de respingere recursul declarat de XXXXXXXXXX Gheorghe ca neîntemeiat și a menține încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din decembrie 2016. Argumentele invocate de recurent instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Respinge ca neîntemeiat recursul declarat de XXXXXXXXXX.

Menține încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

L.Bulgac

Judecătorii

D.Manole

