

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Tatiana Avasiloiu)

Dosarul nr. 3r-685/20 (2-20027031-02-3r-26102020)

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**  
**D E C I Z I E**

28 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Negru Veronica și Dașchevici

Grigore

*A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces*, recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020, adoptate la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Consiliului de Integritate cu privire la anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.

*Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Completul judiciar*

**c o n s t a t ă :**

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La 25 februarie 2020 Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului de Integritate cu privire la anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 19.06.2019, de către Autoritatea Națională de Integritate a fost emis ordinul nr. 23 cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate. Ulterior, la data de 17.08.2019, a avut loc ședința Comisiei de concurs care urma să examineze dosarele de concurs sub aspectul corespunderii candidaților cerințelor stabilite și stabilirea locației, datei și orei desfășurării probei scrise.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și pct. 21 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate, nr. 2 din 21.02.2018, (publicat în Monitorul Oficial la 06.04.2018, nr. 113-120), Comisia a decis de a admite la concurs 18 candidați, inclusiv pe dl. Hîncu Sergiu — potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 6 al ședinței Comisie de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate.

Indică că procedura de desfășurare a concursului, proba scrisă, este prevăzută la pct. 27 - 48 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate și art. 18 alin. (3) din Legea precitată.

Reține că la data de 20.08.2019, a avut loc ședința Comisiei de concurs la care, candidatul Hîncu Segiu a susținut proba scrisă, cu nota de 8,68, iar, la 22.08.2019 candidatul Hîncu Sergiu a promovat interviul, cu nota medie de 8,32, iar nota generală la ambele probe: proba scrisă și interviul, fiind de 8,50.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (21) din Legea nr. 132/2016, pct. 21 subpct. 8) și pct. 75 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate, la data de 23.08.2019, Autoritatea Națională de Integritate a expediat în adresa Centrului Național Anticorupție, solicitarea privind programarea testării la detectorul comportamentului simulat a cinci candidați la funcția de inspector de integritate, care au promovat proba scrisă și interviul.

Notează că la data de 19.09.2019, Centrul Național Anticorupție a expediat în adresa Autorității Naționale de Integritate, rapoartele de cercetare a comportamentului simulat.

Reclamanta invocă prevederile pct. 84 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate.

Comunică că la data de 24.09.2019 a avut loc ședința Comisiei de concurs, care, în urma examinării Rapoartele de cercetare a comportamentului simulat (poligraf), au aplicat nota 4, dlui Hîncu Sergiu - potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 10 al ședinței Comisiei.

Cu referire la pct. 58 pct. 85 din Regulamentul menționat, ca rezultat, candidatul Hîncu Sergiu a fost respins de către Comisia de concurs, pentru funcția de inspector, din motiv că, nota finală fiind de  $(8,68+8,32)=8,50+4=12,5/:2=6,25$  - conform prevederilor pct. 58 și 83 din Regulament.

Menționează că în scopul respectării dreptului candidatului de a fi supus repetat a testului la detectorul comportamentului simulat, la data de 30.09.2019, Autoritatea Națională de Integritate a expediat în adresa Centrului Național Anticorupție, solicitarea programării repetate a testării la detectorul comportamentului simulat a candidatului, Hîncu Sergiu, ulterior, la data de 22.10.2019, Centrul Național

Anticorupție a expediat în adresa Autorității Naționale de Integritate, raportul de cercetare a comportamentului simulat a candidatului Hîncu Sergiu.

Indică că la data de 28.10.2019, a avut loc ședința Comisie de concurs, care în urma examinării Rapoartelor de cercetare a comportamentului simulat (poligraf), au aplicat nota 3, dlui Hîncu Sergiu, ca rezultat, Comisa de concurs, a luat act de rezultatele testului repetat al comportamentului simulat a candidatului la funcția de inspector de integritate, Hîncu Sergiu și a constatat lipsa temeiurilor de fapt și de drept de examinare și modificare a rezultatelor stabilite la data de 24.09.2019 de către Comisie.

Reține că la data de 29.10.2019, Hîncu Sergiu a depus contestație împotriva rezultatelor finale ale concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Inspectoratului de Integritate, iar, prin hotărârea Comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul concursurilor pentru suplinirea funcției de inspector de integritate din 18.11.2019, s-a admis contestația candidatului la funcția de inspector de integritate, Hîncu Sergiu, nr. H-374/19 din 29.10.2019 și s-a dispus candidatul Hîncu Sergiu promovează concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate cu demararea procedurii de numire în funcție; Autoritatea Națională de Integritate, va asigura informarea cet. Hîncu Sergiu despre prezenta decizie și va dispune Direcției resurse umane și documentare, realizarea acesteia - potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 3 al ședinței Comisie de soluționare a contestațiilor.

Notează că la data de 05.12.2019, Autoritatea Națională de Integritate a informat președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor despre încălcările admise de către Comisia de soluționare a contestațiilor la examinarea contestației candidatului Hîncu Sergiu din 29.10.2019, circumstanță ce a generat imposibilitatea aplicării hotărârii din 18 noiembrie 2019.

La data de 20.12.2019, dl Hîncu Sergiu s-a adresat către Autoritatea Națională de Integritate prin care a solicitat remiterea unor înscrisuri și informarea referitor la derularea procedurii de numire în funcție.

Comunică că, prin răspunsul Autorității, dl.Hîncu Sergiu a fost informat despre imposibilitatea aplicării hotărârii din 18 noiembrie 2019, din motiv că, s-a constatat multiple omisiuni de fapt și de drept admise atât de candidat/petent cât și de Comisia de soluționare a contestațiilor, circumstanță ce a generat imposibilitatea aplicării hotărârii din 18 noiembrie 2019.

Specifică că, prin hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020, s-a constatat neexecutarea hotărârii Comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 3 din data de 18.11.2019 de către conducerea Autorității Naționale de Integritate, s-a solicitat ANI să emită actul administrativ cu privire la angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate.

Menționează că, la data de 24.01.2020, Autoritatea Națională de Integritate a expediat în adresa Consiliului de Integritate, cerere prealabilă prin care a invocat prevederile pct. 49 - 50 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de

Integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate, nr. 1 din 24.01.2019 și a solicitat anularea pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate, nr. 1 din 14.01.2020, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legale.

Indică că, prin decizia Consiliului de Integritate din 27.01.2020, s-a respins cererea prealabilă a Autorității și s-a menținut pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020.

Consideră atât hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 prin care s-a solicitat Autorității Naționale de Integritate să emită actul administrativ cu privire la angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate, cât și hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020 în partea respingerii cererii prealabile a Autorității și menținerii pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020, ca ilegale din următoarele considerente.

Cu referire la pct. 49 - 50 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate, nr. 1 din 24.01.2019, menționează că Consiliul, în limitele competenței sale, adoptă hotărâri cu caracter normativ sau individual.

Susține că obiect al contestației a candidatului la funcția de inspector de integritate Hîncu Sergiu, nr. H-374/19 din 29.10.2019, este dezacordul față de rezultatele finale ale concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Inspectoratului de integritate. Or, comisia este competentă de a examina doar rezultatele la proba scrisă și interviu, pe care candidatul nu le-a contestat.

Comunică că candidatul, Hîncu Sergiu, în cererile sale invocă procedura și rezultatele testului la detectorul comportamentului simulat (poligraf) unde, în mod evident, Comisia de soluționare a contestațiilor a ANI nu este competentă să examineze.

Notează că contestația depusă de către cet. Hîncu Sergiu a fost înregistrată cu nr. H - 374 din 29.10.2019 și contrar pct. 65 din Regulamentul menționat, Comisia de soluționare a contestațiilor a fost convocată la 18.11.2019 (cu mult peste termenul fixat în Regulament), motivându-se prin faptul că 2 membri ai comisiei nu au fost disponibili din careva motive (concediu de odihnă, deplasări în afara țării).

Invocă că, la caz, Comisia de soluționare a contestațiilor urma a fi convocată în termenul prevăzut de Regulament, cu participarea membrilor supleanți, or, potrivit ordinului ANI nr. 40 din 23.10.2019, Comisia de soluționare a contestațiilor are 2 membri supleanți (dl Radion Buzu și dna Adela Griciuc, ambii inspectori superiori de integritate), care urmau a fi invitați pentru a participa la lucrările Comisiei, astfel fiind asigurată respectarea termenului de examinare a contestației (3 zile lucrătoare).

Consideră că este în afara competențelor Comisiei de soluționare a contestațiilor de a decide promovarea concursului de către candidați, cea din urmă fiind competentă de a se expune (a reevalua), prin hotărâre, asupra probei scrise și interviului, invocând pct. 71 lit. b) și pct. 94 din Regulament.

Specifică că, în cazul dat, membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor, au utilizat doar prevederile pct. 83 din Regulament aplicând formula  $(a+b+c):3 = x$  și au dedus următoarea situație:  $(8,68 + 8,32 + 4) : 3 = 7$ , însă pct. 83 nu a fost coroborat pct. 58, prin urmare, formula de calcul ar fi următoarea:  $(a+b) : 2 = x$ ;  $(x+c) : 2 = y$  (unde: a - proba scrisă, b - interviu, x - nota finală concurs, c - poligraf, y - punctaj final).

Susține ANI că, nu a fost argumentat, de ce s-a luat în considerare rezultatele testului poligraf primar, care a fost apreciat cu 4, dar nu rezultatele testării repetate la poligraf, apreciat cu 3, or, Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate nu prevede reglementări în sensul opțiunii aplicate.

Cu referire la art. 11 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ și normele enunțate supra, menționează că se constată cu certitudine că, în speță, Comisia de soluționare a contestațiilor la examinarea contestației din 29.10.2019, a candidatului la funcția de inspector de integritate, Hîncu Sergiu, a admis multiple omisiuni de fapt și de drept, iar hotărârea Consiliului de Integritate, nr. 1 din 14.01.2020, prin care s-a constatat neexecutarea hotărârii Comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 3 din data de 18.11.2019 de către conducerea Autorității Naționale de Integritate și s-a solicitat ANI să emită actul administrativ cu privire la angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 11 lit. a), 189, 191 Cod administrativ solicită anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.

**Încheierea judecătorească a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.**

***În cadrul etapei de examinare a admisibilității, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020, în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă în numele Autorității Naționale de Integritate (semnată de președintele ANI) împotriva Consiliului de Integritate cu privire la anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.***

**Argumentele recurentului vis-a-vis de pretensele încălcări.**

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 8 octombrie 2020, Autoritatea Națională de Integritate a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, partea recurentă a indicat că, la emiterea încheierii instanța a omis să examineze toate argumentele de drept invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, argumente ce demonstrează cu prisosință că Consiliul de Integritate și-a depășit atribuțiile la emiterea Hotărârii nr. 1 din 14.01.2020 cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind angajarea dlui Sergiu Hîncu

în funcția de inspector de integritate Consiliul încălcând vădit și direct prevederile Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 24.01.2019 și înregistrat la Ministerul Justiției nr. 1475 din 15 iulie 2019.

Indică recurenta că, activitatea administrativă a Autorității, este reprezentată de către Președintele Autorității Naționale de Integritate, care își exercită atribuțiile în conformitate cu art. 14 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Consideră recurenta concluzia judecătorului drept una eronată, prin faptul că emiterea Hotărârii nr. 1 din 14.01.2020 cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate, reprezintă în sine un abuz admis de către Consiliul de Integritate în activitatea administrativă a Autorității la emiterea hotărârii menționate supra, și depășirea atribuțiilor instituite prin Regulamentul Consiliului de Integritate.

Subliniază că, în conformitate cu pct. 2 al Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 24.01.2019 și înregistrat la Ministerul Justiției nr. 1475 din 15 iulie 2019, „Consiliul este structură reprezentativă ce activează în ședințe”, iar pct. 19 indică despre faptul că Consiliul de Integritate aprobă regulamente privind organizarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de inspectori de integritate.

La capitolul de emitere a actelor, Consiliul de Integritate, emite acte conform pct. 49 și 50 din Regulamentul supra menționat, adoptă hotărâri cu caracter normativ sau individual, iar hotărârile emise sunt cu caracter de recomandare (recomandării, opinii, declarații etc.)

Astfel, rezultându-se faptul că Consiliul de Integritate nu este în drept să emită hotărâri în obligarea Autorității să emită acte administrative de angajare în funcție a inspectorilor de integritate.

Adițional, atenționează asupra faptului că prevederile Regulamentului în cauză nu instituie dreptul Consiliului de Integritate să se expună asupra legalității deciziilor emise de către Comisia de Concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate.

Indică recurenta că, potrivit art. 5 și art. 17 Cod administrativ, în colaborare cu art. 14 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, este probat implicarea Consiliului de Integritate în activitatea administrativă la emiterea hotărârii nr. 1 din 14.01.2020 cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate, ce reprezintă drept o imixtiune abuzivă în activitatea Autorității, la rândul său Autoritatea își rezervă apărarea dreptului vătămat.

A mai menționat recurenta că, membrii Consiliului de Integritate în componența: Serghei Ostaf, Oleg Efrim, Mircea Roșioru, Viorel Rusu și Dumitru Țîra, au participat

la comisia de concurs la suplinirea funcției de inspector de integritate (Rusu V., Țîra D., Ostaf S.) și comisia de soluționare a contestației (Efrim O., Roșioru M.), ceea ce probează o ilegalitate a deciziei emise de Consiliul de Integritate, admiterea unui abuz de drept la luarea unor decizii contradictorii sau de a menține deciziile formulate anterior participînd în componența mai multor comisii avînd aceleași subiect (tematică). Acestea acțiuni duc la încălcarea principiilor pe care se bazează activitatea Consiliului, și anume: imparțialitate, integritate, egalitate, legalitate și buna administrare.

Relevant la caz, Curtea Constituțională reamintește că un atribut esențial al unui proces echitabil îl reprezintă principiul imparțialității, Astfel, imparțialitatea poate fi pusă la îndoială după ce aceleași părți (subiecții de decizii) s-au pronunțat asupra unui caz de două ori. Prin urmare, nu contează faptul dublei participări, ci întinderea și natura deciziilor luate.

În circumstanțele expuse, și normele menționate supra, conchide recurenta încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020, drept una ilegală, fiind emisă cu încălcări grave a normelor materiale cît și procesuale aplicabile speței.

În ce privește aspectele procesuale, recurenta a indicat că, instanța de fond a încălcat prevederile art. 169 alin.(2) din CPC, care prevede că, ”în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii și remite reclamantului încheierea și cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs”.

Deasemenea a invocat că, judecătorul instanței de fond urma a se abține de la examinarea prezentei cauze, luînd în considerație că la data de 11.05.2020, Autoritatea Națională de Integritate a expediat scrisoarea nr. 1876 prin care a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și a intereselor personale.

#### **Argumentele intimaților vis-a-vis de pretinsele încălcări.**

Partea intimată Consiliului de Integritate al ANI - deși a fost înștiințat legal despre data și ora judecării recursului, dar și referitor la obligativitatea prezentării în adresa instanței a referinței, nu au reacționat și nu a depus referința asupra recursului declarat, motiv pentru care acesta se va examina în baza materialelor cauzei.

#### **Verificarea termenului de declarare a recursului.**

*Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020 a fost remisă în adresa Autorității Naționale de Integritate la data de 15 septembrie 2020 și a fost recepționată la data de 23 septembrie 2020 (f.d. 61).

Cererea de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la 8 octombrie 2020.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliați supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate a fost depus în interiorul termenului legal.

**În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 241- 243 Cod Administrativ, recursul în cauză urmează a fi judecat în fond.**

**Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:**

*Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.*

*Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.*

*Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

*Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

*Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

*În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

*Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, potrivit Hotărîrii Consiliului de Integritate al ANI nr. 1 din 14.01.2020, emisă pe marginea hotărîrii Comisiei de soluționare a contestațiilor din 18.11.2019 prin care sa hotărît admiterea contestației lui Hîncu Sergiu și punerea în sarcina "Autorității Naționale de Integritate asigurarea executării acesteia cu referire la numirea în funcție de inspector de integritate a lui Hîncu Sergiu învingător al concursului" Respectiv la caz CI în limitele competenței sale ce rezultă din reglementările pct. 49-50 al Regulamentului de organizare și funcționare a C din 24.01.2019 Consiliului de Integritate a hotărît:



*„1.Se constată neexecutarea hotărârii Comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 3 din data de 18.11.2019 de către conducerea Autorității Naționale de Integritate.*

*2.Se solicită Autorității Naționale de Integritate să emită actul administrativ cu privire la angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate. ”(f.d. 50)*

La data de 24.01.2020, Autoritatea Națională de Integritate a expediat în adresa Consiliului de Integritate, cerere prealabilă prin care a solicitat anularea pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legale.

La data de 27.01.2020, Consiliului de Integritate a respins cererea prealabilă a Autorității și a menținut pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 25 februarie 2020 Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului de Integritate prin care solicită anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020, în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Consiliului de Integritate cu privire la anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.

În argumentarea poziției sale, prima instanță a reținut că: *„ reclamanta Autoritatea Națională de Integritate nu a indicat în acțiunea de contencios administrativ promovată și nu a justificat în această acțiune revendicarea unui drept propriu stabilit de lege, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă. Or, acțiunea în contencios administrativ este admisibilă în special cînd reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17. ”*

Totodată, prima instanță a statuat că: *„solicitarea de a emite actul administrativ individual favorabil candidatului, este o consecință a neexecutării deciziei nr. 3 a Comisiei de soluționare a contestațiilor din 18.11.2019, care, raportată la prevederile pct. pct. 71, 72, 94 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate, este o obligație a Autorității Naționale de Integritate.”.*

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține ca fiind absolut întemeiată soluția instanței de fond din considerentele ce succed.

Potrivit art.189 alin.(1); (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În cazurile prevăzute de Lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 2 alin.(1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, Autoritatea Națională de Integritate (denumită în continuare Autoritate) este o autoritate publică independentă față de alte organizații publice, față de alte persoane juridice de drept public sau privat și față de persoanele fizice, ce funcționează la nivel național ca structură unică.

Conform art. 16 alin.(1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, Aparatul Autorității este compus din inspectorii de integritate, funcționari publici și personal contractual.

Potrivit art. 17 alin.(1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, inspectorul de integritate este persoana angajată în această funcție prin concurs și care este responsabil de efectuarea controlului averii și al intereselor personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Conform art. 18 alin. (3) și (4) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, (3) Concursul pentru suplinirea funcțiilor de inspector de integritate este organizat de către Autoritate conform unui regulament aprobat prin hotărâre a Consiliului de Integritate și publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Autorității. Desfășurarea probelor din cadrul concursului se monitorizează și se înregistrează video. (4) Candidatul care a promovat concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate este angajat în funcție numai după prezentarea unei declarații de integritate pe propria răspundere conform modelului aprobat de Consiliul de Integritate.

Instanța de recurs reține că prin Hotărârea ANI nr.2 din 21.02.2018 a fost aprobat Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate.

Astfel, potrivit pct. 94 al Regulamentului menționat, președintele Autorității, prin act administrativ, în baza deciziei comisiei de concurs, numește candidatul învingător al concursului în funcția vacantă pentru care s-a organizat concursul.

Totodată, Completul judiciar reține că potrivit pct. 49, 50 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 29 ianuarie 2019, Consiliul, în limitele competenței sale, adoptă hotărâri cu caracter normativ sau individual. Hotărârile Consiliului se

adoptă cu votul majorității membrilor Consiliului. 50. Consiliul **poate** adopta hotărâri ca acte cu caracter de recomandare sau cu caracter nejuridic (recomandări, opinii, declarații, etc.). La elaborarea, consultarea, aprobarea și punerea în aplicare a hotărârilor Consiliului cu caracter normativ se respectă prevederile legislației privind transparența în procesul decizional și privind actele normative ale autorităților publice autonome.

Iar la pct. 55 este stabilit că, actele Consiliului pot fi contestate în instanța de contencios administrativ de orice persoană vătămată într-un drept al său conform legislației.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 139 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

În contextul normelor enunțate, se reține că, prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 s-a dispus:

*„1. Se constată neexecutarea hotărârii Comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 3 din data de 18.11.2019 de către conducerea Autorității Naționale de Integritate.*

*2. Se solicită Autorității Naționale de Integritate să emită actul administrativ cu privire la angajarea dlui Sergiu Hîncu în funcția de inspector de integritate. ”(f.d. 50)*

În speță, Autoritatea Națională de Integritate contestă doar pct. 2 al hotărârii vizate, precum și pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020, prin care a fost menținut pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020.

Prin urmare, după cum a constatat și instanța de fond, solicitarea de a emite actul administrativ individual favorabil candidatului, este o consecință a neexecutării deciziei nr. 3 a Comisiei de soluționare a contestațiilor din 18.11.2019, fapt necontestat de recurentă, care, raportată la prevederile pct. pct. 71, 72, 94 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate, este o obligație a Autorității Naționale de Integritate.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, recurenta a rupt din context prevederile pct. 11 al Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate din 24.01.2019, menționând că: ”...este interzisă Consiliului sau membrilor acestuia să intervină în activitatea aparatului ANI...”, or pct. 11 (text integral) al Regulamentului menționat prevede că, *Consiliul își desfășoară activitatea în mod colegial, în limitele competențelor atribuite prin lege. Este interzisă orice imixtiune în activitatea Consiliului și a membrilor Consiliului. Este interzis Consiliului sau membrilor acestuia să intervină în activitatea inspectorilor de integritate, aparatului*

*ANI, privind cazurile individuale de exercitare a controlului averii și al intereselor personale, exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, și al restricțiilor, constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor.”*

Astfel, Consiliului îi este interzis să intervină în activitatea aparatului ANI, în cazuri de exercitare a controlului averilor și intereselor personale, dar în speță, Consiliul a recomandat ANI să emită actul de numire în funcție de inspector de integritate a subsemnatului.

Totodată, în coraport cu pct. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate devin neîntemeiate și alegațiile recurente precum că, Consiliul de Integritate nu este în drept să emită Hotărâri în obligarea Autorității privind emiterea actelor administrative de angajare în funcția de inspector de integritate.

Complețul judiciar ține să menționeze că, acțiunea în contencios are menirea de a oferi protecție juridică persoanei împotriva activității administrative ilegale a autorităților publice, dar nu este un mijloc legal prin care să se urmărească blocajul activității autorităților publice sau antrenarea fără motiv a terților în acțiune judiciară pentru motive de insatisfacție generală.

Totodată, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice și a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei rezultă din art. 52 din Constituție, dar este prevăzut expres și în art. 53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, potrivit 53 alin. (1) din Constituția RM, **persoana vătămată într-un drept al său** de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Protecția drepturilor și libertăților omului împotriva activității ilegale a autorităților publice își are suportul și în actele internaționale referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabilește: „Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor **care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute** prin constituție sau prin lege”.

La rândul său, Pactul cu privire la drepturile civile și politice în art. 2 alin. (3) lit. a) prevede: „Statele se angajează să garanteze ca orice persoană, ale cărei drepturi sau libertăți recunoscute de prezentul pact au fost violate, va dispune de o cale de recurs efectivă, chiar atunci când încălcarea a fost comisă de persoane acționând în exercițiul funcțiilor lor oficiale”. Totodată, în art. 9 Pactul stabilește: „Orice individ care a fost victima unei arestări sau detențiuni ilegale are drept la o despăgubire”.

Reglementări similare conține în acest sens și Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căreia (art. 13): „Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.”

După cum am enunțat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art. 3 din Codul administrativ „are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

La caz, prima instanță just a statuat că, Autoritatea Națională de Integritate nu a indicat în acțiunea de contencios administrativ promovată și nu a justificat în această acțiune revendicarea unui drept propriu stabilit de lege, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă. Or, acțiunea în contencios administrativ este admisibilă în special când reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În această ordine de idei, în mod prioritar Completul Specializat va nota faptul că Președintele ANI și Consiliul de Integritate sunt organele de conducere ale Autorității Naționale de Integritate, care distinct și fără o subordonare directă își execută atribuțiile de conducere și administrare a ANI atribuite prin Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate – fiecare în parte exercitându-și activitatea pe dimensiunea atribuită prin legea precitată. Or, nici președintele ANI și nici Consiliul de Integritate - nu sunt personae juridice distincte – ele ambele făcând parte din structura și conducerea Autorității Naționale de Integritate, în nici un caz nu acționează ca persoane juridice distincte.

Or, la caz, în contextual reglementărilor Codului Administrativ, evocate supra președintele ANI nu poate deține calitatea de titular al prezentei acțiuni în contencios administrativ, îndreptată către pârâtul - Consiliul de Integritate al ANI -cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Integritate din cadrul ANI.

Prin urmare, în sensul Legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi narată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității

survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (*cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)*).

Cu referire la aspectele de procedură, invocate de recurentă în cererea de recurs, Completul judiciar menționează că, potrivit art. 1 Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la desfășurarea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Iar art. 195 Cod administrativ prevede expres că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, **cu excepția art.169–171**.

Prin urmare, referirea recurente la prevederile art. 169 CPC este una neîntemeiată și care nu se aplică acțiunilor în contencios administrativ.

În ce privește argumentul recurentului precum că, judecătorul urma să declare abținere de la examinarea prezentei cauze pe motiv că, în privința lui a fost inițiată procedura de control a averii și intereselor personale, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău relevă că, art. 202 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50. Iar temeiul invocat de recurent nu se încadrează în cadrul legal.

În consecința celor expuse, Completul judiciar statuează că, recurenta exprimându-și dezacordul față de încheierea contestată, nu au prezentat instanței de recurs nici material probator și nici argumente plauzibile care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or, circumstanțele elucidate supra, raportate la normele Codului administrativ – au fost just identificate de instanța de fond la adoptarea unei încheieri legale și întemeiate.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond din 04 iunie 2020 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

**d e c i d e:**

Recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate - **se respinge**.

**Se menține** încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iunie 2020, adoptate la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Consiliului de Integritate cu privire la anularea pct. 2 din Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 1 din 14.01.2020 și anularea pct. 2.4 din hotărârea Consiliului de Integritate din 27.01.2020.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Bostan Angela

Negru Veronica

Dașchevici Grigore