

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Diana Tricolici
Dosarul nr. 2a-3739/20 / 2-18184655-02-2a-10122020 /

D E C I Z I E

15 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul

Liuba Pruteanu

Judecătorii:

Ion Țurcan și Iurie Cotruță

Grefierul:

Valeria Puntea

Examinând în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de LEGO Juris A/S împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de LEGO Juris A/S către Galina Lișan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii PROLEGO,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 07 septembrie 2018, LEGO Juris A/S a depus cerere de chemare în judecată către Galina Lișan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii PROLEGO.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat că, marca PROLEGO a fost înregistrată la 30 ianuarie 2017 la AGEPI de către Galina Lișan pentru serviciile: educație, instruire, divertisment, activități sportive și culturale, din clasa 41, conform CIPS.

Reclamanta consideră că marca nr. 29128 PROLEGO trebuie recunoscută nulă, deoarece în procesul de înregistrare a ei nu au fost respectate prevederile art. 7(1)g, 8(1)b), 8(1) c) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

LEGO Juris S/A în Republica Moldova este titular al mărcilor înregistrate LEGO nr. 2R 493 din 07 februarie 1994 pentru produse din clasa 28 CIPS și LEGO nr. 2R 495 din 07 februarie 1994 pentru produse din clasa 28 CIPS.

Consideră că marca PROLEGO nr. 29128 prezintă similitudine susceptibilă de a produce confuzie cu mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495 după criteriul vizual și criteriul fonetic, având în vedere că auditiv PROLEGO se percepe ca două

elemente „PRO” și „LEGO”, prin ce se evidențiază elementul verbal LEGO, care este elementul distinctiv principal al companiei LEGO Juris A/S.

Compania LEGO Juris A/S produce diferite jucării care dezvoltă, jucării constructor, creează filme, jocuri, concursuri, construiește parcuri de distracții, iar la apariția pe piață și la prestarea de către o persoană terță a serviciilor care se referă la: educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale, cu marca PROLEGO, la consumator va apărea asocierea cu mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495.

Produsele Companiei LEGO Juris A/S cu mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495 sunt prezente pe piața din Republica Moldova de mult timp, fiind populare în numeroase țări ale lumii, fapt pentru care le-a fost acordat statutul de notorii.

Afirmă reclamanta că deși produsele «jocuri, jucării, articole de gimnastică și de sport (cu excepția îmbrăcămintei), podoabe pentru pomul de iarnă), pentru care sunt înregistrate mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495 și serviciile (educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale) pentru care este înregistrată marca PROLEGO nr. 29128, pot fi recunoscute ca fiind similare, iar serviciile prestate cu marca PROLEGO vor dobândi un avantaj nefondat prin faptul că prin asociere cu produsele companiei LEGO Juris S/A, consumatorul va folosi inconștient serviciul cu o marcă deja cunoscută. Prin urmare, folosirea mărcii PROLEGO va aduce titularului ei un profit nemeritat, bazat pe distinctivitatea și popularitatea mărcilor LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495, care au dobândit deja un renume și un prestigiu înalt.

În cazul unei posibile calități inferioare a serviciilor marcate cu semnul PROLEGO, Compania LEGO Juris S/A poate fi prejudiciată material și moral, întrucât consumatorul nu va primi calitatea așteptată și ulterior va refuza să cumpere produsele ei.

Consumatorul, prin utilizarea serviciilor cu marca PROLEGO, ar putea fi dus în eroare cu privire la originea geografică a serviciului prin asocierea acestuia cu produsele companiei daneze LEGO Juris A/S și totodată, ar putea aștepta o calitate înaltă a serviciului, considerând că serviciul cu marca PROLEGO este prestat de compania LEGO Juris S/A sau cu consimțământul acesteia, fapt care nu corespunde adevărului.

Consideră că renumele și popularitatea produselor cu mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495 sunt folosite de titularul mărcii PROLEGO pentru crearea imaginii creative a serviciilor, încurajând încrederea și loialitatea consumatorilor față de serviciile lor, bazată pe loialitatea consumatorilor față de produsele fabricate de compania LEGO Juris A/S, inducând în eroare consumatorii.

Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 33 alin. (1), 85 alin. (1) lit. a), 166, 167 Cod de procedură civilă, art. art. 7 alin. (1) lit. g), 8 alin. (1) lit. b), c), 21 alin. (1) lit. a), 22 alin. (1) lit. a), 83 alin. (1), 83 alin. (3) d) din Legea nr. 38 privind protecția mărcilor.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2020, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de LEGO Juris A/S către Galina Lișan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii PROLEGO.

Solicitarea apelantului:

La data de 29 mai 2020, avocatul Guzun Andrian, în interesele apelantului LEGO Juris A/S a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost pronunțată la 05 martie 2020, iar apelul a fost depus la 29 mai 2020.

Cu referire la termenul de declarare a apelului, Colegiul notează că, prin hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, iar prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că cererea de apel este declarată în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Guzun Andrian, în interesele apelantului LEGO Juris A/S, și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a indicat că instanța de fond în mod eronat a concluzionat că între marca PROLEGO și mărcile LEGO nu există similitudine susceptibilă de a produce confuzie.

Consideră apelantul că este greșită poziția instanței de fond precum că riscul de confuzie dintre mărcile în litigiu este eliminat de diferențele grafice și coloristice folosite, în condițiile în care între marca PROLEGO și marca anterioară LEGO nu există diferențe grafice și coloristice, întrucât ambele sunt mărci verbale, iar elementul PRO în fața elementului LEGO nu poate elimina similitudinea dintre marca verbală LEGO și marca verbală PROLEGO.

A indicat apelantul că programul educațional de dezvoltare în cadrul grădiniței PROLEGO este elaborat în baza renumitului constructor LEGO, iar faptul utilizării în activitatea grădiniței PROLEGO a produselor educaționale LEGO nu este altceva decât o referință voluntară la marca LEGO în cadrul mărcii PROLEGO.

Prin referința depusă, intimata Lișan Galina a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond (f.d.242-245, vol.II).

Prin referința depusă, intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond (f.d.229-232, vol. II).

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului LEGO Juris A/S, avocatul Guzun Andrian, a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia în modul formulat.

În ședința de judecată a instanței de apel, intimata Lișan Galina, citată legal, nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată de avocatul Beriozchin Ana, care a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea instanței de fond.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Rău Maria, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil

consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Potrivit art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru ași apăra drepturile, libertățile și interesele legitime încălcate.

În cadrul judecării cauzei în apel, Colegiul judiciar a stabilit că, LEGO Juris S/A în Republica Moldova este titular al mărcilor înregistrate LEGO nr. 2R 493 din 07.02.1994 pentru produse din clasa 28 CIPS (f.d.21, vol.I) și LEGO nr. 2R 495 din 07.02.1994 pentru produse din clasa 28 CIPS (f.d.22, vol.I).

Materialele cauzei denotă că, la data de 09.03.2016, Lișan Galina a depus cerere de înregistrare a mărcii verbale PROLEGO nr. depozit 038502 pentru serviciile din clasa 41 "educație, divertisment, activități sportive și culturale" conform CIPS.

Astfel, la data de 20.12.2016, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii, iar la data de 28.02.2017 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii PROLEGO

nr. 29128 din 09.03.2016 pentru serviciile din clasa 41, conform CIPS pe numele titularului Lișan Galina.

Din actele pricinii, Colegiul a stabilit că, la data de 16.05.2017, LEGO Juris A/S a depus spre înregistrare cererea de înregistrare a mărcii LEGO nr. depozit 040624, pentru produse/servicii din clasele: 9,16 și 41 (f.d. 111, vol.I).

În rezultatul examinării de către AGEPI a semnului depus spre înregistrare de către LEGO Juris A/S, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție pentru serviciile din clasa 41, deoarece la înregistrarea desemnării se opune marca verbală PROLEGO nr. 29128 din 09.03.2016, titular Lișan Galina, bd. *****, Republica Moldova înregistrată pentru toate serviciile din clasa 41, conform CIPS.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, la data de 04.01.2018, AGEPI a emis Aviz provizoriu de respingere parțială a înregistrării mărcii reclamantului, indicându-se faptul că desemnarea solicitată poate fi înregistrată pentru toate produsele din clasa 9 și 16, conform CIPS.

În circumstanțele expuse, la data de 07 septembrie 2018, LEGO Juris A/S a depus cerere de chemare în judecată către Galina Lișan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii PROLEGO.

Fiind investită cu judecarea pricinii, instanța de fond a conchis asupra netemeinicii pretențiilor formulate de LEGO Juris A/S.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, LEGO Juris A/S a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, pe motivele și argumentele enumerate supra.

Analizând circumstanțele de fapt, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul consideră că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din considerentele ce succed.

Colegiul notează că, potrivit Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS) la care este parte Republica Moldova, (ratificat prin Legea nr.218-XV din 01.06.2001) și art.3 al Legii privind protecția mărcilor, proprietatea intelectuală este recunoscută drept proprietate privată.

În corespundere cu dispoziția art.9 alin.(1) din Constituția RM, proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

În conformitate cu prevederile art.33 alin.(2) din Constituția RM, dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale și morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sunt apărate de lege.

Totodată, art. 46 alin. (1) și (2) din Constituția RM, statuează că, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Noțiunea de „marcă” este definită în art. 2 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 și reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică și servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Instanța de apel reține ca relevante speței și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, potrivit căroră, în afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7 din aceeași Lege, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. (2) În sensul alin.(1), mărci anterioare sînt: a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii: - mărci înregistrate în Republica Moldova; - înregistrări internaționale care își extind efectele în Republica Moldova; b) cererile de înregistrare a mărcilor menționate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora; c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorității invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenția de la Paris.

Conform art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care: există o marcă anterioară menționată la art.8 alin.(2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, ținînd cont de faptul că, dreptul la proprietate privată (proprietatea intelectuală) este garantat prin Constituția RM, și nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire, Colegiul civil conchide că pretenția

LEGO Juris A/S privind declararea nulă a mărcii PROLEGO este neîntemeiată și corect a fost respinsă de către instanța de fond.

Astfel, în susținerea poziției sale, apelantul a invocat faptul că la înregistrarea mărcii PROLEGO nr. 29128 din 09.03.2016, de către Lișan Galina nu au fost respectate prevederile art. 7 alin. (1) lit. g) din Lege nr. 38-XVI din 29.02.2008, potrivit căroră, se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului, iar marca respectivă urmează a fi declarată nulă în temeiul art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor.

Cu referire la acest aspect, Colegiul notează că, instanța de fond corect a reținut că pentru ca o marcă să fie refuzată spre înregistrare în temeiul art.7 din Legea privind protecția mărcilor, marca trebuie evident să indice o denumire geografică, astfel încât consumatorul să aibă percepția despre marcă că într-adevăr produsele/serviciile provin din acea localitate.

Or, la caz, nici marca LEGO și nici marca PROLEGO nu conțin și nu reprezintă un loc geografic, denumirea unui oraș, a unei țări sau a unei localități.

Respectiv, instanța de apel consideră nefondate afirmațiile apelantului privind existența unui risc de confuzie în rândul consumatorilor privind originea serviciilor prestate de marca PROLEGO ca fiind Danemarca, or apelantul/reclamant nu a prezentat instanței probe care ar confirma că consumatorii cunosc despre faptul că produsele mărcii LEGO provin din Danemarca sau că pot asocia serviciile PROLEGO cu Danemarca.

Prin urmare, având în vedere faptul că reclamantul/apelant nu a demonstrat prin probe concludente riscul de confuzie sau de asociere a mărcilor aflate în litigiu, de către destinatarii acestor servicii/produse, Colegiul consideră justă soluția instanței de fond privind respingerea pretențiilor formulate în acest sens, or, în conformitate cu prevederile art.117 alin. (1) și 118 alin.(2) CPC, LEGO Juris A/S nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea susținerii poziției sale.

Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că marca este calificată ca un drept de ocupare. Rolul instanțelor naționale este de a aprecia obiectiv similitudinile și riscul de confuzie ce poate fi creat la adresa a două sau mai multe mărci.

Colegiul reține faptul că interpretarea dreptului la marcă nu trebuie să fie nici prea largă, nici prea îngustă, astfel încât să se evite riscurile pentru concurență cât și să nu denatureze scopul și importanța mărcii.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului notează că articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale este aplicabil proprietății intelectuale (a se vedea cauza Anheuser Busch Inc. vs Portugalia).

Conceptul de „bun”, are un sens autonom, care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale și este independent de clasificarea formală din dreptul național: unele drepturi și interese care constituie patrimoniu pot fi, de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate” și, astfel, ca „bunuri” în sensul acestei prevederi. Ea ajută deținătorul mărcii să-și comercializeze și să-și promoveze produsele, iar marca ajută consumatorii să facă alegerea, protejând și încurajând titularul mărcii să mențină și să amelioreze calitatea produselor care poartă această marcă.

Cu referire la pretinsa similitudine invocată de LEGO Juris A/S, susceptibilă de a produce confuzie cu mărcile anterioare LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495 după criteriul vizual și criteriul fonetic deoarece conțin literele L, E, G, O, care formează elementul verbal comun „LEGO”, Colegiul civil menționează următoarele.

Pentru determinarea termenului „marcă similară”, urmează să se țină cont de faptul că aprecierea globală a similitudinii vizuale, auditive sau conceptuale a mărcilor trebuie să se bazeze pe impresia de ansamblu, pe care o creează mărcile, având în vedere, în special componentele lor distinctive și dominante.

Prin urmare, atât gradul caracterului distinctiv al mărcii anterioare, cât și separat, caracterul distinctiv al diferitor componente ale mărcilor compuse, constituie criterii importante, care trebuie stabilite înaintea efectuării unei aprecieri globale a riscului de confuzie.

Astfel, după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei, mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495 sunt înregistrate pentru produsele: „jocuri, jucării, articole de gimnastică și de sport (cu excepția îmbrăcăminții), podoabe pentru pomul de iarnă”, iar marca PROLEGO nr. 29128 este înregistrată pentru serviciile: „educație, instruire, divertisment, activități sportive și culturale”.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că mărcile aflate în conflict sunt înregistrate pentru diferite servicii/produse și nu există identitate între semnele folosite de părți, nici în privința elementului fonetic și nici în privința elementului grafic, acestea fiind ușor distinctive și nu pot determina inducerea în eroare a consumatorului, iar riscul de confuzie se exclude prin diferențele grafice și coloristice folosite, precum și prin tipul produselor/activităților desfășurate.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței ierarhic inferioare privind caracterul distinctiv al mărcii PROLEGO, pentru care nu există risc

de asociere și confuzie cu mărcile LEGO nr. 2R 493 și LEGO nr. 2R 495, în condițiile în care au fost înregistrate pentru clase de servicii diferite.

În finalitatea celor expuse, având în vedere faptul că reclamantul/apelant nu a dovedit riscul de confuzie între mărcile din litigiu, Colegiul concluzionează în privința netemeinicii pretenției reclamantului privind declararea nulă a mărcii PROLEGO, or, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant poartă un caracter declarativ și formal, constituie o reproducere a circumstanțelor enumerate în cererea de chemare în judecată, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.

În final, instanța de apel notează că pronunțarea asupra altor obiecții invocate în cererea de apel este inoportună în situația în care instanța de fond, la judecarea cauzei a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a determinat cadrul legal aplicabil litigiului, a analizat și a apreciat materialul probatoriu la justa lui valoare, în așa fel nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi.

Instanța de apel de asemenea reține că, în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Totodată, în cadrul Hotărârii CtEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par.27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei, iar alte argumente pertinente și importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Prin urmare, având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de LEGO Juris A/S.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2020, adaptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de LEGO Juris A/S

către Galina Lișan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii PROLEGO, fără modificări.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului, judecător:

Liuba Pruteanu

Judecătorii:

Ion Țurcan

Iurie Cotruță