

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (judecător: Alina Brăgaru)

Dosarul nr. 2ac-976/18

DECIZIE

19 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul	Maria Guzun
Judecătorii	Liuba Pruteanu și Iurie Cotruță
Grefier	Ana Roșu

Examinând, în ședință de judecată publică, apelul declarat de SRL „Green Prod” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 07 august 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tempotrans Express” către SRL „Green Prod” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

La 11 iunie 2018, SRL „Tempotrans Express” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL „Green Prod” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în perioada 25 ianuarie 2018 - 29 ianuarie 2018, a prestat către SRL „Green Prod” servicii de transport internațional de mărfuri, care, fiind realizate pe deplin, nu au fost achitate integral.

Menționează că, la 25 ianuarie 2018, a fost primită și acceptată comanda pentru transportarea mărfii pe rute internaționale la solicitarea SRL „Green Prod”.

Conform contractului nr. 43 din 25.01.2018, clientul SRL „Green Prod” a solicitat transportarea încărcăturii ce constă din vișine ambalate, 22 tone, din Ungaria în Republica Moldova.

Conform ofertei acceptate, s-a convenit asupra prețului de 1300 Euro, care urma să fie achitat la cursul BNM în maxim 5 zile de la data vămii.

Astfel, afirmă reclamantul că a efectuat încărcarea mărfii în Ungaria, care a fost transportată în Republica Moldova cu adresa de livrare r-nul Hâncești, s. Mingir.

Relatează că, potrivit scrisorii de trăsură (CMR) nr. E440259, s-a confirmat recepția mărfii de către SRL „Green Prod” prin aplicarea ștampilei și semnăturii în rubrica 24 CMR.

La 29.01.2018 în privința SRL „Green Prod” a fost emisă factura nr. XI0964511 pentru servicii transport internațional în sumă de 27 105, 13 MDL, conform cursului BNM la data respectivă. Factura împreună cu documentele însoțitoare au fost prezentate și semnate de către SRL „Green Prod”, inclusiv prin semnarea actului de predare-primire a serviciilor, prin care s-a confirmat executarea obligațiilor și lipsa pretențiilor.

Susține reclamantul că, deși termenul-limită pentru efectuarea plăților restante, în mărime de 27 105,13 MDL, a

expirat la 03.02.2018, adică după 5 de zile după vămuirea mărfurilor, SRL „Green Prod” a întârziat să facă plata datorată, motivând prin lipsa mijloacelor financiare.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 01.01.2018, rezultă că, urmare a achitărilor efectuate de SRL „Green Prod”, datoria de bază a fost stinsă parțial, în mărime de 5000 lei, restanța constituind 22 105, 13 lei.

Mai invocă reclamantul că SRL „Green Prod” datorează și dobândă legală de întârziere, pentru perioada 03.02.2018- 08.06.2018, în mărime de 1 389, 96 MDL.

Totodată, în conformitate cu pct. 2 al contractului de transport, părțile au convenit asupra unei clauze penale în mărime de 3% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, care, pentru perioada 03.02.2018- 08.06.2018, constituie 98 194, 24 MDL.

La 06.04.2018, în adresa SRL „Green Prod” a fost expediată reclamație, recepționată la 12.04.2018, care a rămas neexecutată.

Solicită SRL „Tempotrans Express” încasarea de la SRL „Green Prod” a datoriei în mărime de 22 105, 13 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 389, 96 lei, penalității în mărime de 98 194, 24 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3 650, 67 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 august 2018 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat, de la SRL „Green Prod” în beneficiul SRL „Tempotrans Express” datoria în mărime de 22 105, 13 lei, penalitatea în mărime de 98 194, 24 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 389, 96 lei, taxa de stat în mărime de 3 650, 67 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Exercitarea căii de atac:

La 17 octombrie 2018, SRL „Green Prod” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 august 2018.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 SRL „Green Prod” a fost repus în termenul de apel.

Argumentele apelantului:

În motivarea apelului, SRL „Green Prod” a invocat că suma datoriei de bază, dispusă spre încasare prin hotărârea contestată, nu corespunde realității. Or, la 03.07.2018 și 24.07.2018, a efectuat două achitări în contul intimatului, a câte 5000 lei fiecare. Astfel, suma datoriei de bază s-a micșorat cu 10 000 lei și constituie 12 106, 08 lei.

Mai invocă apelantul că cuantumul penalității, solicitat de reclamant și dispus spre încasare de către instanță, este disproporționat în raport cu suma datoriei de bază. Prin urmare, în temeiul art. 630 din Codul civil, solicită reducerea clauzei penale, care este una excesivă, din motivul situației financiare dificile. Or, în speță sunt prezenți cel puțin trei factori care permit reducerea clauzei penale și anume: mărimea penalității la data depunerii cererii de chemare în judecată depășește esențial suma datoriei (98 194, 24 lei față de 22 105, 13 lei - cu peste 4 ori); mărimea excesivă a penalității (3% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie 1095% anual față de rata de bază aplicată stabilită de BNM de 6,5% anual, conform Hotărârii nr. 305 din 05.12.2017- cu peste 168 de ori); datoria a fost achitată parțial. Ținând cont de uzanțele existente în materie comercială, consideră o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere (sau 36,5% anual) drept o mărime corectă, rezonabilă și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, pentru compensarea prejudiciului adus intimatului prin neexecutarea la timp a obligației de plată.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie încasată datoria de bază în mărime de 12 106, 08 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 389, 96 lei și

sa ne incasata datorita de baza in marime de 12 100, 00 lei, dobanda de intarziere in marime de 1309, 90 lei și penalitatea calculată în cuantum de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului SRL „Green Prod” - avocatul Vadim Vasiliev a susținut cererea de apel cu motivele de fapt și de drept pe care le conține, solicitând să fie admisă. Totodată, a prezentat dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică pentru instanța de apel.

Reprezentantul intimatului SRL „Tempotrans Express” - avocatul Gheorghe Macovei a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

În corespundere cu art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 385 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

În corespundere cu art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul conchide că apelul este întemeiat și urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii primei instanțe, din motivele expuse în continuare.

Conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 980 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (cărăuș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Potrivit art. 619 alin. (1) și (2) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din probatoriul administrat instanța de apel a stabilit că, la 25 ianuarie 2018, între SRL „Tempotrans Express”, în calitate de transportator, și SRL „Green Prod”, în calitate de client, a fost încheiat contractul-comandă de transport nr. 43, prin care transportatorul s-a obligat să transporte încărcătura (22 tone) din Ungaria în Republica Moldova, r-nul Hâncești, s. Mingir, iar clientul s-a obligat să achite prețul în mărime de 1300 Euro conform cursului BNM, în termen de 5 zile bancare de la data devamării (f.d.9).

Potrivit actului serviciilor prestate nr. XI0964511 din 29 ianuarie 2018, transportatorul SRL „Tempotrans Express” a prestat către SRL „Green Prod” servicii de transport în valoare de 27 105, 13 lei (f.d.12).

La aceeași dată, SRL „Tempotrans Express” a emis factura seria XI nr. 0964511 cu privire la suma de 27 105, 13 lei, care a fost recepționată și semnată de SRL „Green Prod” (f.d.11).

Actul de verificare privind decontările reciproce între părțile litigante, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, atestă faptul că, în temeiul contractului de transport nr. 43 din 25.01.2018, SRL „Green Prod” a efectuat achitări în mărime de 5000 lei, restanța constituind 22 105, 13 lei (f.d.13).

La 06 aprilie 2018, SRL „Tempotrans Express” a expediat către SRL „Green Prod” reclamația nr. 04, prin care a solicitat achitarea datoriei (f.d.14).

Invocând executarea necorespunzătoare de către SRL „Green Prod” a obligațiilor contractuale asumate, SRL „Tempotrans Express” a depus cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

Fiind investită cu judecarea cauzei, instanța de fond a conchis despre temeinicia acțiunii, hotărând admiterea integrală a acesteia.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță, în principiu, este justă. Însă, în partea ce privește cuantumul sumelor dispuse spre încasare, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În consolidarea opiniei enunțate, instanța de apel reține următoarele.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu art. 572 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Colegiul reiterează că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea datoriei de bază în mărime de 22 105, 13 lei.

Însă, la 03 iulie 2018 și 24 iulie 2018, anterior emiterii hotărârii contestate, SRL „Green Prod” a efectuat două achitări în contul SRL „Tempotrans Express” în valoare totală de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr. 21 și nr. 76, anexate la cererea de apel (f.d.49, 50). Deci, la momentul examinării cauzei în instanța de fond, cuantumul datoriei de bază constituia suma de 12 105, 13 lei, și nu suma de 22 105, 13 lei precum a încasat instanța.

Colegiul remarcă faptul că apelantul-pârât nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță. Din acest motiv, instanța nu a cunoscut toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fapt ce a dus la emiteria unei hotărâri inechitabile. Prin urmare, se impune modificarea hotărârii primei instanțe în partea enunțată și micșorarea sumei încasate cu titlu de datorie, de la suma de 22 105, 13 lei până la suma de 12 105, 13 lei.

În conformitate cu art. 602 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

În corespundere cu art. 624 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală

în compensarea cu un alt bun (1) din Codul civil, clauza penală (penalizată) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Față de cele ce preced, Colegiul relevă că clauza penală reprezintă o prevedere contractuală, prin care părțile stabilesc cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate.

În speță, potrivit pct. 2 din contractul de transport, eventualele încălcări a termenelor de achitare prevăzuți în contract sau comanda de transport, de la client se încasează o penalitate în mărime de 3% din suma creanței debitoare pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea completă.

Colegiul reiterează că prețul serviciilor de transport prestate urma să fie achitat în termen de 5 zile bancare de la data devamării. Astfel, este incontestabil faptul că pârâtul este în întârziere.

În conformitate cu art. 630 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Colegiul remarcă faptul că Codul civil nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală. La acest segment, Colegiul găsește relevantă hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24.12.2010 „Privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut”.

Astfel, în hotărârea nominalizată, Plenul Curții Supreme de Justiție a indicat că, în cazuri excepționale, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporționat de mare. Legea nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală. Instanțele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: situația financiară dificilă a debitorului; mărimea penalității depășește suma datoriei; mărimea excesivă a penalității; datoria a fost achitată; o întârziere neesențială în executarea obligației de rând cu procentul înalt al penalității.

La caz, Colegiul consideră că sunt întrunite temeiurile pentru reducerea clauzei penale. Or, penalitatea calculată și solicitată de reclamant (98 194, 24 lei) depășește semnificativ cuantumul datoriei (27 105, 13 lei), fiind exagerată și disproporționată în raport cu prejudiciul ce urmează a fi acoperit prin penalitate. Prin urmare, solicitarea apelantului cu privire la reducerea clauzei penale este întemeiată și urmează a fi admisă.

De asemenea, potrivit hotărârii explicative enunțate mai sus, este relevant faptul că legea nu prevede expres limita de reducere a clauzei penale. Sarcina instanței în această situație constă în aprecierea adecvată a coraportului dintre mărimea penalității stabilite și mărimea prejudiciului real suportat. Dat fiind faptul că legea nu limitează dreptul vreunei instanțe superioare de a reduce clauza penală, aceasta va putea fi modificată și în apel, și în recurs potrivit ambelor secțiuni ale Capitolului XXXVIII al Titlului III al Codului de procedură civilă.

La caz, în ce privește limitele reducerii clauzei penale, ținând cont de faptul că, până la moment, datoria nu a fost stinsă în cuantum integral, instanța de apel va reduce penalitatea încasată de către prima instanță până la suma de 40 000 lei, considerând că acest cuantum al penalității va acoperi prejudiciul cauzat prin neexecutare.

Urmare celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul și a modifica hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Față de cele ce preced, Colegiul relevă că, urmare a admiterii cererii de apel, intimatul SRL „Tempotrans Express” este partea care a pierdut procesul și urmează să compenseze apelantului SRL „Green Prod”, care este partea ce a avut câștig de cauză, cheltuielile acestuia de judecată.

Colegiul remarcă faptul că, întru confirmarea suportării cheltuielilor de asistență juridică suportate de apelant, a fost prezentat ordinul de plată nr. 174 din 19 octombrie 2018, care atestă achitarea sumei de 2500 lei cu titlu de onorariu a avocatului Vadim Vasiliev (f.d.81).

În ce privește cuantumul cheltuielilor pretinse, Colegiul relevă că, prin prisma art. 96 din Codul de procedură civilă, onorariul, achitat de partea care a avut câștig de cauză avocatului său, nu se încasează în mod automat în quantum integral prin hotărârea judecătorească, ci instanța de judecată oferă doar o compensație pentru cheltuielile de asistență juridică suportate, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

La acest segment, prezintă relevanță Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012.

Astfel, potrivit prevederilor Recomandării menționate, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

De asemenea, la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul găsește relevanță și jurisprudența CtEDO. Astfel, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție (Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (Oprea c. Moldovei, 21/12/2010, § 55). La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum și relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

La caz, în vederea determinării cuantumului cheltuielilor ce urmează a fi compensate, Colegiul va analiza rezonabilitatea și necesitatea acestor cheltuieli prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

Astfel, Colegiul relevă că pe rolul instanței s-a aflat o cauză de o complexitate redusă, omogenă cu alte cauze examinate deja de către instanțele judecătorești, în speță nefiind ridicate careva probleme juridice de importanță deosebită.

Din aceste motive, Colegiul ajunge la concluzia de a compensa parțial cheltuielile de asistență juridică suportate de apelant în legătură cu examinarea cauzei în ordine de apel, în quantum de 2000 lei. Or, aceste cheltuieli sunt reale, necesare, nu depășesc limita rezonabilității și corespund timpului și volumului de lucru efectuat de către avocat.

În conformitate cu art. 385 lit. b), art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

A D E C I S:

Se admite apelul declarat de SRL „Green Prod”.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 august 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tempotrans Express” către SRL „Green Prod” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, după cum urmează:

Se micșorează cuantumul datoriei, dispus spre încasare de la SRL „Green Prod” în beneficiul SRL „Tempotrans Express”, de la suma de 22 105, 13 (douăzeci și două mii una sută cinci, 13) lei până la suma de 12 105, 13 (doisprezece mii una sută cinci, 13) lei.

Se micșorează cuantumul penalității de întârziere, dispus spre încasare de la SRL „Green Prod” în beneficiul SRL „Tempotrans Express”, de la suma de 98 194, 24 (nouăzeci și opt mii una sută nouăzeci și patru, 24) lei până la suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În rest, hotărârea se menține.

Se încasează, de la SRL „Tempotrans Express” în beneficiul SRL „Green Prod”, cheltuielile de asistență juridică

în mărime de 2000 (două mii) lei.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Maria Guzun

Liuba Pruteanu

Iurie Cotruță