

Dosarul nr. 1a-162/22
Buiucani)
1-21040998-02-1a-20012022
Morozan

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Ion

DECIZIE
(dispozitiv)

07 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, Judecător

Judecători

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Vitalie Călugăreanu, Djulieta Devder

Carolina Bulgari

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile avocatului în numele inculpatului Gavrilenco Anton și procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, pe cauza penală:

Gavrilenco Anton *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, anterior condamnat, cu antecedent penal stins ,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului Gavrilenco Anton.

Admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, privindu-l pe **Gavrilenco Anton**, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui, Gavrilenco Anton, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal și stabilită pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod Penal și stabilită pedeapsă de 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă lui Gavrilenco Anton, de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis - a exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, urmând ca Gavrilenco Anton să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui Gavrilenco Anton urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea termenului arestării preventive din 20.09.2021 până la data de 17 decembrie 2021, inclusiv

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Iurie Iordan

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-162/22

Prima instanță:

Judecătoria Chișinău (sediul

Buiucani)

1-21040998-02-1a-20012022

Judecător: Ion Moroza

DECIZIE

07 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, Judecător

Judecători

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Devder

Avocatul inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Vitalie Călugăreanu, Djulieta

Carolina Bulgari

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile avocatului în numele inculpatului Gavrilenco Anton și procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, pe cauza penală:

Gavrilenco Anton ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, anterior condamnat, cu antecedent penal stins,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(1) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 19.03.2021 până la data de 17.12.2021

- Instanței de apel de pe data de 20.01.2022 până la data de 07.03.2023

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, Gavrilenco Anton *****, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gavrilenco Anton *****, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod Penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Gavrilenco Anton *****, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6(șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Se computează în termenul ispășirii pedepsei termenul arestării preventive în privința lui Gavrilenco Anton ***** de la 20.09.2021 până la data judecării cauzei 17 decembrie 2021, inclusiv.

În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Gavrilenco Anton ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe Gavrilenco Anton ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă în formă de arestare preventivă aplicată în privința lui Gavrilenco Anton *****, în conformitate cu prevederile art.195 CPP s-a înlocuit cu obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare, cu eliberarea acestuia de sub arest din sala de judecată.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de*****.

S-a încasat de la Gavrilenco Anton ***** în beneficiul lui***** cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma de 10650 (zece mii șase sute cincizeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Gavrilenco Anton *****, la 16.02.2021, aproximativ la ora 13.00, urmărind scopul dobândirii

bunurilor altei persoane prin înșelăciune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în Secția nr. 3 a Dispensarului Republican de Narcologie din str. Costiujeni nr. 3, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unor apeluri, a luat de la*****, telefonul mobil de model Samsung Galaxy M21 cu cartelă SIM ***** cu nr. IMEI ***** și *****la prețul de 4000 lei, însă ulterior nu l-a înapoiat și a dispărut, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4000 lei.

Tot el, la 17.02.2021 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin intermediul aplicației „Web Banking” instalată în telefonul sustras la 16.02.2021, a efectuat extrageri de mijloace financiare de pe cardul bancar al BC „Victoriabank” SA emis pe numele lui*****, cauzând în sumă totală un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6650 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alla Cazacu, în termen legal a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021 în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe Gavrilenco Anton ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal și al condamna în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani într-un penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște culpabil pe Gavrilenco Anton ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și al condamna în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an într-un penitenciar de tip semiînchis. Cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă lui Gavrilenco Anton ***** sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni într-un penitenciar de tip semiînchis. În rest, cu menținerea dispozițiilor sentinței.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat că, deși, instanța de fond, la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă acțiunilor inculpatului Gavrilenco Anton, acuzarea consideră că sentința pronunțată este una nefondată sub aspectul blândeții pedepsei, stabilite cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendare condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probă.

Astfel, instanța de judecată nu a luat în considerație în cumul toate circumstanțele stabilite la aplicarea pedepsei, rezultând din personalitatea inculpatului Gavrilenco Anton, care anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Grigoropol din 17.10.2007 în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 5 Ani, prin decizia CSJ modificat termenul în 3 ani; prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2011 în baza art. 187 alin. (1) lit. e),f) Cod penal, condamnat la 3 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis; și prin sentința Judecătorei Cahul din 01.11.2011, condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la privațiune de libertate 3 ani și 1 lună, fapt care, în viziunea acuzării, urmează a fi apreciat că inculpatul nu a conștientizat gravitatea faptelor sale comise anterior și, pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul, adică nu au influențat asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, acuzarea de stat solicită instanței de apel să țină cont de criteriile generale de individualizarea pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, inclusiv de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de faptul că inculpatul Gavrilenco Anton ***** pe calea corijării nu se află, acesta manifestând o vădită lipsă de conștientizare a acțiunilor sale.

Din acest considerent, acuzarea consideră că pedeapsa stabilită inculpatei este prea blândă și contrară prevederilor art.61 din Codul penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ei cât și din partea altor persoane, predispuse săvârșirii unor infracțiuni similare.

4. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Carolina Bulgari în interesele inculpatului Gavrilenco Anton, în termen legal, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatului Gavrilenco Anton să-i fie menținută pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă de 1 an.

În susținerea cererii sale a invocat că, instanța de fond urma a reține că, inculpatul Gavrilenco Anton a recunoscut vina, a povestit detaliat cele întâmplate, îi pare rău, într-adevăr nu are loc permanent de trai în mun. Chișinău, dar are loc permanent de trai în *****, are un copil minor la întreținere, astfel solicită ca în baza art. 186 alin.(2) Cod Penal să îi fie aplicată o pedeapsă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal a i se stabili o pedeapsă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art.84 Cod Penal prin cumul parțial al pedepselor de a i se stabili o pedeapsă definitivă de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90 CP, suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an, pentru a putea lucra ca să își

întrețină familia și a avea posibilitatea de a restitui prejudiciul cauzat părții vătămate*****.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Djulieta Devder*, și-a exprimat dezacordul cu sentința pronunțată de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021 prin care instanța constată vinovăția inculpatului Gavrilenco Anton pe două capete de acuzare, însă în pofida acestui fapt totuși a dispus condamnarea inculpatului cu aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei. Anume în această parte noi considerăm că instanța a admis o eroare de drept care urmează a fi înlăturată prin admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului să fie excluse prevederile art. 90 CP. Își întemeiază prezenta poziție prin faptul că prima instanță a omis personalitatea inculpatului și faptul că dânsul anterior s-a aflat în conflict cu legea. Toate aceste circumstanțe denotă faptul că în privința inculpatului deja nu-i mai pot fi aplicate niște pedepse alternative, doar în exclusivitate decât cea după cum optează procurorul apelant și anume pedeapsa cu închisoarea. Constată că, inculpatul Gavrilenco Anton reieșind din materialul caracteristic anterior s-a aflat în conflict cu legea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 271, art. 186 CP. Mai mult ca atât a fost anexat la materialele cauzei penale și o sentință prin care se constată că dânsul a fost condamnat și pentru comiterea infracțiunii de jaf, respectiv într-adevăr consideră că este una pripită soluția primei instanțe în partea ce ține de aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90 CP. Consideră că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 CP și nu a individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului reieșind din circumstanțele la care a făcut referire și reieșind din toate criteriile generale de individualizare a pedepsei la care insistă, ca prin reformarea acestei sentințe instanța de apel să atragă atenția la această eroare de drept. Cât privește apelul declarat de avocat în interesele inculpatului prin care a desprins că este doar o referință, dar dacă se insistă că acesta este un apel prin care se solicită menținerea soluției de aplicare a prevederilor art. 90 CP, consideră că urmează a fi respins ca unul absolut nefondat, or este de fapt contradictoriu cu poziția invocată de către autorul apelului în persoana acuzatorului de stat. Chiar și în situația în care să țină cont de considerentele de ordin teoretic că orice pedeapsă trebuie să fie nu retributivă, vindicativă și privit ca preț pentru care trebuie să achite persoana condamnată pentru fapta comisă, totuși instanța trebui să țină cont că orice pedeapsă trebuie să fie echitabilă nu numai în raport cu fapta comisă, dar și în raport cu personalitatea inculpatului. Reieșind din cele expuse, optează pentru respingerea apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului și admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu stabilirea unei pedepse reieșind din solicitările invocate în partea dispozitivă a acestui apel.

Avocatul Carolina Bulgari în interesele inculpatului Gavrilenco Anton, a susținut cererea de apel întocmită pe motivele de fapt și de drept invocate. Solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, cu menținerea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința lui Gavrilenco Anton, însă nu este de acord cu termenul de probă de 5 ani, apărătorul a solicitat termen de probă de 1 an. Ceea ce ține de apelul acuzatorului de stat solicită să fie respins.

*Partea vătămată****** în ședința instanței de apel fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acesteia.

Totodată, în ședința instanței de apel *inculpatul Gavrilenco Anton* deși a fost legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale. Colegiul Penal a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului la ședința de judecată.

*Audiind opinia participanților la proces, în baza art. 321 Cod de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Gavrilenco Anton și a părții vătămate*****.*

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat jurisprudența națională și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este absența acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe *cazul Mihaes v. Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casăție pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil,

deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, instanța a asigurat citarea pentru prezența lui la ședința de judecată și ca urmare acesta a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, cererea de apel a fost declarată inclusiv de avocat în numele inculpatului, iar inculpatul a fost reprezentat de către un apărător în instanța de apel.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul Penal, audiind opinia participanților la proces, în temeiul art. 412 Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului, luând în considerație că fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența lui Gavrilenco Anton, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în numele inculpatului și a admite apelul acuzatorului de stat, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, cu casarea parțială a sentinței, reieșind din următoarele considerente.

7. Conform art. 400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că,

provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1)- (2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

8. La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Gavrilenco Anton a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, după indicii calificativi: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile” și art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, conform semnelor calificative: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

10. Din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat, cât și cel al avocatului în interesele inculpatului, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, respectiv temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Codul procedură penală, lipsește.

11. Cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Gavrilenco Anton:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal i se stabilește lui Gavrilenco Anton
***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal i se stabilește lui Gavrilenco Anton

****** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Gavrilenco Anton *****, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) ani 6(șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Gavrilenco Anton se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de fond a considerat, că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, reținând faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise.

Or, în acest context, Colegiul penal consideră că, instanța de fond pripit a conchis că în privința lui Gavrilenco Anton sunt aplicabile prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal, în situația în care, la adoptarea soluției, urma să țină cont că, inculpatul anterior a fost condamnat pentru două infracțiuni la pedeapsă privativă de libertate (prin sentința Judecătoriei Grigoropol din 17.10.2007, condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 5 ani; prin Decizia CSJ modificat la termenul de 3 ani închisoare; prin sentința Judecătoriei Cahul din 01.11.2011, condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la privațiune de libertate 3 ani și 1 lună, iar ulterior a săvârșit două infracțiuni cu intenție directă, în mod deschis, la interval mic de timp. Totodată Colegiul penal a constatat că, Gavrilenco Anton nu a respectat obligativitatea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent stabilit prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, fapt ce denotă că inculpatul nu a pășit pe calea corijării, or, acestuia i s-a acordat șansa de a se corija și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul nerespectând indicațiile instanței de fond, din care considerent, sentința contestată la caz, urmează a fi casată parțial în partea stabilirii pedepsei în temeiul art.90 Cod penal.

12. Conform art. 61 alin.(1) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a le stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială,

prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

13. În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, la stabilirea pedepsei, urmează de luat în considerație faptul că inculpatul Gavrilenco Anton a comis infracțiuni care conform art. 16 Codul penal fac parte din categoria celor mai puțin grave, de faptele comise, care atentează asupra relațiilor sociale cu caracter patrimonial, precum și la relațiile sociale referitoare la posesia și deținerea bunurilor mobile, de persoana celui vinovat, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedentele penale stinse, fapt ce denotă că inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni, (f.d. 42-43), la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d. 44, 46).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76-77 Codul penal careva circumstanțe atenuante sau agravante la caz nu au fost stabilite.

De asemenea, Colegiul penal reține că, instanța de fond nu a ținut cont, de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite cu aplicarea violenței, totodată caracterul sistemic a infracțiunilor comise și rolul activ al inculpatului la comiterea lor, din care motive consideră că aplicarea pedepsei față de inculpat, anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a pedepsei în limitele solicitate de către procuror, va contribui la atingerea scopului prevăzut de art. 2 alin. (2) Cod penal, care stipulează, că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și de către alte persoane, ori aplicarea condiționată a pedepsei cu închisoare nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rândul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, stabilirea unei pedepse condiționate, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat a altor infracțiuni.

Așadar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, justificat acestuia i s-a numit pentru concurs de infracțiuni o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1an și 6 luni, însă în sensul dat, instanța de apel va dispune executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără a-i fi aplicată instituția suspendării condiționate.

Prin urmare, instanța de apel consideră că anume pedeapsă cu executare pe un termen de 1 an și 6 luni închisoare, este echitabilă și suficientă pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Colegiul Penal constată că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

14. În raport cu motivele invocate de către avocat în cererea de apel, Colegiul penal, conchide că împrejurările prezentei cauze penale, ce vizează personalitatea inculpatului Gavrilenco Anton, nu sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin.(1) Codul penal. Prin urmare, în viziunea instanței de apel, faptele comise de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, dat fiind faptul că în ultima perioadă de timp, se atestă o creștere tot mai mare a infracțiunilor ce țin de relațiile sociale cu caracter patrimonial, precum și la relațiile sociale referitoare la posesia și deținerea bunurilor mobile.

15. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că corectarea și reeducarea lui Gavrilenco Anton este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de apel, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă, în privința ultimului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

16. Prin prisma celor enunțate, instanța de apel consideră necesar a respinge apelul avocatului în numele inculpatului și a admite apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, casând parțial această sentință, în partea individualizării executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

17. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului Gavrilenco Anton.

Admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, privindu-l pe **Gavrilenco Anton**, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru

prima instanță.

Lui, Gavrilenco Anton, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal și stabilită pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod Penal și stabilită pedeapsă de 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă lui Gavrilenco Anton, de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis - a exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, urmând ca Gavrilenco Anton să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui Gavrilenco Anton urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea termenului arestării preventive din 20.09.2021 până la data de 17 decembrie 2021, inclusiv

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari

Marcel Juganari