

D E C I Z I E

În numele Legii

mun. Chișinău

18 aprilie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii și Stelian Teleucă

Grefier:

Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Dorina Tăut

Procurorului:

Tatiana Lozovscaia

Apărătorului:

Judecând în ședință judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, XXXXXXXXXX și Veaceslav Balan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2017, pe cauza penală de învinuire în privința lui

Burciu Petru X născut XXXXXXXXX:

- la 21 iunie 2005 pe art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), art. 84 Cod penal la 2 ani lună, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 1 an,
- la 25 aprilie 2008 prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pe art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 4 ani,
- la 22 decembrie 2008 prin sentința Judecătoriei Cantemir pe art. 171 alin.(2) lit. c), art. 172 alin.(2) lit. c), art. 84 Cod penal la 8 ani închisoare, eliberat la 06 septembrie 2016 la executarea pedepsei,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova,

Davnii Ion X XXXXXXXXXX:

- la 10 septembrie 1996 prin sentința Judecătoriei Călărași pe art. 120 alin.(2) Cod penal (1961) la 6 ani închisoare, amnistiat,
- la 28 decembrie 2010 prin sentința Judecătoriei Leova pe art. 151 alin.(1) Cod penal la 4 ani închisoare, eliberat la 29 octombrie 2015 la executarea pedepsei,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în instanță de fond, XXXXXXXXXX-XXXXXXX, în instanță de apel de la XXXXXXXXX până la XXXXXXXXX, în procedura judecătorului Silvia Vrabii de la data de XXXXXXXXX până la XXXXXXXXX.

Părțile au fost legal citate.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului înaintat pe motivele invocate.

Apărătorul inculpațiilor și inculpații au solicitat respingerea apelului declarat de procurori, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2017, Burciu Petru X și Davnii Ion X au fost achitați pe art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, încrucișat fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.
2. S-a revocat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, prelungită în privința lui Burciu Petru X și Davnii Ion X prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 iunie 2017, până la data de 06 iulie 2017, ora 02:15, eliberându-i de sub arest imediat în sala de ședințe.
3. Corpul delict - un portmoneu de culoare cafenie cu inscripția „haellery”, - fiind lăsate la dispoziția proprietarului XXXXXXXXX.
4. S-a recunoscut după Burciu Petru X și Davnii Ion X dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală.
5. Prin sentință nominalizată s-a reținut că de către organul de urmărire penală inculpații Burciu Petru X și Davnii Ion X se învinuiesc în aceea că la 16 februarie 2017, aproximativ la ora 00:50, împreună și de comun acord, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se aflau în automobil serviciului de taxi „14999” de model „Dacia Logan”, cu n. î. X, staționat la intersecția străzii Independenții cu bd. Traian, mun. Chișinău, Davnii Ion în mod deschis a sustras de la șoferul Vacula Ion portmoneul de culoare cafenie, în care se aflau acte de identitate, permis de conducere, certificat de înmatriculare, cărduri de reducere și bani în sumă totală de 585 lei și a ieșit din automobil, îndepărându-se de la fața locului, în același moment Burciu Petru, aplicând violentă periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, l-a strâns la gât cu centura de siguranță pe Vacula Ion, imobilizându-l astfel prin sugrumerare, în vederea asigurării plecării rapide de la fața locului.
6. După care, Burciu Petru a ieșit din automobil în urma lui Davnii Ion, fugind în vederea ascunderii, iar Vacula Ion, alergând din urma lui, l-a prins și l-a îmbrâncit pe Burciu P., ultimul a scos un cuțit, cu care l-a amenințat pe Vacula Ion, astfel a părăsit fața locului, alergând pe bd. Traian în direcția bd. Dacia, mun. Chișinău. În scurt timp, Vacula Ion, întorcându-se la automobil, a depistat portmoneul sustras pe acoperișul automobilului, iar în portmoneu lipsea suma de 400 lei, prin ce i-a cauzat o pagubă materială considerabilă.
7. Procurorul a încadrat juridic fapta inculpațiilor Burciu Petru X și Davnii Ion X în prevederile art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însotit de violentă periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
8. Nefiind de acord cu sentința de achitare pronunțată în speță, procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, XXXXXXXXX și Veaceslav Balan au înaintat cerere de apel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Burciu Petru X și Davnii Ion X să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

9. În învăluirea cererii de apel, procurorii au indicat că o singură cuse a motivă senința, constând în necesitatea de stabilire a adesea lui.
10. Senința se motivează în mod consecvent și trebuie să se bazeze pe probatorul administrat și cercetat în ședința de judecată și nu pe „argumente”, preținsei judecăți de valoare, așa după cum este în spate.
11. Este necesar a menționat că partea acuzării a prezentat în ședința de judecată, așa după cum prevede legea, probe veridice, utile, pertinente și concludente, legal administrate, care, însă, cel puțin nu au fost apreciate de instanță în modul prevăzut de lege, dar respinse, pentru a se pune la baza soluției de achitare preținse „argumente” invocate de partea apărării (de altfel, încă de la faza de urmărire penală) privind încălcarea drepturilor inculpaților.
12. Instanța de judecată, pentru a pronunța sentința de achitare a dedus anumite „concluzii”, încălcarea dreptului la apărare a inculpaților Burciu P., Davnii I. prin prezentarea materialelor de urmărire penală cu încălcarea prevederilor art.293 alin.(3) Cod de procedură penală, precum și prin lipsa de reacție din partea procurorului la cererile apărătorului acestora T.Lozovscaia înaintate în cadrul urmăririi penale.
13. Se mai indică că acuzarea nu a descris și nu a probat nici „atacul” ca acțiune agresivă a lui Burciu P., Davnii I. și surprinzătoare asupra părții vătămate Vacula I., constatănd totodată că, „nu a fost probat obiectul material asupra căruia s-a atentat”. Prin urmare, instanță a relevat faptul că învinuirea adusă lui Burciu P., Davnii I. este una ne concretă și bazată pe presupunerii.
14. Aceste „raționamente” ale instanței nu sunt altceva decât texte preluate fidel din cererile apărătorului, cît și din dezbatările acesteia, constituind niște presupunerii, judecăți personale, deși având dreptul la existență în contextul unei strategii de apărare, dar nu în modalitatea unui atac la persoana acuzatorului de stat.
15. Apelații au reiterat că instanța a preluat și asimilat aceste invenții ale apărării, fără a le analiza prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată și le-a pus la baza sentinței, lucru inadmisibil într-un stat de drept.
16. Contra prevederilor art.393, art.394 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, ce stipulează expres exigențele legale de formă și de conținut, care în mod imperativ urmează să se regăsească într-un act procedural, definit drept „sentință judecătorească”, din considerente neclare, ignorând normele legale citate, nemotivat încărcă partea descriptivă a sentinței, prin enumerarea și descrierea actelor și acțiunilor procesuale, realizate la etapa de urmărire penală în cauza, creând astfel doar aparențe, nu și existență unei motivări argumentate pentru soluția adoptată.
17. Astfel, instanța invocă încălcarea dreptului la apărare prin indicarea orelor aducerii la cunoștință a ordonanțelor de punere sub învinuire și întocmirii proceselor verbale de audiere a inculpaților, constatănd că, procurorul mai întâi a audiat inculpații Burciu și Davnii, după care a adus la cunoștință acestora ordonanțele de punere sub învinuire.
18. Această absurditate (pag.4 pct.10 și 11) nu corespunde adevărului, or, la data respectivă, au fost aduse la cunoștință învinuitorii ordonanțele de punere sub învinuire finale (pentru învinuitorul Burciu P. la ora 14 și 51, cu audiere ulterioară de la ora 14 și 52, pentru învinuitorul Davnii I. la ora 17 și 13, cu audiere ulterioară de la ora 17 și 15), aceștia fiind anterior puși sub învinuire, iar învinuirea nouă fiind completată, ambii învinuitori, apărătorul acestora neavând nici o obiecție în cadrul efectuarii acestei acțiuni de urmărire penală, refuzând să facă declarații.
19. Pe lîngă acestea derogări, instanța de fond, își motivează soluția adoptată prin reproducerea integrală a mai multor prevederi legale, fără a raporta acestea prevederi circumstanțelor cazului, fără a fi apreciate preținsele „argumente” concrete, pe care s-a bazat la adoptarea sentinței de achitare, limitându-se la retușarea stilistică a „argumentelor”, invocate în cadrul examinării de către partea apărării, cu includerea completă a acestora în partea motivantă a sentinței pronunțate.
20. La acest capitol, este de menționat, citat: „reiesind din fapta incriminată..., din analiza declarățiilor inculpaților, ale părții vătămate și martorului, instanță... conchuzionează că nu a fost probat faptul că inculpații au comis careva acțiuni intentionate, ... or învinuirea este bazată în exclusivitate pe declarățiile părții vătămate, care abundă în divergențe și contradicții între ele, iar celelalte două procese-verbale ale acțiunilor procesuale... n-au careva forță probantă, fiindcă derivă din comportamentul subiectiv al părții vătămate... ”, constatări ce sunt doar transcrise, nu și probate.
21. Astfel, „concluziile” instanței privitor la neveridicitatea declarățiilor părții vătămate reprezentă în sine o apreciere abuzivă și eronată a probatorului prezentat de către procuror și cercetat în instanță, care este contrar principiului stipulat în art.27 Cod de procedură penală privind liberă apreciere a probelor.
22. Or, atât în cadrul urmăririi penale, (din momentul parvenirii grupului operative la fața locului), cît și față de instanță de judecată, partea vătămată Vacula Ion a făcut declarării consecutive, detaliate și concrete, fiind audiat nu o singură dată pe parcursul cercetării judecătorești, a descris cu lux de amănunte și momentul atacului și autorii acestuia, adică pe Burciu P., Davnii I., fără careva dubii răspunzând clar la toate întrebările atât instanței, cît și a participanților procesului, în special la toate provocările părții apărării.
23. Fără nici o rezervă, partea vătămată Vacula I. a menționat și despre intimidarea acestuia încă din dimineață atacului, prin apeluri telefonice de la diferite persoane, rugămintea de retragere a cererii, solicitarea de întîlniri cu avocatul pentru a se modela circumstanțele cazului, etc..
24. Caracterul tendențios al soluției pronunțate la data de 05 iulie 2017 poate fi urmărit inter alia și în motivarea necesității prelungirii ținerii în stare de arest preventiv a inculpaților Burciu P., Davnii I. prezentată de instanță, cu respingerea consecventă a cererilor apărătorilor privind înlocuirea măsurii preventive în privința inculpaților, nefiind evidențiate careva deficiențe procesuale în actele procurorului sau organului de urmărire penală.
25. De cel puțin 3 ori, instanța a prelungit termenul arestării preventive a inculpaților, de fiecare dată verificând, inclusiv temeinicia acuzației, ascultând declarăriile inculpaților, de fiecare dată instanța a apreciat existența bănuielii rezonabile, existența probelor suficiente că anume persoanele de pe banca acuzaților au comis fapta prejudiciabilă.
26. Instanța de fond, constatănd lipsa elementelor componente de infracțiune, prevăzută de art.188 Cod penal al Republicii Moldova, în acțiunile inculpaților, contrar art.101 alin.(4), art.394 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, precum și necatând la faptul că nemijlocit textul sentinței este expus pe 18 file, nu a indicat nici un motiv sau temei plauzibil pentru care a respins în întregime probele acuzației, dobândite și cercetate în mod legal, limitându-se în acest sens doar la declararea nulității proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei, ca fiind, citat: „derivate din comportamentul subiectiv al părții vătămate”.
27. Or, partea vătămată Vacula I. cu referire la postările sale de pe o rețea de socializare a declarat transțant că a decis să afișeze logotipul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI pe profilul său, după ce a început să supus numeroaselor tentative de presiune din partea diferitor persoane, pentru a „nu le strica viața unor băieți buni Burciu și Davnii”.
28. În continuare, instanța nu a dat justă valoare celor declarate de către partea vătămată în cadrul cercetării judecătorești, care în raport cu declarăriile martorului acuzației Postica A., în întregime confirmă atât producerea nemijlocită a faptei incriminate, cît și săvîrșirea faptei date de către Burciu P. și Davnii I..
29. Martorul Postica A., fiind audiat, a comunicat instanței detalii relevante reținerii făptuitorilor Burciu P., Davnii I. pe urme fierbinți.
30. Astfel, martorul amănuinit să descrie momentul stânărui suspecților, care observând automobilul au schimbat direcția denăscării iar

... și fiind stopați, ambii suspecți prezentau explicații puțin plauzibile și contradictorii cu privire la motivul aflării la ora târzie în imediata apropiere de locul comiterii atacului tâlhăresc, momente ce nu se regăsesc în audierea lui Postica A, redată integral în sentință, dar cu siguranță, sunt fixate audio.

31. Cu aceeași ușurință, cu care instanța a declarat nulitatea proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei, se invocă de către instanță și multiple încălcări ai procedurii penale, admise de procuror.
32. La acest capitol, apelanții consideră pripite și eronate aceste „concluzii” ale instanței, întrucât nici o încălcare a dreptului la apărare în sprijn nu s-a produs. În cadrul examinării cauzei, instanța a fost informată de către procuror despre faptul sesizării Procuraturii Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Guidea Marcel, care, însă, totodată, nu au nici o tangență cu obiectului prezentei cauze penale.
33. Aologică și lipsită de sens se prezintă și altă alegație instanței, precum că procurorul a ignorat solicitarea apărării privind ridicarea informației cu privire la deschirările convorbirilor telefonice, or această informație a fost ridicată și prezentată în cadrul ședinței de judecată atât instanței, cît și părții apărării.
34. Aceste probe au fost cercetate în ședința de judecată, s-a indicat asupra relevanței acestor deschirările ale convorbirilor telefonice, pentru stabilirea locului aflării incupeișilor în momentul comiterii infracțiunii.
35. Nu poate fi reținut nici argumentul instanței precum că procurorul a încălcăt dreptul la apărare prin prezentarea materialelor cauzei penale spre luare de cunoștință, fără borderou, or, după cum reiese din conținutul proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penale de anunțare despre finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei, ambii incupeișii, la insistența apărătorului, au refuzat categoric să facă cunoștință cu dosarul, refuzul fiind confirmat de apărătorul acestora.
36. Mai mult, instanța a apreciat drept veridice declarațiile incupeișilor, făcute pentru prima oară în ședința de judecată (pe parcursul urmăririi penale aceștia au refuzat categoric să facă careva declarații), situație specifică persoanelor care au fost anterior condamnate, au ispășit pedeapsa închisorii și sunt parte a unei subculturi, a se vedea în acest sens cazierele judiciare), fără a aprecia aceste declarații, care spre deosebire de cele ale părții vătămate, abundă în contradicții esențiale.
37. Nu rezistă criticii, fiind absolut declarative, respectiv nu pot fi puse la baza unei sentințe de achitare, nici constatărilor instanței cu privire la lipsa unei învinuiri concrete, care, după logică vicioasă a instanței, citat: „... a afectat implicit dreptul la apărare al incupeișilor, care ... în lipsa concretizării învinuirii, pînă la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept.”
38. Se pare că, instanța, contrar legii și-a arătat anumite abilități ale părții apărării, în mod concertat, realizând nu un act de justiție, ci o campanie de denigrare a procurorului, inventând pretinse deficiențe de activitate, care în consecință s-au soldat cu încălcarea dreptului la apărare a incupeișilor.
39. Atât ordonanțele de punere sub învinuire, cît și rechizitorul au fost întocmite în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar pretinsele „constatări” ale instanței nu corespund adevărului.
40. Pe lîngă acestea, în sentință sa, instanța invocă diferite chestiuni străine obiectului cauzei, precum și face referire la careva acte, prezentate de către partea apărării, fără a le cerceta.
41. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, XXXXXXXXXX și Veaceslav Balan, urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu condamnarea incupeișilor Burciu Petru X și Davniță Ion X pe art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova.
42. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examineate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricărora probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examineate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
43. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform căror, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
44. Burciu Petru X la XXXXXXXXX, aproximativ la ora 00:50, împreună și de comun acord cu Davniță Ion, urmărind scopul sustragerii bunurilor altelei persoane, în timp ce se aflau în automobilul serviciului de taxi „14999” de model „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare X, staționat la intersecția străzii Independenței cu bd. Traian, mun. Chișinău, în momentul, în care Davniță Ion în mod deschis a sustras de la șoferul Vacula Ion portmoneul de culoare cafenie, în care se aflau acte de identitate, permis de conducere, certificat de înmatriculare, cărduri de reducere și bani în sumă totală de 585 lei și a ieșit din automobil, îndepărțindu-se de la fața locului, Burciu Petru, aplicând violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, l-a strins la gât cu centura de siguranță pe Vacula Ion, imobilizându-l astfel prin sugrumare, în vederea asigurării plecării rapide de la fața locului.
45. După care, Burciu Petru a ieșit din automobil în urmă lui Davniță Ion, fugind în vederea ascunderii, iar Vacula Ion, alergând din urma lui, l-a prins și l-a îmbrîncit pe Burciu Petru, ultimul a scos un cuțit, cu care l-a amenințat pe Vacula Ion, astfel a părăsit fața locului, alergând pe bd. Traian în direcția bd. Dacia, mun. Chișinău.
46. În scurt timp, Vacula Ion, întorcându-se la automobil, a depistat portmoneul sustras pe acoperișul automobilului, iar din portmoneul lipsea suma de 400 lei, prin ce i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă.
47. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burciu Petru, a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însotit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
48. De asemenea, Davniță Ion la XXXXXXXXX, aproximativ la ora 00:50, împreună și de comun acord cu Burciu Petru, urmărind scopul sustragerii bunurilor altelei persoane, în timp ce se aflau în automobilul serviciului de taxi „14999” de model „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare X, staționat la intersecția străzii Independenței cu bd. Traian, mun. Chișinău, în momentul, în care Davniță Ion în mod deschis a sustras de la șoferul Vacula Ion portmoneul de culoare cafenie, în care se aflau acte de identitate, permis de conducere, certificat de înmatriculare, cărduri de reducere și bani în sumă totală de 585 lei și a ieșit din automobil, îndepărțindu-se de la fața locului, Burciu Petru, aplicând violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, l-a strins la gât cu centura de siguranță pe Vacula Ion, imobilizându-l astfel prin sugrumare, în vederea asigurării plecării rapide de la fața locului.
49. După care, Burciu Petru a ieșit din automobil în urmă lui Davniță Ion, fugind în vederea ascunderii, iar Vacula Ion, alergând din urma lui, l-a prins și l-a îmbrîncit pe Burciu Petru, ultimul a scos un cuțit, cu care l-a amenințat pe Vacula Ion, astfel a părăsit fața locului, alergând pe bd. Traian în direcția bd. Dacia, mun. Chișinău.
50. În scurt timp, Vacula Ion, întorcându-se la automobil, a depistat portmoneul sustras pe acoperișul automobilului, iar din portmoneul

- lipsea suma de 400 lei, prin ce i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă.
51. Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Davnii Ion, a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însotit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
52. Subsecvent, instanța de apel menționează că în ședința instanței de apel inculpații nu s-au prezentat din motive ne cunoscute instanței, mai mult instanța a întreprins toate măsurile legale pentru a asigura prezența inculpaților în ședința de judecată, inculpații ulterior fiind anunțați în căutare.
53. Astfel, Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al RM, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform proprietății convingerii, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în aşa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Burciu Petru și Davnii Ion, de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova pe motiv că fapta lor nu intrunește elementele infracțiunii.
54. În continuare, Colegiul indică că fiind audiat în ședință judiciară, inculpatul Davnii Ion X nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței de judecată că nu este de acord cu declarațiile părții vătămate XXXXXXXXX. A declarat că la data de 15 februarie 2017, după ce a fost la magazinul „Supraten” din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, s-a întrebat la magazinul „Orange”, amplasat lângă stația de troleibuze de lângă piața de bd. Mircea cel Bătrân, după ce, cu 15 minute înainte de a se închide magazinul, l-a telefonat pe inculpatul Burciu Petru, pe care-l cunoaște din anul 2015 din penitenciar, întrucât au executat pedeapsa împreună, cu care convenise în timpul zilei că-1 va ajuta să procure un telefon mobil nou cu mai multe opțiuni, întrucât al său era vechi și cu defecți.
55. Întrucât la sosirea inculpatului Burciu Petru magazinul deja se închise, au convenit cu acesta să se ducă la barul de vis-a-vis să servească câte o bere, totodată, să discute cu ultimul despre un loc de muncă în Europa, întrucât acesta se întorsese recent din Germania de la muncă.
56. În timpul aflării lor în bar, inculpatul Burciu Petru a fost telefonat de un cunoscut de-al său Guidea Marcel, pe care nu-1 cunoștea, dar din conținutul discuției a înțeles că ultimul insistă să vină să se întâlnească cu primul.
57. Peste aproximativ 10 minute acesta din urmă a ajuns la locul, unde se afla el cu inculpatul Burciu Petru și s-a așezat la masa lor. Din discuții a înțeles că Guidea Marcel este campion la haltere și că au și cunoșcuți comuni, întrucât și el anterior a practicat sportul. În cadrul discuției, Guidea Marcel le-a propus să plece la CC „Atrium”, unde, după ce au acceptat, au plecat toți trei cu taximetru, pe care l-a achitat el. Aici au servit câte un red bull, au ascultat muzică, iar Guidea Marcel în acest timp scria mesaje la telefon, a ieșit de câteva ori din local, discutând cu paza și alte persoane din local. Tot în acest timp l-a telefonat pe o persoană cu prenumele Dumitru, căruia i-a vândut automobilul și acesta îi era dator cu suma de 1000 lei, care domiciliază pe str. Independenței, 1/1, mun. Chișinău, convenind să se întâlnească cu dânsul la ora 23:00, pentru a-i întoarce datoria, despre aceasta anunțându-l pe inculpatul Burciu Petru și pe Guidea Marcel, care a propus să mai stea 10 minute, dar au coborât toți trei. A încercat să contacteze serviciul de taximetru „14222”, dar n-a reușit. Tot atunci Guidea Marcel i-a întins inculpatului Burciu Petru o bancnotă de 100 lei pentru a nu comanda taximetru, dar să plece cu unul, care deja era pe loc pentru a economisi timpul. S-au apropiat de un taximetru, la volanul căruia, după cum s-a dovedit ulterior, era partea vătămată Vacula Ion, pe care nu-1 cunoștea, dar pe care, comunicându-i adresa, l-a întrebat că îi va costa călătoria. După ce acesta
58. din urmă i-a răspuns că-i va costa suma de 40 lei, el s-a urcat pe bancheta din față alături de partea vătămată, iar inculpatul Burciu Petru s-a urcat pe bancheta din spate. Ajungând la destinație, pe str. Independenței după intersecție cu bd. Traian spre bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, i-a întins părții vătămate Vacula Ion o bancnotă de 100 lei, iar el i-a restituit 50 lei, după ce i-a reproșat că până la aceasta i-a spus că-i va costa 40 lei călătoria, după ce l-a rugat să aștepte puțin, deoarece trebuie să se întâlnească cu Dumitru, apoi vor continua călătoria mai departe. Tot atunci inculpatul Burciu Petru i-a spus să-i dea părții vătămate Vacula Ion 10 lei și să nu se certe.
59. După aceasta el a ieșit din mașină, iar inculpatul Burciu Petru a rămas și își punea banii înapoi în portmoneu. În timp ce el era în spatele mașinii, a ieșit partea vătămată Vacula Ion și s-a întrebat spre dânsul, iar din urma acestuia a ieșit și primul. Când s-a apropiat de dânsul, partea vătămată Vacula Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în mandibulă, după ce a căzut jos. Atunci s-a apropiat de dânsul inculpatul Burciu Petru, l-a ridicat pe dânsul și chipul, care-i căzuse, l-a scuturat și au plecat, traversând str. Independenței, mun. Chișinău, precizând că n-a încercat să riposteze părții vătămate Vacula Ion, întrucât, el fiind anterior judecat, a înțeles că aceasta este o provocare din partea ultimului. De asemenea, a declarat că după aceasta au mers cu inculpatul Burciu Petru pe str. Independenței, mun. Chișinău înspre răstignire, apoi s-au întrebat la vale înspre biserică „Sfântul Dumitru”, el telefonându-1 pe Dumitru, dar acesta i-a spus că este deja târziu și a închis telefonul, precizând că în acest timp îl vedea pe partea vătămată Vacula Ion, care tot vorbea la telefon. A mai precizat că, parcurgând o distanță de aproximativ 60 metri în direcția răstignirii, a auzit că partea vătămată Vacula Ion a strigat ceva în direcția lor, dar n-a auzit ce anume, iar inculpatul Burciu Petru i-a spus că ultimul a strigat ceva despre un portmoneu, însă ei și-au continuat drumul. După ce au cotit în vale spre biserică, parcurgând aproximativ 50-60 metri, au fost ajuși din urmă de un automobil de serviciu al poliției. Când mașina s-a oprit, de dânsii s-au apropiat doi colaboratori de poliție, pe care i-a întrebat, ce s-a întâmplat, la care aceștia i-au răspuns că au recepționat o chemare referitor la comiterea unui jaf. La propunerea acestora s-au urcat în automobilul lor și s-au întrebat în direcția locului, unde au coborât din taximetru. Aici s-au oprit pentru 10-20 secunde, după ce șoferul automobilului dat s-a urcat și au plecat la IP Botanica a DP mun. Chișinău, unde le-au fost luate amprente digitale, după ce, în prezența unui avocat, le-au fost întocmite procese-verbale de reținere, tot atunci fiind prezentați spre recunoaștere. De asemenea, a precizat că n-a înștiințat organele de poliție despre faptul că a fost agresat, întrucât n-a avut careva vătămări grave. Consideră că partea vătămată Vacula Ion a apelat la poliție, văzând că el vorbește la telefon și crezând că a apelat și el poliția. A adăugat că bunurile, inclusiv, banii, indicate în procesul-verbal cu privire la reținere au fost depistate la dânsul, însă careva bancnote cu nominalul de 200 lei n-a avut asupra sa, (f.d. 43-45, vol. III).
60. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concluvenții și utilității lor le apreciază că ne fiind corespunzătoare adevărului, or inculpatul a oferit astfel de depozitii în sensul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta prejudiciabilă comisă, caracterul ne veridic al acestor declarații rezultând din probele ce vor fi analizate infra, care combat argumentele inculpatului.
61. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că fiind audiat în ședință judiciară, inculpatul Burciu Petru X nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței de judecată că nu este de acord cu declarațiile părții vătămate Vacula Ion, dar confirmă declarațiile inculpatului

Davnii Ion. A mai declarat că el n-a aplicat careva violență asupra părții vătămate Vacula Ion și nici acesta din urmă n-a aplicat careva violență asupra lui, dar a aplicat violență asupra inculpatului Davnii Ion.

62. De asemenea, a declarat că în ziua celor întâmpilate, n-a avut asupra sa cuțit sau alte obiecte interzise, încrucișat au fost perchezitionați la intrarea în cele două localuri, pe care le-au vizitat, de către agenții de pază. A precizat că de la CC „Atrium” a plecat împreună cu inculpatul Davnii Ion, la propunerea acestuia, în sectorul Botanica, mun. Chișinău, de unde acesta urma să primească niște bani, ulterior să plece fiecare acasă. A mai precizat că, în cadrul perchezitionei, la dânsul a fost depistat telefon mobil de model „Galaxy J2 Prime”, care, în dimineața zilei de 16 februarie 2017, împreună cu lăptişorul său, portmoneul cu 142 lei moldoveniști, 42 lei românești și injur de 70 EURO, i-au fost restituși soției Irina Guseva, iar acest comportament i s-a părut straniu în situația în care i se incriminează că a sustras de la partea vătămată Vacula Ion sumă de 400 lei. De asemenea, a precizat că a făcut cunoștință cu Marcel Guidea prin intermediul lui Goreecac Victor, care se află la muncă în Federația Rusă.
63. Consideră că partea vătămată Vacula Ion a făcut declarații împotriva lui, deoarece a vrut bani de la dânsul, încrucișat, aflându-se în taximetru, discutând cu acesta, i-a spus că recent a revenit de peste hotarele țării și acesta a înțeles că are bani. A adăugat că și-a făcut asemenea concluzie, încrucișat, aflându-se în izolatorul de detenție provizorie, până a fi dus la judecătorie, Guidea Marcel a telefonat pe numărul de telefon al său, la care i-a răspuns soția sa, ultimul spunându-i că trebuie să se întâlnească. A menționat că soția lui s-a întâlnit cu Guidea Marcel în sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu acesta fiind un bărbat, care s-a prezentat drept avocat și care i-a spus soției sale că trebuie să-i dea 2000 EURO pentru ca partea vătămată Vacula Ion să-și retragă cererea de la poliție, însă soția sa, după ce a vorbit cu mama lui, a refuzat să le dea banii solicitați. A mai menționat că, la 17 februarie 2017, când soția sa Guseva Irina a comandat un taximetru pentru a pleca de la judecătorie acasă, la volan se afla persoana, care, cu o zi înainte, se prezentase drept avocat. De asemenea, a menționat că din cuvintele lui Guidea Marcel, cunoaște că acesta este campionul Rusiei la haltere, (f.d. 46-47, vol. III).
64. Colegiul analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca ne corespunzătoare adevărului, fiind oferite cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, mai mult, în partea în care inculpatul reiterează că susține declarațiile inculpatului Davnii Ion, Colegiul atestă o metodă comună a inculpaților de a se eschiva de la răspunderea penală.
65. În această ordine de idei instanța apreciază declarațiile inculpaților ca ne fiind pertinente, or depozitările lor se combat prin probele ce vor fi analizate în continuare, care coroborează între ele și combat argumentele inculpaților expuse în instanță de fond, mai mult, Colegiul reține că deși inculpații în prima instanță au pledat nevinovați, aceștia nu și-au manifestat și materializat dorința de a se prezenta în instanța de apel pentru a oferi declarații și eventual a combate argumentele desfășurate în apelul acuzării.
66. În continuare, Colegiul indică că deși inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate lor, culpa acestora este demonstrată prin probele ce vor fi redate, analizate și apreciate în continuare.
67. Astfel, fiind audiat în sedință judiciară partea vătămată XXXXXXXXX a declarat instanței de judecată că la 16 februarie 2017, activa neoficial la firma de taximetre „14999” în calitate de șofer pe automobilul de model „Dacia Logan”, cu n. f. X, iar, după ce, aproximativ la ora 00°, de la CC „Atrium” a executat o comandă în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, peste 15-20 minute, în același loc, în drept cu ușa de la intrare, din partea str. Cantemir, mun. Chișinău, aștepta altă comandă.
68. În acest timp din CC „Atrium” au ieșit inculpații Davnii Ion și Burciu Petru, pe care nu i-a cunoscut până la aceasta. Inițial ultimii s-au apropiat de alte taximetre, care erau parcate în spatele automobilului său, după aceasta ușa automobilului a deschis-o inculpatul Davnii Ion și l-a întrebat, cât va costa călătoria până în sectorul Botanica, mun. Chișinău. După aceasta, pe bancheta din față a urcat inculpatul Davnii Ion, iar pe bancheta din spate, în spatele șoferului, a urcat inculpatul Burciu Petru. Inculpatul Davnii Ion i-a comunicat adresa, unde urmău să ajungă - str. Independenței, 1, mun. Chișinău. Când a ajuns la adresa indicată, vis-a-vis de clădirea BC „Enerbank” SA, le-a comunicat că acolo se află adresa solicitată, după ce inculpatul Davnii Ion a scos o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pe care, după ce i-a dat rest 50 lei din portmoneul, care se află în ușă din partea șoferului, a pus-o în buzunar la pantaloni, iar portmoneul l-a pus lângă schimbătorul de viteze. Inculpatul Davnii Ion s-a uitat prin părți și i-a spus că nu-i adresa, care-i trebuie, întrebându-1 dacă nu este în apropiere un market „Green Hills”, la ce i-a răspuns că acesta se află la două cartiere distanță. Apoi l-a întrebat, cât va costa călătoria, la ce i-a răspuns că-i va duce gratis până la marketul indicat, care se află la intersecția str. Independenței cu bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău. A mai declarat că ajungând în intersecția str. Independenței cu bd. Traian, mun. Chișinău, inculpatul Burciu Petru a luat centura de siguranță, care nu era cuplată, i-a pus-o la gât, spunându-i să opreasă, după ce, până la trecerea de pietoni, a tras pe dreapta și a stopat automobilul.
69. În acest moment inculpatul Davnii Ion a luat portmoneul, a ieșit din automobil și a fugit pe str. Independenței, mun. Chișinău pe „aleea sănătății” și nu l-a mai văzut. Peste aproximativ 30 secunde inculpatul Burciu Petru a dat drumul la centura de siguranță, a ieșit din automobil și a dorit să treacă str. Independenței spre bd. Traian, mun. Chișinău, însă, el a ieșit repede din automobil, l-a lovit pe acesta din urmă și l-a dat jos, a scos telefonul mobil, dorind să apeleze la serviciul „902”. În acest moment ultimul a scos din spate un obiect asemănător cu un cuțit și s-a îndreptat spre dânsul, amenințându-1 că-i înjunghie, îl ucide, utilizând cuvinte necenzurate.
70. În timp ce se îndrepta în spate pe bd. Traian, mun. Chișinău, după 3-4 apeluri, a reușit să facă legătura cu serviciul „902” și să comunice că a fost jefuit de către două persoane necunoscute, iar în acest timp inculpatul Burciu Petru a fugit printre case în vale pe bd. Traian spre magazinul „Fidesco”. A fugit după dânsul, dar nu l-a găsit, de aceia s-a întors la automobilul său, unde, pe acoperișul acestuia, pe partea dreaptă, se afla portmoneul sustras, sub care se aflau două bancnote cu nominalul de 10 lei, precizând că până la aceasta avea în portmoneu două bancnote cu nominalul de 200 lei și mai multe bancnote cu nominalul de 1, 5, 10 și 20 lei, în total aproximativ 600 lei.
71. De asemenea, a declarat că în acest timp, peste 1-2 minute, la fața locului a sosit grupa operativă, iar peste câteva minute au mai venit două echipaje ale poliției, unul din colaboratorii de poliție întrebându-1 unde urma să-i ducă pe inculpați, în ce aceștia erau îmbrăcați și în care direcție au plecat, apoi și ei au plecat, pe loc rămânând doar grupa operativă, care a fotografiat și a întocmit un act, pe care l-a semnat.
72. Peste aproximativ 10-15 minute a revenit la fața locului unul din cele două echipajele ale serviciului „902”, din automobil a coborât șoferul și l-a invitat să se uite, dacă pe bancheta din spate, unde se aflau inculpații Davnii Ion și Burciu Petru, se află persoanele, care l-au jefuit, la ce i-a răspuns că ei sunt persoanele respective, după ce toți au plecat la IP Botanica a DP mun. Chișinău. Aici a fost audiat, a scos toate lucrurile personale din portmoneu și i-au spus să aștepte să caute persoane pentru a efectua prezentarea spre recunoaștere. Spre dimineață a fost efectuată prezentarea spre recunoaștere, în cadrul cărora i-a recunoscut pe inculpații Davnii Ion și Burciu Petru. A adăugat că după două zile a primit mesaje pe rețea de socializare Facebook de la o oarecare persoană Marcel, care i-a scris să-și retragă plângerea pentru a nu le strica viața inculpaților, l-a început să propunea bani, iar după ce l-a refuzat, a primit mesaje amenințătoare de la acesta din urmă. După aceasta, aceleși mesaje amenințătoare le-a primit și de la o persoană

necunoscută, iar după vre-o 4-5 zile a telefonat o a treia persoană, care s-a prezentat că este din or. Singera, mun. Chișinău și este prietenul apărătorului inculpaților, convingându-1 să-și retragă plângerea sau să se împace cu inculpații. Când i-a spus că articolul respectiv nu prevede împăcarea, această persoană i-a propus să se întâlnească cu apărătorul inculpaților pentru a discuta referitor la schimbarea declarațiilor, care le-a făcut organului de urmărire penală. A mai adăugat că, după aceasta, a postat pe rețea de socializare o informație falsă precum că activează la SPIA a MAI, după ce au încetat atât apelurile telefonice, cât și mesajele. De asemenea, a adăugat că la fața locului nu l-a lovit pe inculpatul Davnii Ion, întrucât acesta a ieșit din automobil și a fugit.

73. A menționat că nu s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală Melnic Sergiu, deoarece a văzut că au fost divulgate datele lui cu caracter personal, iar sus indicatul Marcel cunoștea circumstanțele cauzei, însă primul nu l-a întrebat, iar el nu i-a comunicat, de ce refuză să se prezinte. A mai menționat că nu cunoaște că în privința lui au fost întocmite 6 telefonograme și a fost emisă și o ordonanță de aducere silită de către ofițerul de urmărire penală Melnic Sergiu. De asemenea, a menționat că pe Facebook i-a solicitat prietenie Guidea Marcel Vasile, iar la 7 februarie 2017, ora 14:44, a primit primele mesaje de la acesta, însă pe dânsul nu-1 cunoaște. A precizat că nu i-au rămas urme de la centura de siguranță, întrucât în ziua celor întâmplate era îmbrăcat în pulover pe gât. A mai precizat că în seara celor întâmplate nu bătea vântul, iar la fața locului sau în imediata apropiere, de către dânsul ori grupa operativă, n-au fost găsite mijloace bănești sau alte bunuri.

74. De asemenea, a precizat că nu înțelege, care ar fi logica inculpaților mai întâi să-i sustragă banii, apoi să-i aducă portmoneul înapoi, iar în cadrul perchezitionei să nu fie depistați banii sustrași de la dânsul asupra acestora. A afirmat categoric că plângerea a fost scrisă în incinta IP Botanica a DP mun. Chișinău, menționând că deși i-au fost prezentate materialele cauzei la sfârșitul urmăririi penale, dacă ar fi cunoscut detaliu, l-ar fi întrebat pe ofițerul de urmărire penală Melnic Sergiu, de ce în plângerea sa este indicată ora 01:23, iar în procesul-verbal de cercetare la fața locului este indicată ora 01:30-01:40 or, mai întâi a fost efectuată cercetarea la fața locului, apoi a fost scrisă plângerea, (f.d. 36-40, vol. III).

75. În ședința instanței de apel partea vătămată deși a fost legal citat nu s-a prezentat, iar potrivit informației anexate la materialele cauzei acesta este plecat peste hotarele țării.

76. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concluvenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, care coroborează cu probele ce vor fi analizate infra, care certifică circumstanțele descrise în actul de învinuire a inculpaților, din care Colegiul stabilește că inculpatul Burciu Petru a luat centura de siguranță, care nu era cuplată, i-a pus-o la gât părții vătămate, ultimul fiind nevoie să opreasă, iar în acel moment, inculpatul Davnii Ion a luat portmoneul, a ieșit din automobil și a fugit pe str. Independenței, mun. Chișinău pe „aleea sănătății” și nu l-a mai văzut, iar peste careva timp Burciu Petru a dat drumul la centura de siguranță, a ieșit din automobil și a dorit să treacă str. Independenței spre bd. Traian, mun. Chișinău, însă, el a ieșit repede din automobil, l-a lovit pe acesta din urmă și l-a dat jos, a scos telefonul mobil, dorind să apeleze la serviciul „902”, iar în momentul respectiv, ultimul a scos din spate un obiect asemănător cu un cuțit și s-a îndreptat spre dânsul, amenințându-1 că-1 înjunghie, îl ucide, utilizând cuvinte necenzurate.

77. În continuare, instanța de apel stabilește că fiind audiat în ședință judiciară martorul XXXXXXXXX a declarat instanței de judecată că la data indicată, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său Piveni Evgenii, au primit informația de la serviciul „902”, precum că pe bd. Traian colț cu str. Independenței, mun. Chișinău a avut loc un conflict între un taximetrist și pasagerii acestuia. Deplasându-se la fața locului în 3-4 minute, taximetristul, care s-a dovedit a fi partea vătămată Vacula Ion, pe care nu-1 cunoștea până la aceasta, i-au spus că pasagerii în timpul deplasării i-au spus să opreasă în acel loc, după ce i-au luat portmoneul cu bani și l-au agresat fizic. După ce au discutat cu partea vătămată Vacula Ion, s-au pornit să caute persoanele, pe care ultimul le-a descris, cum arată și unde au fugit. Deplasându-se în direcția bisericii „Sfântul Dumitru”, au văzut două persoane, pe care le-au stopat. Aceștia s-au dovedit a fi inculpații Burciu Petru și Davnii Ion, cărora le-au spus că a fost comisă o infracțiune, din care considerente trebuie să meargă cu dânsii, după ce ultimii au acceptat benevol și au urcat în automobilul de serviciu, deplasându-se la locul, unde se afla partea vătămată Vacula Ion și unde deja sosise grupa operativă. Aici au aprins lumina în salon, au deschis ușa, iar partea vătămată Vacula Ion, după ce s-a apropiat de automobil, a arătat la inculpații Burciu Petru și Davnii Ion că anume ei au comis fapta în privința lui, după ce i-au transportat pe ultimii la IP Botanica a DP mun. Chișinău.

78. A mai declarat că nici la locul unde inculpații Burciu Petru și Davnii Ion au fost stopați, nici în automobilul de serviciu n-a văzut că aceștia să arunce careva bunuri, inclusiv bani. De asemenea, a declarat că nici la partea vătămată Vacula Ion, nici la inculpații Burciu Petru și Davnii Ion n-au fost depistate careva vătămări corporale vizibile. A precizat că partea vătămată Vacula Ion nu le-a spus că în privința lui a fost utilizată careva armă sau alte obiecte, or, în acest caz, urma să-i perchezitioneze pe inculpații Burciu Petru și Davnii Ion și să le aplice cătușele. A mai precizat că n-a observat în apropierea automobilului părții vătămate Vacula Ion careva bancnote, întrucât afară era frig și bătea vântul, (f.d. 41-42, vol. III).

79. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concluvenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, care coroborează cu declarațiile părții vătămate, din care se atestă că partea vătămată a fost atacat de inculpați, fiindu-i sustrasă o sumă de bani, mai mult, din aceste declarații se atestă că colaboratorii de poliție au plecat anume în direcția indicată de partea vătămată, reținându-i pe inculpați, care au fost recunoscuți de partea vătămată ca fiind persoanele care l-au atacat, amenințat și sustras suma de bani.

80. În continuare, Colegiul la demersul acuzatorului de stat a dispus audierea martorului Piveni Evgenie Fiodor, care a declarat că a fost audiat în calitate de martor la faza de urmărire penală. Confirm declarațiile date anterior. Am spus adevărul. Pe inculpați la moment nu i-a perchezitionat. La fața locului a fost chemată grupa operativă. Partea vătămată a spus că a fost deposedată de bunuri în urma unui conflict, că nu a fost achitată taxa. Partea vătămată a spus că i-a luat portmoneul din mașină, dar în ce mod nu i-a comunicat. Partea vătămată a spus că erau împreună cu cele două persoane în mașină. În anul 2017, activa la batalionul de reacționare operative nr. 2, informația a primit-o de pe strada Independenței bd. Traian, taximetristul solicita ajutor, a ajuns la fața locului, a constat că partea vătămată a fost deposedată de portmoneu de două persoane necunoscute. La fața locului nu se afla nici o persoană în afara de partea vătămată. După semnalamente primite de la partea vătămată, lângă biserică au fost reținute două persoane. Careva leziuni vizibile la partea vătămată nu a văzut, era întuneric. Comportamentul celor două persoane era normal, se deplasau linșit, careva intenții de a se eschiva nu au fost. Partea vătămată a spus că a avut un conflict cu două persoane, ulterior s-au deplasat în teritoriu. Timp de 10 minute am venit la fața locului. Apelul l-a primit Tânziu, ora nu ține minte.

81. Colegiul penal analizând declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concluvenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente, care coroborează cu declarațiile părții vătămate, dar și a martorului Postică Anatolie, din care Colegiul reține indubitat că inculpații au

comis infracțiunea împuñata îoi și anume cea prevazută de art. 100 alin.(2) lit. b), 1) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacu săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însotit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

82. Subsecvent, Colegiul menționează că culpa inculpaților în comiterea tilhăriei în privința părții vătămate Vacula Ion mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, plângerea părții vătămate XXXXXXXXXX din 16 februarie 2017, (f.d.-8, vol. I), care, conform declarațiilor ultimului, a fost scrisă în incinta IP Botanica a DP mun. Chișinău, aceasta a fost primită la ora 01:25 de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Melnic pe faptul sustragerii în mod deschis la 16 februarie 2017, ora 00:50, de către persoane necunoscute, în timpul aflării în automobilul său de model „Dacia Logan”, cu n. î. X, care staționa la intersecția str. Independenței cu bd. Traian, mun. Chișinău, a portmoneului de culoare cafenie în care se aflau bani și acte personale, ulterior i-au aruncat portmoneul în care lipsea suma de 400 lei - 2 bancnote de câte 200 lei; ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 16 februarie 2017, (f.d.-1, vol. I), la ora 01:40, de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Melnic a fost pornită urmărirea penală pe art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 februarie 2017 (f.d.-9-18, vol. I), în perioada de timp 01:30 – 01:40, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Melnic, în prezența părții vătămate XXXXXXXXXX, a efectuat cercetarea automobilului de model „Dacia Logan”, cu n. î. X, care staționa la intersecția str. Independenței cu bd. Traian cu direcția de deplasare spre bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, pe acoperișul căruia a fost depistat un portmoneu de culoare cafenie cu inscripția „haellery”, în care se aflau bani în sumă de 175 lei și acte, care a fost ridicat, ulterior fiind examinat în temeiul procesului-verbal din 27 martie 2017, (f.d.-1 9, vol. I) și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 martie 2017 (f.d.-20, vol. I), procesul-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXXXXXX din 16 februarie 2017, (f.d.-24-25, vol. I), în perioada de timp 01:40 – 02:05 de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Melnic a fost audiat primul; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16 februarie 2017, (f.d.-30-31, vol. I), întocmit de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Melnic, partea vătămată XXXXXXXXXX 1-a recunoscut pe inculpatul Davnii Ion Alexandru drept persoana care i-a sustras portmoneul din automobil; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16 februarie 2017, (f.d.-32-33, vol. I), întocmit de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Melnic, partea vătămată XXXXXXXXXX 1-a recunoscut pe inculpatul Burciu Petru X drept persoana care l-a apucat cu cureaua de gât, iar ulterior, în timpul altercației cu acesta, dânsul a scos un cuțit.

83. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declaratiile părții vătămate și a martorilor audiați, stări de fapt, care fiind cumulate indică indubitatibil că Burciu Petru prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însotit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, la fel, Davnii Ion prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însotit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

84. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul consideră că instanța de fond, nu a analizat corespunzător probele anexate la materialele cauzei și pripit a ajuns la concluzia de a-i achita pe Burciu Petru X și Davnii Ion X de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta ultimilor nu înlunește elementele infracțiunii, din probele cercetate de instanța de apel s-a stabilit contrariul.

85. Succesiv, potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar compoziția infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

86. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră compoziția a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Compoziția infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

87. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvîrșite și semnele compoziției infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

88. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovătie și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

89. În continuare, Colegiul reține că obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie, ca și în cazul obiectului juridic special al furtului și jafului, relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În cazul aplicării violenței periculoase pentru viață sau sănătatea persoanei agresate, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

90. Astfel, obiectul material principal este constituit din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat. Obiectul material secundar al tilhăriei (în cazul în care este aplicată violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate, nu și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe) îl formează corpul persoanei.

91. Latura obiectivă a tilhăriei are următoarea structură: a) acțiunea principală care se exprimă în sustragere (sub forma infracțiunii fapt tentat); b) acțiunea adiacentă care constă în atacul săvîrșit asupra unei persoane, care este însotit în mod alternativ de: 1) violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate; 2) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

92. După cum rezultă din dispoziția art. 188 Cod penal al Republicii Moldova, atacul asupra victimei este săvîrșit în scopul sustragerii. Deci, o dată cu săvîrșirea atacului, începe realizarea scopului de sustragere. Realizarea acestui scop nu poate avea loc decât prin luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, însă, pentru calificarea tilhăriei, nu se cere ca acțiunea de luare să fi avut loc în întregime. Este suficient ca doar să înceapă executarea ei. Gradul de executare a acțiunii date (victima încă nu a fost deposedată; victimă a fost deposedată; victimă a fost impostașată) contează la individualizarea pedepsei, nu și la calificarea faptei. De aceea, sustragerea consumată, realizată în contextul tilhăriei, nu necesită o calificare suplimentară.

93. Prin “atac” se înțelege acțiunea agresivă a faptuatorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însotită de violență periculoasă într-o măsură sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

94. Prin "amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătatea persoanei agresate" se înțelege efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că va fi supusă, în mod real și imediat, violenței periculoase pentru viață sau sănătatea ei, act care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.
95. La calificare, nu are relevanță forma exteriorizării amenințării. De cele mai multe ori, ea se exprimă prin cuvinte, dar nu se exclude nici exteriorizarea prin gesturi sau acțiuni concluzante (pe baza cărora se poate trage o concluzie). Este important ca amenințarea, expusă într-o formă evident clară victimei, să fie percepută de aceasta ca fiind reală și imediată. În virtutea acestui fapt, amenințarea trebuie să creeze convingerea că, în caz dacă făptuitorul, în timpul săvârșirii infracțiunii, va întâmpina careva rezistență din partea victimei, amenințarea va fi realizată de îndată.
96. Infracțiunea de tălhărie este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii atacului asupra unei persoane, care este însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.
97. Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 188 Cod penal al Republicii Moldova, se manifestă, în primul rând, prin vinovătie sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere, prin care se exprimă scopul de cupiditate.
98. Subiectul infracțiunii examineate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrstă de 14 ani.
99. La caz, Colegiul penal reține că în acțiunile inculpaților Burciu Petru X și Davnii Ion X sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
100. Astfel, din probele analizate și apreciate de către instanța de apel se constată indubitabil prezența obiectului juridic al infracțiunii în speță, a laturii obiective, dar și a laturii subiective și anume, din materialele cauzei rezultă că Burciu Petru a aplicat violență periculoasă pentru viață sau sănătatea părții vătămate, l-a strâns la gât cu centura de siguranță pe Vacula Ion, imobilizându-l astfel prin sugrumeri, în vederea asigurării plecării rapide de la fața locului, de asemenea, se reține că Burciu Petru a ieșit din automobil în urma lui Davnii Ion, fugind în vederea ascunderii, iar Vacula Ion, alergând din urma lui, l-a prins și l-a îmbrâncit pe Burciu P., ultimul a scos un cuțit, cu care l-a amenințat pe Vacula Ion, astfel a părăsit fața locului, ulterior, partea vătămată a depistat portmoneul sustras pe acoperișul automobilului, iar în portmoneu lipsea suma de 400 lei, aceste circumstanțe denotă prezența unei daune materiale considerabile.
101. În continuare, Colegiul consideră pripite concluziile instanței de fond, și în partea în care s-au indicat presupuse încălcări ce au avut loc în cadrul urmăririi penale, dar și lipsa probării învinuirii aduse inculpaților.
102. Astfel, nu a descris și nu a probat nici „atacul” ca acțiune agresivă a lui Burciu P., Davnii I. și surprinzătoare asupra părții vătămate Vacula I., constățind totodată că, „nu a fost probat obiectul material asupra căruia s-a atentat”. Prin urmare, instanță a relevat faptul că învinuirea adusă lui Burciu P., Davnii I. este una ne concretă și bazată pe presupunerii.
103. Aceste „rationamente” ale instanței nu sunt altceva decât texte preluate fidel din cererile apărătorului, cît și din dezbatările acesteia, constituind niște presupunerii, judecăți personale, deși având dreptul la existență în contextul unei strategii de apărare, dar nu în modalitatea unui atac la persoana acuzatorului de stat.
104. Apelanții au reiterat că instanța a preluat și asimilat aceste invenții ale apărării, fără a le analiza prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată și le-a pus la baza sentinței, lucru inadmisibil într-un stat de drept.
105. Contra prevederilor art.393, art.394 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, ce stipulează expres exigențele legale de formă și de conținut, care în mod imperativ urmează să se regăsească într-un act procedural, definit drept „sentință judecătorească”, din considerente neclare, ignorând normele legale citate, nemotivat încărcă partea descriptivă a sentinței, prin enumerarea și descrierea actelor și acțiunilor procesuale, realizate la etapa de urmărire penală în cauza, creând astfel doar aparențe, nu și existență unei motivări argumentate pentru soluția adoptată.
106. Astfel, instanța de fond a invocat încălcarea dreptului la apărare prin indicarea orelor aducerii la cunoștință a ordonanțelor de punere sub învinuire și întocmirii proceselor verbale de audiere a inculpaților, constatănd că, procurorul mai întâi a audiat inculpații Burciu și Davnii, după care a adus la cunoștință acestora ordonanțele de punere sub învinuire, însă aceste circumstanțe nu pot fi puse la baza unei sentințe de achitare, mai mult, la data respectivă, au fost aduse la cunoștință învinuților ordonanțele de punere sub învinuire finale (pentru învinuitorul Burciu P. la ora 14 și 51, cu audiere ulterioară de la ora 14 și 52, pentru învinuitorul Davnii I. la ora 17 și 13, cu audiere ulterioară de la ora 17 și 15), acestia fiind anterior puși sub învinuire, iar învinuirea nouă fiind completată, ambii învinuitori, apărătorul acestora neavând nici o obiecție în cadrul efectuării acestei acțiuni de urmărire penală, refuzând să facă declarații.
107. De asemenea, nu pot fi reținute ca fondate concluziile primei instanțe în partea în care a stabilit că ne veridicitatea declarațiilor părții vătămate, or atât în cadrul urmăririi penale, (din momentul parvenirii grupei operative la fața locului), cît și față de instanță de judecată, partea vătămată Vacula Ion a făcut declarații consecvente, detaliate și concrete, fiind audiat nu o singură dată pe parcursul cercetării judecătorești, a descris cu lux de amănunte și momentul atacului și autorii acestuia, adică pe Burciu P., Davnii I., fără careva dubii răspunzând clar la toate întrebările atât instanței, cît și a participanților procesului, în special la toate provocările părții apărării.
108. Mai mult, instanța de fond, constatănd lipsa elementelor componenței de infracțiune, prevăzută de art.188 Cod penal al Republicii Moldova, în acțiunile inculpaților, nu a făcut uz corespunzător de prevederile art.101 alin.(4), art.394 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, nu a indicat cert și motivat motive și temeuri pentru care a respins în întregime probele acuzației, dobândite și cercetate, mai mult, nu s-a indicat cert care elemente a infracțiunii de tălhărie lipsesc și în baza căror probe instanța a ajuns la această concluzie.
109. La fel, nu poate fi pusă la baza sentinței de achitare a inculpaților concluzia instanței referitor la faptul că procurorul a încălcat dreptul la apărare prin prezentarea materialelor cauzei penale spre luare de cunoștință, fără borderou, or, după cum reiese din conținutul proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penale de anunțare despre finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei, ambii inculpați, la insistența apărătorului, au refuzat să facă cunoștință cu dosarul, refuzul fiind confirmat.
110. Conchizind Colegiul reține că argumentele inculpații Burciu Petru X și Davnii Ion X potrivit materialelor cauzei au comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, faptă pentru care inculpații urmează să fie atrași la răspundere penală.
111. În continuare, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților, Burciu Petru X și Davnii Ion X, instanța de apel ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova și le aplică corespunzător.

112. Conform prevederilor art. 61 alin.(I) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjoiească demnitatea persoanei condamnate.
113. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestைi, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducației vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
114. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestைi, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducației vinovatului.
115. Mai mult, urmează și fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(I) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
116. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
117. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
118. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
119. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
120. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acestைi constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
121. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
122. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
123. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
124. Consecvent, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Davnii Ion, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță a fost stabilită - nu au fost stabilite.
125. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Burciu Petru, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță a fost stabilită - nu au fost stabilite.
126. În continuare, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, în privința inculpatului Davnii Ion nu au fost identificate.
127. La fel, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, în privința inculpatului Burciu Petru nu au fost identificate.
128. De asemenea, Colegiul reține că Burciu Petru X este neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, anterior judecat la 21 iunie 2005 pe art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), art. 84 Cod penal la 2 ani lună, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 1 an, la 25 aprilie 2008 prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pe art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 4 ani, la 22 decembrie 2008 prin sentința Judecătoriei Cantemir pe art. 171 alin.(2) lit. c), art. 172 alin.(2) lit. c), art. 84 Cod penal la 8 ani închisoare, eliberat la 06 septembrie 2016 la executarea pedepsei.
129. Totodată, Davnii Ion X este, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, căsătorit, anterior judecat la 10 septembrie 1996 prin sentința Judecătoriei Călărași pe art. 120 alin.(2) Cod penal (1961) la 6 ani închisoare, amnistiat, la 28 decembrie 2010 prin sentința Judecătoriei Leova pe art. 151 alin.(I) Cod penal la 4 ani închisoare, eliberat la 29 octombrie 2015 la executarea pedepsei.
130. Consecvent, se reține că inculpații la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.
131. La caz, vis-a-vis de compoziția de infracțiune, săvârșită de inculpați Colegiul dezvoltă că prin acțiunile săvârșite de Burciu Petru X și Davnii Ion X au atentat asupra relațiilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei.
132. Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, raportate la cuantumul sanctiunii infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, comisă de inculpați, Colegiul va aplica lui Davnii Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, la fel, instanța de apel va aplica lui Burciu Petru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis, or anume această pedeapsă în opinia instanței este proporțională faptelor comise, iar prin executarea acesteia va fi atins scopul propus de legiuitor la art. 61 Cod penal al Republicii Moldova.
133. Conchizînd, Colegiul va admite apelul declarat de procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica,

XXXXXXXXXX și Veaceslav Balan, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

134. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, XXXXXXXXXX și Veaceslav Balan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2017.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Burciu Petru X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Davnii Ion X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Burciu Petru X de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la data de 12 februarie 2017, pînă la 02 iulie 2017.

Termenul executării pedepsei inculpatului Davnii Ion X de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la data de 12 februarie 2017, pînă la 02 iulie 2017.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen **de 30 zile**.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 16 mai 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă