

DECIZIE

În numele Legii

7 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Pleşca Ion

Judecători

Robu Oxana şi Teleucă Stelian

Grefier

Cereş Verginia, Racu Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Cojocaru Tudor

Avocatului

Şevciuc Ana

Părţi vătămate

Drăgălin Silvia

judecând în şedinţă publică apelul procurorului în Procuratura sect. Rîşcani, mun. Chişinău, Dulgheru Andrei, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 22 decembrie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui:

Mulear Ion Mihail, născut la 26.09.1976, originar din r-nul Donduşeni, sat. Rediul Mare, domiciliat în mun. Chişinău, str. Albişoara, 84, ap. 71, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, la întreţinere un copil minor, angajat în calitate de asamblor la SRL „Prof-Sistem”, anterior nejudecat,-

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 07.09.2015-06.06.2016;
- în instanța de apel: 28.06.2016-14.09.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, Mulear Ion învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost achitat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Măsura preventivă în privința lui Mulear Ion – declarația scrisă de nepărsire a localității, a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.
3. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, inculpatul Mulear Ion, se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul, că el, la 25.10.2011, aproximativ la ora 12.00, aflându-se în apartamentul nr. 2 din str. M. Costin 2, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Drăgălin Silvia, sub pretextul luării cu împrumut, a însușit bani în sumă de 400 Euro, care conform cursului oficial BNM la acea dată constituie 6 498,48 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.
Tot el, în luna mai a anului 2011, aflându-se pe str. Florilor, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării unor utilaje de producere a termopanelor, voalând această înșelăciune cu promisiunea de realizare reală a bunurilor sus menționate, ilicit a dobândit de la cet. Scorțenco Marian bani în sumă de 800 Euro, care conform cursului oficial al BNM la acea perioadă constituia suma de 12 800 lei, după ce cu banii dobândiți ilicit s-a ascuns, folosindu-i în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate Scorțenco Marian o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 12 800 lei.
4. *Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*
5. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Dulgheru Andrei, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22

decembrie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mulear Ion Leonid să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul din luna mai a anului 2011) și în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare de 4 ani, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita atribuții de gestionare de bunuri pe un termen de 3 ani. La fel să fie recunoscut culpabil și a-l condamna pe inculpatul Mulear Ion Mihail, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, (episodul din 25.10.2011) și în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, numindu-i pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita atribuții de gestionare de bunuri pe un termen de 3 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse a-i stabili definitiv pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita atribuții de gestionare de bunuri pe un termen de 5 ani. Să fie admise integral acțiunile civile ale părților vătămate.

6. În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:
7. – instanța de fond nu a apreciat probele sub toate aspectele și a dat o apreciere incorectă acțiunilor inculpatului, pronunțând sentința de achitare.
8. – vinovăția inculpatului în cumul cu celelalte probe a fost demonstrată prin declarațiile părților vătămate Scorțescu Marian și Drăgălin Silvia și a martorului Ciobanu Aureliu;
9. – inculpatul Mulear Ion Mihail, a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, fapt ce se confirmă prin cererea depusă de ultimul, în care a solicitat examinarea cauzei penale în instanța de judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală. Articolul 364/1 alin. (9) Cod de procedură penală, prevede că în caz de respingere a cererii, instanța dispune judecarea cauzei în procedură generală, ceea ce instanța de fond nu a făcut admitând cererea inculpatului referitor la examinarea cercetării judecătorești conform art. 364/1 Cod de procedură penală.
10. – consideră că în rezultatul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se confirmă prin ansamblul de probe concludente și pertinente, cercetate de instanța de judecată, toate versiunile fiind verificate, iar divergențele au fost lichidate prin prezentarea probelor suplimentare în ședința de judecată, fiind deci prezentate de către acuzarea de stat, probe incontestabile întru confirmarea vinovăției inculpatului Mulear Ion Mihail, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.
11. – instanța de fond, nu luat în considerație că inculpatul Mulear Ion Mihail a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, analizând cumulul de probe prin prisma pre eden lor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, veridicității și colaborării lor, incorect a statuat asupra nevinovăției inculpatului Mulear Ion Mihail, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în final fiind emisă o sentință de achitare.

12. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Cojocaru Tudor a susținut apelul acuzatorului de stat în sensul declarat și a solicitat casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Mulear Ion să fie condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, la materialele cauzei penale sunt prezentate suficiente probe ce confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Mai mult, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală. A menționat că inculpatul după comiterea infracțiunilor se eschivează, ceea ce oferă o bănuială rezonabilă că acesta a comis infracțiunea în cauză.
13. Partea vătămată Drăgălin Silvia a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat și casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința lui Mulear Ion.
14. Apărătorul Șevciuc Ana nu a susținut apelul acuzatorului de stat, solicitând să fie respins ca nefondat și menținută sentința de achitare. A invocat că la materialele cauzei nu a fost anexat vreun act referitor la sumele de bani împrumutate de către Mulear Ion, negocierile respective făcându-se în formă verbală. La calificare lipsește latura subiectivă a infracțiunii, deoarece inculpatul a declarat că anterior a mai împrumutat bani de la Drăgălin Silvia pe care i-a restituit, dar de data aceasta banii nu au fost restituiți deoarece dânsul era în imposibilitate de ași onora obligațiile. Consideră că relațiile dintre inculpat și parte vătămată sunt de natură civilă materializându-se printr-un împrumut, iar partea vătămată ar putea să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă.
15. Inculpatul Mulear Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind pornit de către IP Râșcani, mun. Chișinău dosarul de căutare nr. 2016020340 în privința lui Mulear Ion, a.n. 26.09.1976.
16. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Dulgheru Andrei, ca fiind întemeiat, casează integral sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
17. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

18. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
19. Colegiul Penal reține că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală inculpatul Mulear Ion învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
20. În ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Mulear Ion a depus o cerere în scris în care a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 134, vol. I). Iar în cadrul ședinței de judecată din data de 24 noiembrie 2015, printr-o încheiere protocolară instanța de fond a admis demersul înaintat de apărătorul inculpatului privind acceptarea examinării cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală și a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a inculpatului Mulear Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în procedură simplificată (f.d. 142, vol. I).
21. Colegiul Penal constată că, instanța de fond admițând cererea inculpatului Mulear Ion cu privire la judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a încălcat criteriile de admitere a acestei cereri prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.
22. Este necesar de reținut că, în temeiul alin. (4) din art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, până la adoptarea încheierii, trebuie să verifice materialele dosarului și să ajungă la concluzia că probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta (faptele) imputată/e inculpatului constituie infracțiune prevăzută de Partea Specială a Codului penal și care îi dovedesc vinovăția în săvârșirea ei, precum și că în cauză sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, care permit condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei (caracteristica, cazierul judiciar, date despre starea familială și a sănătății etc.).
23. Contrar regulilor enunțate mai sus, instanța de fond admițând cererea inculpatului Mulear Ion cu privire la judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în final ajunge la concluzia că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și emite o sentință de achitare a inculpatului.
24. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond până la admiterea cererii inculpatului Mulear Ion nu a studiat minuțios dosarul cauzei penale, nu a verificat dacă probele administrate sunt suficiente și confirmă vinovăția

inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și a încălcat criteriile de admisibilitate a cererii prevăzute de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală.

25. În contextul prevederilor menționate mai sus și analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Inculpatul Mulear Ion, la 25.10.2011, aproximativ la ora 12.00, aflându-se în apartamentul nr. 2 din str. M. Costin 2, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Drăgălin Silvia, sub pretextul luării cu împrumut, bani în sumă de 400 Euro, care conform cursului oficial BNM la acea dată constituie 6 498,48 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Tot el, în luna mai a anului 2011, aflându-se pe str. Florilor, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării unor utilaje de producere a termopanelor, voalând această înșelăciune cu promisiunea de realizare reală a bunurilor sus menționate, ilicit a dobândit de la cet. Scorțenco Marian bani în sumă de 800 Euro, care conform cursului oficial al BNM la acea perioadă constituia suma de 12 800 lei, după ce cu banii dobândiți ilicit s-a ascuns, folosindu-i în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate Scorțenco Marian o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 12 800 lei.

26. Inculpatul Mulear Ion în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, eschivându-se de a se prezenta în instanță, acesta fiind anunțat în căutare, prin urmare, instanța de apel a examinat cauza penală în lipsa inculpatului. Iar fiind audiat în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate și a declarat că cu partea vătămată Drăgălin Silvia au fost cumnați. Într-adevăr în octombrie 2011 a împrumutat de la Drăgălin Silvia suma de 400 Euro. Recipisă nu a scris. A împrumutat banii fără dobândă și a spus că îi va întoarce în timp apropiat. A avut banii peste o perioadă ca să-i întoarcă, dar partea vătămată era plecată peste hotare și nu a putut să restituie banii. Fostul soț al părții vătămate a solicitat să-i dea banii, dar știa că ei deja nu mai sunt împreună și nu a dorit să-i întoarcă lui banii. După asta s-a falimentat cu totul și a pierdut și magazinul, creditele și a ajuns la situația dată că nu a putut să întoarcă banii respectivi. Când a luat banii, a avut intenția să-i întoarcă. Aduce la cunoștință că nu prima dată a împrumutat bani de la partea vătămată. Nu a întors banii, deoarece situația materială s-a înrăutățit și nu a putut să-i întoarcă. Ei verbal au convenit să întoarcă banii pe parcurs. Din 2007 până în 2011 sau 2012 a activat cu firma sa ÎI „Mulear Ion”, lucra cu termopane și trebuia să-i aducă din oraș materiale, iar acești 400

Euro îi trebuiau pentru termopane, pentru plastic, adică i-au trebuit banii ca să-i investească în afacere. Nu a restituit în timp suma de 400 Euro, deoarece a dorit să-i întoarcă suma integrală de 400 Euro, dar așa s-a primit și dorește să restituie suma eşalonat.

Pe episodul doi a comunicat că, Scorțenco Marian s-a adresat la el ca să procure utilajul din atelier, deoarece voia să-l vândă. Au convenit la suma de 3 000 Euro să cumpere tot utilajul pe care îl avea. Înțelegerea a fost la fel una verbală, deoarece se cunoșteau mai de mult. Scorțenco Marian i-a dat suma de 800 Euro fără recipisă, ca avans. Când a venit după utilaj, l-a rugat să mai aștepte undeva 2 săptămâni, deoarece mai avea careva comenzi pentru a putea să le termine. După 2 săptămâni a venit la Chișinău. L-a telefonat pe Scorțenco Marian după 2 săptămâni și deoarece el avea mașină a spus să se ducă cu mașina după utilaj. Scorțenco Marian a spus că lui deja nu-i mai trebuie utilajul, deoarece nașul lui îi aduce utilaj de peste hotare. Scorțenco Marian i-a spus să îi restitui suma de 800 Euro înapoi, iar el i-a restituit o dată de 200 Euro, deoarece lucra la firma „Profsistem”, la fel se ocupa cu termopanele, altădată a restituit 3 000 lei apoi 1 500 lei, fapt pe care partea vătămată nu le recunoaște că i-a restituit acești bani. El nu a făcut recipisă că a întors banii înapoi. La întreprindere oficial a avut salariul de 1500 lei, dar neoficial a avut 5000 lei. Când au fost salariile mari prin anii 2006-2008, salariul ajungea la suma de 12000 lei. Din 2003 până în 2007 a mai activat la „Profsistem”. La „Profsistem” avea salariul de 4 000 sau 5 000 lei. Lui Scorțenco Marian a restituit suma de 200 Euro apoi 3 000 lei apoi 1 500 lei. Nu ține minte dacă au fost discuții ce ține de achitarea în rate a datoriei către Drăgălin. Are un copil minor la întreținere, soția este angajată și participă și ea la întreținerea copilului. Regretă cele săvârșite și regretă că a falimentat și nu a putut să întoarcă banii. Ca măsură de pedeapsă dacă va fi aplicată ar dori pedeapsă în formă de amendă, deoarece s-a angajat acum și la al doilea serviciu ca paznic la un șantier.

27. Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului Mulear Ion se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

Episodul cu partea vătămată Drăgălin Silvia:

- declarațiile părții vătămate Drăgălin Silvia, care la urmărirea penală a declarat că, îl cunoaște pe Mulear Ion de aproximativ 15 ani. La data de 25.10.2011, Mulear Ion a venit la dânsa acasă pe str. M. Costin 2, ap. 2, mun. Chișinău, împrumutând de la dânsa bani în sumă de 664 Euro, promițându-i că îi va restitui în următoarea zi. Până la moment banii nu i-au fost întorși. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 10 787 lei (f.d. 17, vol. I).

Suplimentar, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că, Mulear Ion a împrumutat suma de bani pentru 24 ore, nu a eliberat nici o recipisă, deoarece dlui îi era cumnat, banii au fost transmiși în prezența soțului său și a bunicii. Un an de zile l-a telefonat, iar acesta îi zicea că va veni la ea și-i va aduce banii. A comunicat că Mulear Ion a telefonat odată în stare de ebrietate și a zis să scrie o recipisă precum că i-a restituit banii, iar acest lucru partea vătămată nu l-a făcut. În ianuarie 2016 Mulear Ion a scris o recipisă în prezența procurorului că o să-i restituie banii, însă până în prezent banii nu au fost întorși. A înaintat o acțiune civilă, a solicitat suma de 400 euro și 264 euro ca procente.

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02.07.2014, de către organul de urmărire penală SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 1, vol. I);
- cerere din 12.03.2014 și plângere din 26.06.2014, prin care cet. Drăgălin Silvia solicită să fie tras la răspundere penală cet. Mulear Ion, care prin înșelăciune și abuz de încredere, ia împrumutat bani în sumă de 664 Euro, promițându-i că îi va restitui în următoarea zi. Până la moment banii nu i-au fost întorși (f.d. 7, 13, vol. I);

Episodul cu partea vătămată Scorțenco Marian:

- declarațiile părții vătămate Scorțenco Marian, care la urmărirea penală a declarat că, în anul 2007 a activat într-o companie de confecționare a termopanelor „Prof Sistem” împreună cu cet. Mulear Ion, a activat aproximativ un an jumătate. Apoi fiecare au mers pe cale individuală. Din discuție cu Mulear Ion a înțeles că ultimul a deschis la nordul Moldovei în satul Rediul Mare, o firmă de confecționare a termopanelor. Apoi în anul 2011 împreună cu Bătrînac Iurie au hotărât să deschidă o firmă de confecționare a termopanelor și erau în căutarea utilajului necesar. Apoi Bătrînac Iurie din comunicare cu Mulear Ion a înțeles că ultimul vinde utilajele și închide firma, atunci împreună cu Bătrînac Iurie s-au înțeles să cumpere de la el utilajele de confecționare a termopanelor. S-au înțeles la suma tranzacției, dar trebuiau 800 Euro arvună, la ce l-a rugat pe Mulear Ion să-i dea câteva zile la dispoziție până găsește banii. A luat ca împrumut 800 Euro de la o persoană cunoscută prin recomandare la 10% lunar, pe care le-a transmis lui Mulear Ion ca arvună pentru utilaje, comunicându-i despre faptul împrumutului. La momentul transmiterii banilor erau împreună cu Bătrînac Iurie pe str. Florilor, mun. Chișinău în fața casei unde locuia Mulear Ion și peste câteva zile urma să meargă în satul Rediul Mare ca să aducă utilajele arvunite. Peste 3-4 zile închiriind o mașină de tonaj, a mers la nordul Moldovei ca să ia utilajele, preventiv discutând cu Mulear Ion la telefon, ultimul comunicându-i că îl așteaptă. Ajungând în sat Mulear Ion nu a fost de găsit și nici nu mai răspundea la telefon. Apoi peste ceva timp Mulear Ion l-a telefonat comunicându-i că peste

câteva zile el singur va aduce utilajele în mun. Chișinău. Apoi peste câteva zile amâna promisiunile de pe azi pe mâine și până la moment nu a întors nici banii nici utilajele. În pofida acestui fapt a pierdut automobilul la preț de 5 000 Euro, deoarece la pus ca gaj în moment când a luat banii 800 Euro la 10% ulterior nu a avut posibilitate să-i întoarcă banii, deoarece nu a primit utilajele și nu a lucrat ca să înapoieze suma împrumutată. Mulear Ion de fiecare dată mințindu-l că îi întoarce banii, apoi eschivându-se sub diferite pretexte (f.d. 13-14, vol. II);

- declarațiile martorului Ciobanu Aureliu, care la urmărirea penală a declarat că, este martor auzind discuțiile cet. Mulear Ion, ultimul l-a telefonat pe Scorțenco Marian și i-a comunicat că a găsit suma de bani care i-o datorează și a stabilit locul întâlnirii, apoi împreună cu Scorțenco Marian au mers în regiunea Sculeni să se întâlnească cu Mulear Ion, unde l-au așteptat 2 ore, unde el nu a mai venit, apoi a mai telefonat o dată și a comunicat altă adresa, la care ambii s-au deplasat și au mai așteptat două ore, după care l-au telefonat și telefonul era deconectat (f.d. 22, vol.II);
- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 17.12.2014, de către organul de urmărire penală SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 1, vol. II);
- plângere din 11.12.2014, prin care cet. Scorțenco Marian solicită să fie tras la răspundere penală cet. Mulear Ion, care prin înșelăciune și abuz de încredere, ia transmis bani în sumă de 800 Euro, sub pretextul vânzării unor utilaje de confecționare a termopanelor (f.d. 9, vol. II), precum și alte materiale ale dosarului.

28. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că inculpatul Mulear Ion a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Scorțenco Marian) și în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Drăgălin Silvia), după semnele calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

29. În urma verificării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpatului Mulear Ion, invocate în apelul depus împotriva sentinței de achitare sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.

30. Este de reținut că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal incriminată inculpatului constituie: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din: a) acțiunea principală ce constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică

sustragerea lor; b) acțiunea adiacentă care constă în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

31. În cadrul judecării apelului, Colegiul Penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului Mulear Ion se regăsesc modalitățile de săvârșirea a faptei prejudiciabile urmate de cauzarea de daune în proporții considerabile, potrivit laturii obiective a infracțiunii incriminate. Or, conform materialelor cauzei penale precum și declarațiile inculpatului și părților vătămate audiați la urmărirea penală, se constată cu certitudine că, prin acțiunilor sale inculpatul Mulear Ion a cauzat un prejudiciu material părților vătămate Drăgălin Silvia și Scorțenco Marian în cuantum de 400 euro și respectiv 800 euro. Bani pe care inculpatul i-a obținut de la Drăgălin Silvia în vederea investiției în propria afacere pentru procurarea termopanelor, însă Mulear Ion cu bună știință înșelând și abuzând de încrederea părții vătămate care era cumnata sa a obținut un împrumut în cuantum de 400 euro asigurând-o că va restitui banii în timpul apropiat, cunoscând cu certitudine că, nu va putea să-și onoreze obligația asumată și nu va restitui mijloacele bănești împrumutate în termenul stabilit de către părți, prin ce a cauzat părții vătămate Drăgălin Silvia o daună considerabilă în mărime de 400 euro. Totodată, de la partea vătămată Scorțenco Marian inculpatul a obținut banii în calitate de arvună pentru vânzarea utilajelor de confecționare a termopanelor, însă Mulear Ion cu bună știință l-a înșelat și a abuzat de încrederea fostului coleg de serviciu și a obținut de la acesta suma de 800 euro în calitate de arvună pentru utilajele ce urma să le vândă, asigurându-l că peste câteva zile poate să se apropie în satul Rediul Mare pentru a-și ridica utilajele arvunite, cunoscând cu certitudine că, nu va putea să-și onoreze obligația asumată și nu va putea înstrăina utilajele din atelier în termenul stabilit de către părți deoarece mai avea nevoie de ele pentru efectuarea unor comenzi, eschivându-se sub diverse pretexte de la executarea obligației și restituirea banilor primiți, prin ce a cauzat părții vătămate Scorțenco Marian o daună considerabilă în mărime de 800 euro.
32. Din analiza cumulară a probelor anexate la materialele cauzei, instanța de apel constată că inculpatul Mulear Ion a însușit suma de 400 euro de la partea vătămată Drăgălin Silvia sub pretextul luării cu împrumut și suma de 800 euro de la partea vătămată Scorțenco Marian sub pretextul vânzării unor utilaje de producere a termopanelor, fapt care a fost confirmat de către inculpatul Mulear Ion în cadrul depunerii declarațiilor sub jurământ în instanța de fond și recunoașterea în totalitate a celor incriminate prin rechizitoriu.
33. Din cele relatate supra se combate argumentul apărării și versiunea instanței de fond care afirmă că între inculpat și părțile vătămate există relații civile, astfel,

raporturile juridice civile dintre părți urmează a fi reglementate de Legea civilă și nu cad sub incidența Legii penale.

34. Colegiul Penal remarcă că, limita între un acord civil și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune. Totodată, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.
35. Mai mult, în speța data intenția inculpatului Mulear Ion în comiterea infracțiunii de escrocherie se prefigurează încă în momentul când inculpatul solicita un împrumut de la Drăgălin Silvia, fiind conștient că nu are posibilitatea reală de a-și onora obligația și nu va putea restitui suma în termenul stabilit de către părți, după cum a declarat partea vătămată în decurs de 24 ore, de asemenea, era conștient că nu poate vinde utilajele de producere a termopanelor și totuși a solicitat suma de 800 euro de la Scorțesco Marian în calitate de arvună pentru executarea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare a utilajului în valoare totală de 3000 euro.
36. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția cu privire la sustragere este demonstrată prin: situația financiară precară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului etc.
37. Astfel, se confirmă și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie manifestată prin intenția directă a inculpatului Mulear Ion, care dorea și admitea obținerea mijloacelor bănești prin înșelăciune și abuz de încredere de la părțile vătămate Drăgălin Silvia și Scorțenco Marian, cunoscând cu certitudine că nu dispune de surse financiare suficiente pentru a putea întoarce datoria în termen restrâns, inculpatul a încredințat partea vătămată Drăgălin Silvia că are nevoie urgent de suma de 400 euro pentru a-și procura termopane pe care urma să le realizeze, oferind siguranța că peste o zi va restitui suma integral, motiv pentru care partea vătămată a decis să-l ajute și să-i ofere suma de bani necesară, fără întocmirea unei recipise, deoarece erau cumnați, se cunoșteau de 15 ani și avea încredere în el. De asemenea, inculpatul a abuzat de încrederea lui Scorțenco Marian promițându-i că-i va vinde tot utilajul din atelier, asigurându-l pe ultimul că poate

să se ducă în satul Rediul Mare și să-și ia utilajele menționate, motiv pentru care partea vătămată a transmis arvuna în mărime de 800 euro convenită de către părți, cu toate că Mulear Ion nu intenționa să-i vândă utilajele menționate și sub diferite pretexte se eschiva de la transmiterea acestor bunuri, precum și de la restituirea sumei de 800 euro.

38. Instanța de apel nu reține ca veridică versiunea descrisă în sentința contestată, că inculpatul nu a avut intenția să înșele părțile vătămate Drăgălin Silvia și Scorțenco Marian ci inculpatul nu a executat obligațiile contractuale asumate, iar relațiile apărute între părți se califică juridic ca fiind de împrumut și respectiv de vânzare-cumpărare, or, din start inculpatul Mulear Ion cunoștea despre faptul că situația sa financiară era extrem de neprielnică și nu-și va putea asuma angajamentul dat la momentul încheierii tranzacției, precum și lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat, cu toate acestea prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut bani de la părțile vătămate și pe parcursul unei perioade îndelungate nu a manifestat dorința de ași executa obligațiile contractuale asumate, mai mult se eschiva de la părțile vătămate sub diferite pretexte, prin care tergiversa executarea, nu răspundea la apelurile telefonice ale părților vătămate, amâna în mod repetat transmiterea bunurilor sau a banilor și promitea în continuu părților vătămate că le va restitui banii.
39. Faptul obținerii de către inculpat prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, sub formă de împrumut și arvună, iar până în prezent nu a restituit părților vătămate prejudiciul cauzat, nu a încercat parțial sau eșalonat să restituie banii obținuți, denotă faptul că, inculpatul are o atitudine iresponsabilă față de patrimoniul altor persoane și față de angajamentele asumate și din start a admis faptul că nu va restitui mijloacele bănești obținute de la părțile vătămate Drăgălin Silvia și Scorțenco Marian.
40. Trebuie de menționat că, nu poate fi invocată imposibilitatea făptuitorului de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile asumate – ca temei de a nu-i fi aplicată răspunderea penală – dacă a manifestat rea-voință sau intenție frauduloasă față de obligațiile asumate în raport cu partea vătămată.
41. Instanța de apel consideră eronată concluzia primei instanțe privind neglijarea din partea părților vătămate de a se adresa în instanța de judecată în ordine civilă, unde nu ar fi avut nici o șansă să câștige procesul de judecată, deoarece nu dispune de nici o recipisă, iar proba cu martorii este inadmisibilă în cazul dat, potrivit art. 210 și art. 211 Cod civil, iar termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani prevăzut de art. 267 Cod civil este expirat. Astfel, părțile vătămate au decis „să-și încerce norocul” adresându-se cu plângeri penale la poliție, care nu este competentă să examineze și să ia decizii în caz de constatare a relațiilor civile între părți.
42. Or, părțile vătămate nu pot fi considerate ca persoane cointeresate care ar indica un motiv neveridic ce a stat la baza oferirii împrumutului și a arvunei, deoarece părțile vătămate nu urmăresc scopul de a trage la răspundere penală pe inculpatul Mulear Ion, ci urmăresc scopul de a-și recupera prejudiciul material cauzat de

către inculpat prin săvârșirea infracțiunii de escrocherie, încercând anterior să-și recupereze banii într-un mod individual, prin diferite încercări de a contacta și a se întâlni cu Mulear Ion, care în continuu se eschiva de la orice contact cu părțile vătămate.

43. Mai mult ca atât, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.
44. Vinovăția inculpatului Mulear Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil.
45. Colegiul Penal, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului Mulear Ion, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de persoana inculpatului și de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.
46. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Mulear Ion, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
47. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
48. La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal ține cont că, inculpatul Mulear Ion a comis două infracțiuni din categoria celor grave, cu scop de cupiditate, de pericolul social al infracțiunilor săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea celui vinovat, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog sau psiholog nu se află.
49. La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal și circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal, totodată, luând în considerație toate circumstanțele cauzei și anume, opinia participanților la proces, inculpatul a săvârșit două infracțiuni grave, din interes material, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nu a restituit prejudiciul material cauzat părților vătămate, precum și influența pedepsei asupra corectării inculpatului, Colegiul Penal consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Mulear Ion este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de privațiune de libertate.

50. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal conchide că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Mulear Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse penale în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Drăgălin Silvia și episodul cu partea vătămată Scorțenco Marian), prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de 4 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita atribuții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, pentru fiecare infracțiune în parte.
51. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
52. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța de apel stabilește lui Mulear Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita atribuții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.
53. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.
54. Instanța de apel consideră că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului sunt inoportune în cazul dat, luând în considerare că pe parcursul procesului penal inculpatul Mulear Ion se eschiva de la examinarea cauzei penale și aflarea adevărului, fiind anunțată în mod repetat aducerea silită a inculpatului în ședința instanței de fond și în mod repetat anunțarea în căutare a inculpatului, cauza penală în ordine de apel fiind examinată în lipsa inculpatului.

55. În prezenta cauză penală, partea vătămată Drăgălin Silvia a înaintat acțiune civilă, prin care solicită încasarea de la inculpatul Mulear Ion a prejudiciului material cauzat în mărime de 10787,48 lei (f.d. 22, vol. I), constituit din 400 euro ce reprezintă suma împrumutului acordat și dobânda în mărime de 264 euro, la fel și partea vătămată Scorțenco Marian a înaintat acțiune civilă, prin care solicită încasarea de la inculpatul Mulear Ion a prejudiciului material cauzat în mărime de 12 800 lei (f.d. 10, vol. II), ce reprezintă suma de 800 euro oferită inculpatului ca arvună în vederea procurării utilajului de producere a termopanelor.
56. În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.
57. În cadrul ședinței de apel, partea vătămată a declarat că are pretenții față de inculpat Mulear Ion în valoare de 400 euro și 264 euro și solicită restituirea acestei sume.
58. Instanța de apel soluționând acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Drăgălin Silvia și Scorțenco Marian consideră că acțiunile civile privind repararea prejudiciului material, conform art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală urmează a fi admise și dispusă încasarea din contul lui Mulear Ion în beneficiul Silviei Drăgălin a sumei de 400 euro și în beneficiul lui Scorțenco Marian a sumei de 800 euro, sume care au fost susținute și solicitate de către părțile vătămate în timpul audierii lor, iar inculpatul Mulear Ion în instanța de fond a confirmat existența datoriei față de părțile vătămate și cuantumul acesteia.
59. Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Dulgheru Andrei, a casa integral sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
60. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 409, 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Dulgheru Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, casează sentința atacată integral, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

Recunoaște culpabil pe Mulear Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Scorțescu Marian), în

baza căruia, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita atribuții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Recunoaște culpabil pe Mulear Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Drăgălin Silvia), în baza căruia, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita atribuții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili lui Mulear Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita atribuții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Mulear Ion de calculat din momentul reținerii cu includerea termenului aflării sub arest din 29.07.2015 până la 14.09.2015.

De încasat din contul lui Mulear Ion în beneficiul Silviei Drăgălin suma de 400 (patru sute) euro și în beneficiul lui Scorțenco Marin suma de 800 (opt sute) euro, în lei moldovenești, calculate conform cursului oficial de schimb stabilit de BNM la data achitării.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 17.01.2017, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian