

D E C I Z I E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Nina Vascan

Judecătorii

Eugenia Fistican și Veronica Negru

Grefier

Victoria Ștefănuță

Examinând în ședință publică cererea de apel declarată de către apelanta SRL „Mebicar” împotriva hotărârii judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care a fost admisă integral acțiunea înaintată de către SA „Promstroi-Grup” împotriva SRL „Mebicar”, Oleg Sclifos cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a fost încasat în mod solidar de la SRL „Mebicar” /sediul: mun. Chișinău, or. Durlești, str. Mihail Sadoveanu 175/A, c/f 1002800035775/, Oleg Sclifos /domiciliul: mun. Chișinău, bd. Miron Costin 3/1, ap.30, c/p 0980206034211/ în beneficiul SA „Promstroi-Grup” /mun. Chișinău, str. Uzinelor 90, c/f 1002600004166/ datoria în mărime de 44019,28 lei (patruzeci și patru mii nouăsprezece lei și douăzeci și opt bani), taxa de stat în mărime de 1320,58 lei (una mie trei sute douăzeci lei și cincizeci și opt bani).

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

La data de 21 iulie 2015, reclamanta SA „Promstroi-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Mebicar” SRL și Oleg Sclifos, solicitând încasarea din contul pîrîților, în mod solidar, a datoriei în mărime de 44 019,28 lei și a taxei de stat în sumă de 1320,58 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul SA „Promstroi-Grup” a invocat că la data de 09.10.2007, dintre SA „Promstroi-Grup” în calitate de locator și „Mebicar” SRL în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 19/MCL/2008. Obiectul locațiunii a constituit oficiul nr. 109, cu suprafața de 14,40 m.p., mun. Chișinău, str. Miron Costin 25; oficiul nr. 112, cu suprafața de 12,90 m.p., mun. Chișinău, str. Miron Costin, 25, oficiul nr. 117, cu suprafața de 20,64 m.p., amplasat la etajul 2 a clădirii administrative din mun. Chișinău, str. Miron Costin 25. Încăperile sus - numite au fost transmise de către reclamant pîrîtului prin actul de primire-predare a obiectului locațiunii din 01 ianuarie 2008. Termenul locațiunii inițial a fost instituit pentru perioada 01 ianuarie 2008 - 31 martie 2009. Ulterior expirării termenului respectiv, în conformitate cu pct. 2.3. a Contractului, termenul acestuia a fost prelungit pentru o perioadă nedeterminată. Potrivit pct. 3.1., 3.3. și 3.6. a Contractului de locațiune, cuantumului lunar al chiriei totale a constituit 383,52 euro, achitați conform cursului oficial al BNM la ziua întîi a fiecărei luni, însă nu mai puțin de 6 250 lei. Ulterior, la 30 iulie 2009, dintre reclamant și pîrit a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contract, în temeiul căruia, a fost exclus în calitate de obiect al locațiunii oficiul nr. 109, și a fost modificat cuantumului chiriei totale, care a constituit 288, 32 euro conform cursului oficial al BNM la ziua întîi a fiecărei luni, însă nu mai puțin de 4370 lei. La data de 30 iulie 2009, părțile au încheiat acordul adițional nr. 2 la contract, în temeiul căruia, a fost exclus în calitate de obiect al locațiunii oficiul nr. 112, și a fost modificat cuantumului chiriei totale, care a constituit 103,2 euro, achitați conform cursului oficial al BNM la ziua întîi a fiecărei luni, însă nu mai puțin de 1681 lei. Indică că în vederea asigurării executării obligațiilor de achitare de către pîrit a chiriei, la 27 mai 2009, dintre SA „Promstroi-Grup” în calitate de creditor și Sclifos Oleg, administrator al SRL „Mebicar”, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 16/2007. La data de 09 octombrie 2007, dintre reclamant și pîrit a fost încheiat contractul de compensare a cheltuielilor comunale aferente. Ulterior, reclamantul și pîritul au încheiat acordul adițional nr.1 la contractul privind compensarea cheltuielilor de încălzire termică și acordul adițional nr.1 la contractul de compensare a cheltuielilor de electricitate. Reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o serie de somații, care erau totalmente ignorate de către ultimul, iar în prezent, suma totală a datoriei pîrîtului, ca urmare a neachitării chiriei constituie 44 019, 28 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor din 24 martie 2015.

Prin hotărârea judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost admisă integral acțiunea înaintată de către SA „Promstroi-Grup” împotriva SRL „Mebicar”, Oleg Sclifos cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a fost încasat în mod solidar de la SRL „Mebicar” /sediul: mun. Chișinău, or. Durlești, str. Mihail Sadoveanu 175/A, c/f 1002600035775/, Oleg Sclifos /domiciliul: mun. Chișinău, bd. Miron Costin 3/1, ap.30, c/p 0980206034211/ în beneficiul SA „Promstroi-Grup” /mun. Chișinău, str. Uzinelor 90, c/f 1002600004166/ datoria în mărime de 44019,28 lei (patruzeci și patru mii nouăsprezece lei și douăzeci și opt bani), taxa de stat în mărime de 1320,58 lei (una mie trei sute douăzeci lei și cincizeci și opt bani).

Împotriva hotărârii nominalizate, reprezentantul apelantei SRL „Mebicar” - Oleg Sclifos a declarat apel la data de 30.11.2015, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge acțiunea reclamantei SA „Promstroi-Grup” împotriva „Mebicar” SRL și Oleg Sclifos.

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „Mebicar” a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și declarativă, deoarece, conform calculelor SRL „Mebicar” nu are careva datorii față de SRL „Promstroi-Grup”. La fel, apelanta a mai invocat că prin cererea SRL „Mebicar” din 16.11.2015, a solicitat primei instanțe reclamarea probelor de la reclamantă, deoarece aceasta nu a prezentat careva probe contabile legale și nu a anexat la cererea de chemare în judecată calcule concrete cu descifrarea sumelor achitate și neachitate lunar, pentru a ști pentru care luni SRL „Mebicar” a acumulat careva datorii la plata de locațiune sau alte plăți. Instanța ignorat această cerere, apelanta considerînd că i-a fost încălcat dreptul la apărare cît și principiul contradictorialității și disponibilității în drepturile procedurale a părților.

De asemenea, apelanta SRL „Mebicar” a mai invocat că nici în cererea de chemare în judecată și nici în somații nu este indicată nici o descifrare a sumelor invocate din care ar rezulta pentru care luni SRL „Mebicar” are datorii față de SRL „Promstroi-Grup”. Reclamanta invocă o sumă generală pe care apelanta nu o recunoaște. Actul de verificare anexat la cererea de chemare în judecată este incorect și incomplet și nu este semnat de contabilă SRL „Mebicar”.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL „Mebicar”, Sclifos Oleg și reprezentantul intimitei SA „Promstroi-Grup”, fiind citați legal conform art. 102 - 105 CPC, fapt confirmat prin avizele de recepție ale citațiilor recomandate anexate la dosar, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel și nu au comunicat motivele neprezentării.

Mai mult, din materialele dosarului Colegiul Civil reține că reprezentantul apelantei SRL „Mebicar”, Sclifos Oleg a cunoscut cu certitudine despre examinarea cauzei în instanța de apel, or prin cererile depuse a solicitat de nenumărate ori aminarea examinării cererii de apel declarate de către apelanta SRL „Mebicar”. Iar, la data de 29.06.2016, a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cerere de apel motivată, bonul de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 990 lei și corile autentificate în modul stabilit a chitanțelor din data de 07.06.2016, 08.06.2016 și

sau pentru depunerea cererii de apel in valoare de 300 lei si copile autenticate in moduri exacte a cererilor sau data de 01.06.2016, 06.06.2016 si 23.06.2016, solicitand aminarea examinării cauzei in instanța de apel, pentru o altă dată pe motiv că la orele 15:00 este ocupat în ședința de judecată la judecătoria Botanica, mun.Chişinău.

Însă, Colegiul Civil a decis examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantei SRL „Mebicar”, Sclifos Oleg, or la cererea de aminare nu a fost anexată dova citării reprezentantului apelantei de către judecătoria Botanica, mun.Chişinău.

Conform art. 102 alin. (4)¹ CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În corespundere cu art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Astfel, conform art. 102 alin. (4)¹ CPC și art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, citate legal.

Auđind părțile, examinând în cumul probele administrate la dosar, Colegiul Civil consideră că cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Mebicar”, Sclifos Oleg este nelegitimă și neintemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii judecătoriai Buiucani, mun. Chişinău din 16 noiembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă cererea de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul Civil constată că la data de 09 octombrie 2007, între SA „Promstroi-Grup” în calitate de locator și SRL „Mebicar” în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 19/MCL/2008, obiect al locațiunii a constituit oficiul nr. 109, cu suprafața 14,40 m² mun. Chişinău, str. Miron Costin, 25; oficiul nr. 112, cu suprafața 12,90 nr mun. Chişinău, str. Miron Costin, 25, oficiul nr. 117, cu suprafața 20,64 nr, amplasat la etajul 2 a clădirii administrative din mun. Chişinău, str. Miron Costin, 25 (f.d. 119).

De asemenea, din materialele dosarului, rezultă că faptul transmiterii încăperilor vizate către pîrita SRL „Mebicar” este confirmat prin actul de primire-predare a obiectului locațiunii din 01 ianuarie 2008, iar termenul locațiunii, inițial a fost stabilit pentru perioada de la 01 ianuarie 2008 pînă la 31 martie 2009 (f.d. 13).

Colegiul Civil reține că în conformitate cu pct. 2.3. al contractului, termenul acestuia a fost prelungit pentru o perioadă nedeterminată.

Conform pct. 3.1., 3.3. și 3.6. din Contractul de locațiune, cuantumul lunar al chiriei totale a constituit 383,52 Euro, achitați conform cursului oficial al BNM la ziua întii a fiecărei luni, însă nu mai puțin de 6 250 lei (f.d. 11).

La data de 27.05.2009, între reclamanta SA „Promstroi-Grup” și pîrita SRL „Mebicar” a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contractul de locațiune nr.19/MCL/2008 din 09.10.2007, în temeiul căruia a fost exclus în calitate de obiect al locațiunii oficiul nr. 109 și a fost modificat cuantumul chiriei totale, care a constituit 268,32 Euro conform cursului oficial al BNM la ziua întii a fiecărei luni, însă nu mai puțin de 4370 lei (f.d. 36).

De asemenea, reieșind din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că la data de 30.07.2009, părțile reclamanta SA „Promstroi-Grup” și pîrita SRL „Mebicar” au încheiat acordul adițional nr. 2 la contractul de locațiune în lîgiu, în temeiul căruia, a fost exclus în calitate de obiect al locațiunii oficiul nr. 112, și a fost modificat cuantumul chiriei totale, care a constituit 103,2 euro, achitați conform cursului oficial al BNM la ziua întii a fiecărei luni, însă nu mai puțin de 1681,79 lei (f.d. 37).

Ulterior, la data de 27 mai 2009, între SA „Promstroi-Grup”, în calitate de creditor și Oleg Sclifos, administrator al SRL „Mebicar”, în calitate de fidejuser, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 16/MC/2007 (f.d. 35).

De asemenea, reieșind din materialele cauzei, rezultă că reclamanta SA „Promstroi-Grup” a expediat în adresa pîritei SRL „Mebicar” pretenții vizind achitarea datoriei de 44 019,28 lei, însă somațiile date fiind recepționate de către pîrit, au rămas fără de răspuns (f.d. 19-29, 31-34).

Conform art.875 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Conform prevederilor art. 875 Cod Civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În corespundere cu prevederile art. 886 alin. (1) Cod Civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului stabilit în contractul de locațiune. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

În conformitate cu prevederile art.878 Cod Civil, locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, și să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art.572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 575 Cod Civil, obligația trebuie executată în termen, în caz cînd nu este indicat termenul, creditorul are dreptul de a pretinde executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd.

În acest context, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a conchis corect că la data semnării contractului, părțile și-au exprimat liber acordul de voință asupra tuturor prevederilor contractuale, principala obligație contractuală a pîriților era de a achita la timp plata pentru chirie și servicii.

Conform prevederilor art. 9 Cod Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri iar neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora.

Astfel, reieșind din materialele dosarului în coroborare cu circumstanțele de drept elucidate, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a conchis corect de a admite cerința reclamantei SA „Promstroi-Grup” privind incasarea datoriei în suma solicitată, or, după cum reiese din materialele dosarului, aceasta a încercat să remedieze situația pe cale amiabilă, înaintînd pretenții pîritei „Mebicar” SRL, însă pîrita nu s-a conformat.

Prin urmare, reieșind din normele legale enunțate raportate la materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a conchis corect că în speță, vina în cauzarea și acumularea datoriei îi revine pîritei „Mebicar” SRL, care urmează să le suporte, suma datoriei constituind 44019,28 lei.

Cu referire la argumentele invocate de către reprezentantul apelantei SRL „Mebicar”-Sclifos Oleg, în cererea de apel și anume că reieșind din calculele SRL „Mebicar”, aceasta nu are careva datorii față de SRL „Promstroi-Grup”, Colegiul Civil reține că la materialele dosarului este anexat actul de verificare (f.d. 94), din care rezultă că apelanta SRL „Mebicar” este datoare față de întimata SA „Promstroi-Grup”. Cu referire la argumentele

reprezentantului apelantei SRL „Mebicar” precum că actul respectiv de verificare este semnat doar de către reprezentantul intimitei SRL „Promstroi-Grup”, Colegiul Civil reține că reprezentantului apelantei SRL „Mebicar” nu a prezentat argumente care ar combate proba respectivă și anume facturi sau alte probe care să confirme că apelanta a achitat datoria față de intimata SA „Promstroi-Grup”.

Mai mult, Colegiul Civil reține că prin scrisoarea de garanție din 04 mai 2009, directorul SRL „Mebicar”, Sclifos Oleg în calitate de fidejutor și-a asumat obligația de a executa și achita în mod solidar împreună SRL „Mebicar”, plățile în baza contractului de locațiune și alte plăți(f.d. 30).

În afară de aceasta, Colegiul Civil consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului apelantei SRL „Mebicar”, Sclifos Oleg, precum că nu are datorii la efectuarea plăților în baza contractului de locațiune, deoarece sumele achitate SRL „Mebicar”, neîntemeiat erau trecute de către contabilitatea SRL „Promstroi-Grup” la achitarea penalităților, dar nu a datorilor de bază și ulterior conform chitanțelor din 07.06.2016, 08.06.2016 și 23.06.2016, SRL „Mebicar” a achitat în tranșe suma totală de 5 100 lei, pentru plata de locațiune.

Or, Colegiul Civil reține că în corespundere cu prevederile art.586 alin.(4) Cod Civil, cu sumele plătite de debitor, în cazul în care sunt insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriei scadente, se acoperă în primul rînd cheltuielile de judecată, pe urmă dobînzile și alte obligații de plată și, la urmă, obligația principală(capitalul), iar plățile, în baza chitanțelor din 07.06.2016, 08.06.2016 și 23.06.2016, au fost efectuate de către SRL „Mebicar ” după adoptarea hotărîrii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, dat fiind că reclamanta SA „Promstroi-Grup” la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1320,58 lei, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a conchis corect că de a încasa în mod solidar de la SRL „Mebicar” și Oleg Sclifos în beneficiul SA „Promstroi-Grup” taxa de stat în mărime de 1320,58 lei.

Colegiul Civil reține că hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din din 16.11.2015, în temeiul art. 362 alin. (1) CPC, putea fi contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii motivate, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul Civil constată că apelanta SRL „Mebicar” nu a omis termenul de declarare a apelului, întrucît cererea de apel a fost depusă la data de 30.11.2015, adică în termenul prevăzut de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii și a apreciat obiectiv probele administrate la dosar, adoptând o hotărîre legală și întemeiată, iar cererea de apel este nelegitimă și neîntemeiată, Colegiul Civil concluzionează de a respinge cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Mebicar”-Sclifos Oleg, cu menținerea hotărîrii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a), art. 390 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Mebicar”-Sclifos Oleg.

Se menține hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care a fost admisă integral acțiunea înaintată de către SA „Promstroi-Grup” împotriva SRL „Mebicar”, Oleg Sclifos cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a fost încasat în mod solidar de la SRL „Mebicar” /sediu: mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Mihail Sadoveanu 175/A, c/f 1002600035775/, Oleg Sclifos /domiciliul: mun. Chișinău, b.d. Miron Costin 3/1, ap.30, c/p 0980206034211/ în beneficiul SA „Promstroi-Grup” /mun. Chișinău, str. Uzinelor 90, c/f 1002600004166/ datoria în mărime de 44019,28 lei (patruzeci și patru mii nouăsprezece lei și douăzeci și opt bani), taxa de stat în mărime de 1320,58 lei (una mie trei sute douăzeci lei și cincizeci și opt bani).

Decizia este definitivă cu drept de recurs în termen de două luni, la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Eugenia Fistican

Veronica Negru