

Dosarul nr. 1r-495/23 (1-21095138-02-1r-11102023)
Judecător: Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii

13 decembrie 2023 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Oxana Robu și Igor Chiroșca

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir *****împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Hriplenco Vladimir** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. d), 317 alin. (1), 217 alin. (4), lit. b), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.06.2021 – 19.09.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 11.10.2023 - 13.12.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir *****împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023 inculpatul Hriplenco Vladimir *****(*născut la data de ******) a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 07.08.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Hriplenco Vladimir *****a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 08.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-

a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Hriplenco Vladimir *****a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 08.09.2021 – 09.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Inculpatul Hriplenco Vladimir *****a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 14.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Inculpatul Hriplenco Vladimir *****a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 16.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, s-a stabilit inculpatului Hriplenco Vladimir *****, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, cu pedeapsa stabilită prin încheierea din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central (4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis), s-a stabilit inculpatului Hriplenco Vladimir *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar semiînchis, cu includerea în

acest termen a duratei pedepsei executate în baza sentințelor anterioare (11.08.2021 până la devenirea definitivă a prezentei sentințe), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Cererea formulată de ***** Vasile privind încasarea sumei de 36 703,84 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune s-a respins ca nefondată.

S-a dispus încasarea de la cet. Hriplenco Vladimir *****, în beneficiul lui Barcar Victor Mihail, suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a dispus încasarea din contul lui Hriplenco Vladimir *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 5600 (cinci mii șase sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Hriplenco Vladimir *****, născut la *****, la 07.08.2021 aproximativ orele 02:00 min., aflându-se pe str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ amplasat pe adresa sus menționată, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă sport, pentru copii, de culoare verde combinat cu albastru, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzând-ui părții vătămate Barcal Victor Mihail un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, Hriplenco Vladimir *****, la 08.09.2021 aproximativ orele 15:30 min., aflându-se în stare de arest preventiv, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 septembrie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021010799, și fiind escortat de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa str. *****, pentru efectuarea acțiunii de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, după finisarea acțiunii de urmărire penală, având intenția de a evada de sub escortă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acceptând în mod conștient consecințele acestora, profitând de neatenția angajaților Inspectoratului de Poliție Botanica, a părăsit locul desfășurării acțiunii de urmărire penală, ulterior deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, Hriplenco Vladimir *****, în perioada 08 septembrie 2021 - 09 septembrie 2021, cunoscând că circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora este interzisă, acționând cu intenție directă a intrat în posesia drogurilor care le păstra asupra sa în scop de consum personal.

În continuare, după evadarea din 08 septembrie 2021, la 09 septembrie 2021 a fost reținut de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, care l-au condus în incinta Inspectoratului sus menționat, unde Hriplenco Vladimir *****, a fost supus percheziției corporale în cadrul căreia de la ultimul au fost ridicate un aparat artizanal din sticlă cu dop de masă plastică de culoare galbenă fixată cu lipici, un tub din masă plastică de culoare verde, un tub din cauciuc de culoare verde la capăt cu dop din sticlă, pe pereții căruia se afla o substanță de culoare închisă, un vas din masă plastică cu inscripția „Influepid”, iar din buzunarul drept al pantalonilor au fost depistate 2 pachetele din polietilenă în care se conținea un praf de culoare albă cu miros specific, care au fost împachetate, sigilate de către colaboratorii de poliție, după care a fost expediată spre examinare experților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3777 din 29.09.2021, s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă prezentată spre examinare în două pachete din polimer, depistată și ridicată la data de 09 septembrie 2021, în cadrul percheziției corporale a cet. Hriplenco Vladimir, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 2,13 grame, iar pe suprafața interioară a becului incandescent, a tubului din polimer cu inscripția „INFLUEPID”, a penarului din polimer, de culoarea verde și a furtunului din polimer, transparent, de culoare verde, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat urme de substanță stupefiantă PVP, care potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, este inclusă în Tabelul I, „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 1 „Substanțe Stupefiante”. Cantitatea substanței stupefiante ridicate de la Hriplenco Vladimir *****, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Hriplenco Vladimir *****, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu o persoană identitatea căreia este stabilită, dar în privința căreia este disjunsă o altă cauză penală, acționând prin participate simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 14.10.2020, având un comportament dolosiv și viclean, aflându-se împreună cu Boguleț Vitalie pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. *****, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, la preț de 13299 lei, sticlă de protecție la preț de 399 lei și o husă de

model „G873 Galaxy S10 Nilkin Nature” la preț de 249 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 13947 lei.

Tot el, Hriplenco Vladimir *****, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu o persoană identitatea căreia este stabilită, dar în privința căreia este disjunsă o altă cauză penală, acționând prin participate simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 16.10.2020, aflându-se pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. *****, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un Smart TV de model „Samsung UE43TU7170UXUA 43inch” la preț de 6499 lei și un suport pentru perete de model „Gembird WM-55RT-03” la preț de 599 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 7098 lei.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023 a declarat recurs avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Hriplenco Vladimir *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), art. 186 alin. (2), lit. d), art. 317 alin. (1), 217 alin. (4) Cod penal și aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal - 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal - 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - 2 (două) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 317 alin. (1) Cod penal - 2 (două) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 217 alin. (4) Cod penal - 8 (opt) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 februarie 2023 privind cumularea pedepselor în privința condamnatului Hriplenco Vladimir, a-i stabili pedeapsa definitivă inculpatului Hriplenco Vladimir de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-în cadrul procesului penal inculpatului Hriplenco Vladimir i-a fost violat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO;

-instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărător în debaterile judiciare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic, luînd în cauza dată poziția părții acuzării, mai mult ca atât aplicînd o pedeapsă mai aspră, față de pedeapsa solicitată chiar și de către partea acuzării, ceea ce duce la concluzia de neimparțialitate a instanței de judecată la examinarea cauzei penale în instanța de fond;

-instanța de fond neîntemeiat aplicînd o pedeapsă mai aspră, inculpatului Hriplenco Vladimir neținînd cont de principiul individualizării pedepsei conform art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1), (2) Cod penal și de art. 84 alin. (1)-(4) Cod Penal;

-instanța de fond neîntemeiat nu a constatat circumstanțele atenuante în prezenta cauză penală în privința lui Hriplenco Vladimir și anume: este tînăr, contribuit activ la descoperirea infracțiunilor în cauză, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, a recunoscut vina în săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzei penale în procedură simplificată cît mai operativ, cu cheltuieli reduse, se căiește sincer, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere un copil minor, pe viitor a declarat cu responsabilitate că nu va mai încălca legea, regretă de cele întîmplate. Pornind de la cele expuse, partea apărării consideră că, circumstanțele atenuante micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, iar pedeapsa aplicată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 19.09.2023 este prea aspră în privința lui Hriplenco Vladimir fiind echitabil aplicarea unei pedepse mai blînde;

-instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciatului al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuiază răspunderea penală;

-inculpatul Hriplenco Vladimir pînă la începerea cercetării judecătorești a depus o cerere că își recunoaște vina în săvîrșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP al R.M., prin ce a contribuit la soluționarea cauzei cît mai operativ, cu cheltuieli reduse, în procedură simplificată

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală

(în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir *****împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1, lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. Colegiul Penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Hriplenco Vladimir a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364.1 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; (*f.d. 135, vol. II*)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din din 13 iunie 2023 instanța de fond a admis declarația inculpatului Hriplenco Vladimir și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală; (*f.d. 149-151*)

5.2.1. *Inculpatul Hriplenco Vladimir* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o integral și a declarat cu referire la episodul din 07 august 2021 – art. 186 alin. (2) lit. d) CP că era la libertate, era vară, consuma droguri și nu știa ce face. Cunoștea că dacă ușa la

casă era deschisă, înseamnă că înăuntru este ceva. Mergând pe str. Prigoreni, a observat un bloc locativ unde era ușa deschisă. A intrat și chiar la primul etaj a găsit o bicicletă. A intrat în blocul, bicicleta era legată de balustradă, a încercat să strice lacătul, dar nu a reușit, de aceea a stricat balustrada, a luat bicicleta și a plecat de acolo. Tot în noaptea ceea a vândut bicicleta alături de piața de la Toamna de Aur, acolo era un om la care se apropiau des de el, a vândut-o cu 750 lei. A mai declarat că se căiește sincer de cele întâmplate.

Cu referire la episodul din 09 septembrie 2021 – art. 317 alin. (1) CP, art. 217 alin. (4) CP a declarat că era în arest la P-13, au venit 2 ofițeri de la IP Botanica și i-au spus că va fi escortat la str. Podgoreni unde a luat bicicleta. A mai declarat că știa că soția sa a născut, iar el vroia să vadă copilul. A vorbit cu șeful, care i-a spus că o să vadă ce poate să facă. Când a ajuns acolo, a întrebat dacă se poate să se ducă să vadă copilul, atunci i s-a spus că nu. S-a dus la fața locului, s-a fotografiat, și când a plecat spre mașină, un ofițer scria ceva pe baza faptelor, iar pe al doilea ofițer l-a rugat să plece să cumpere o apă, el a plecat și celălalt scria. Era ușa deschisă la mașină, atunci a ieșit din mașină și a fugit. Era cu cătușe. A declarat că a plecat pe str. Muncești, unde s-a ascuns, și i-a văzut pe polițiști când ei au trecut cu mașina. Ulterior a scos cătușele, a urcat într-un troleibuz și a plecat. A sunat soția, i-a spus că ia un taxi și vine acasă. A luat un taxi și a plecat în r-nul Călărași. Acolo și-a văzut copii, a stat toată noapte cu ei, nu se mai gândea că o să vină dar deja era împăcat, a doua zi a văzut că nu a venit nimeni, atunci a urcat în rutieră și a plecat la Chișinău, și s-a dus să își cumpere droguri. Polițiștii știind pe unde se află, și de la cine cumpăra droguri l-au găsit la o doamna. A precizat că acea doamnă nu era acasă, și el stătea să o aștepte, iar când o aștepta au venit polițiștii și l-au reținut. A explicat că au venit l-au încătușat și au plecat la IP Botanica. Atunci asupra lui s-au depistat droguri, pe care benevol le-a spus că are droguri și le-a scos din buzunare, erau 2 pachete. A mai declarat că se căiește sincer de comiterea infracțiunii, dar se bucură că și-a văzut copii atunci.

Cu referire la episodul din 14 octombrie 2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) CP a declarat că în 2020, s-a eliberat de la închisoare și prin cunoscuți cu drogurile a făcut cunoștință cu Boguleț. Într-o zi s-a dus la el și acesta i-a spus că a găsit un buletin. S-a uitat la buletin și a observat că seamănă cu persoana din poză. El a propus să încerce să facă online o chemare, să procure un telefon. A declarat că semăna tare cu acea persoană și când o să vină curierul nu o să se deosebească tare. Au ales telefon, o husă, au făcut chemarea. D-nul a întrebat de ce nu vine el, iar acesta i-a spus că a ieșit din spital și nu poate. Peste o oră de vreme a venit și a adus telefonul. A făcut careva semnături pe careva acte iar curierul s-a dus. Atunci s-au dus și au vândut telefonul la lombard. A mai declarat că se căiește sincer de cele întâmplate și că intenția lui era să ducă telefonul la lombard și de a

face bani, aceeași intenție o avea și Boguleț și propunerea a venit de la el. La Lombard s-au deplasat împreună cu Boguleț. În rezultatul vinderii telefonului au obținut bani în suma de 6000 de lei. Din aceștia 2 000 de lei i-a trimis acasă, iar ceilalți bani rămași i-a cheltuit pe droguri. Boguleț a făcut la fel ca inculpatul, i-a folosit pentru droguri.

Cu referire la episodul 16 octombrie 2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) CP a declarat că a găsit o agenție unde propuneau televizoare, a ales un televizorul, a fost după aceeași schemă ca cea descrisă la episodul anterior. A spus că a ieșit din spital și nu se poate deplasa. Au dat comanda și peste vreo 2 ore a venit și le-au adus bunul. După ce a plecat curierul, a făcut deja pe buletinul său. După ce curierul a plecat, a mers la Lombard și a dat televizorul. Pe viitor crede că nu va mai săvârși fapte ilegale. Când a făcut comanda Boguleț era cu el. Când s-a deplasat la lombard, Boguleț nu era cu el, ultimul a rămas în apartament. Din realizarea televizorului, mijloace bănești i-au revenit și lui Boguleț, dar mai puțin un pic.

A declarat că are 2 copii și că soția lui era însărcinată, el consuma droguri dar nu locuia cu ea pentru ca să nu influențeze la sarcină. A declarat că nu dorește ca copii lui nici măcar să vină la pușcărie să îl vadă. La ultimul cuvânt, a menționat că sunt doi ani de când este în detenție, a trecut un curs de terapie psihologică, a renunțat la droguri și are copii pe care vrea să-i crească. A solicitat aplicarea unei pedepsei mai blânde, pentru a-și vedea copii. A menționat că este cu capul limpede, regretă sincer ceea ce a făcut;
(f.d. 137-138)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Hriplenco Vladimir *****încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. art. 186 alin. (2), lit. d), 317 alin. (1), 217 alin. (4), lit. b), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Hriplenco Vladimir, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. d), 317 alin. (1), 217 alin. (4), lit. b), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023 în partea individualizării pedepsei penale, în acest solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

5.5. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Hriplenco Vladimir constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței

de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.3. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. d), 317 alin. (1), 217 alin. (4), lit. b), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă” și „gravă”.

Inculpatul Hriplenco Vladimir a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Instanța de fond nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

5.5.4. La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis infracțiunile stabilite de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în stare de recidivă simplă, întrucât Hriplenco Vladimir *****a comis cu intenție infracțiunile respective având antecedente penale pentru alte infracțiuni săvârșite cu intenție.

Din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul Hriplenco Vladimir *****se află în detenție din 11.08.2021, executând pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 octombrie 2021, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe termen de 1 an 4 luni, iar ulterior această pedeapsă a fost cumulată parțial la pedeapsa sub formă de închisoare aplicată prin sentința din

27.04.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Informațiile din cazierul judiciar al inculpatului denotă că anterior acesta a mai fost condamnat pentru comiterea altor infracțiuni. Aceste indicii denotă că inculpatul nu este în stare să-și respecte angajamentele asumate, iar măsurile de influență mai blânde sunt inefficiente și nu sunt capabile să influențeze conduita acestuia.

Din acest considerente, instanța de fond a apreciat că inculpatul poate fi corectat doar printr-o pedeapsă cu închisoarea, ori cele specificate la alineatele anterioare demonstrează că pedepsele nonprivative de libertate nu vor fi în stare să realizeze prevenția specială.

Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din conduita inculpatului Hriplenco Vladimir *****înainte și după comiterea infracțiunilor, de circumstanțele stabilite în speță, reieșind din noile limite ale pedepselor principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de fond a considerat că în privința inculpatului Hriplenco Vladimir *****, pentru comiterea de către acesta la data de 07.08.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar semiînchis; pentru comiterea de către acesta la data de 08.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar semiînchis; pentru comiterea de către acesta la data de 08-09.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani; pentru comiterea de către acesta la data de 14.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani; - pentru comiterea de către acesta la data de 16.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2

ani, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite: a) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) - 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar semiînchis; art. 317 alin. (1) - 1 an; art. 217 alin. (4), lit. b) - 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar semiînchis; art. 190 alin. (2) lit. b) - 2 ani, cu executare în penitenciar semiînchis; art. 190 alin. (2) lit. b) - 2 ani, cu executare în penitenciar semiînchis, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase), ani cu executare în penitenciar semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Se reține că prin încheierea din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2022, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2022, stabilindu-i condamnatului Hriplenco Vladimir, pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, având în vedere că după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, instanța de judecată stabilește prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin încheierea din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar semiînchis, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate în baza sentințelor anterioare (11.08.2021 până la devenirea definitivă a prezentei sentințe), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

În acest sens, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa închisorii în limitele stabilite de instanța de fond, aplicată inculpatului Hriplenco Vladimir corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale

va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Hriplenco Vladimir sub formă de închisoare în limitele stabilite de instanța de fond, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanța de recurs reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condițiile concrete de săvârșire a acestora, motiv care impune instanța de judecată să aprecieze că în privința inculpatului – aplicarea unei pedepse mai blânde, nu-și va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

5.6. În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Hriplenco Vladimir a unei pedepse penale mai blânde, or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.7. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele

membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.7.1. Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

5.8. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Hriplenco Vladimir instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. d), 317 alin. (1), 217 alin. (4), lit. b), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir *****împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Marcel Guțan în interesele inculpatului Hriplenco Vladimir *****împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen duratei pedepsei executate în baza sentințelor anterioare din 11.08.2021 până în prezent.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Teleucă

Stelian

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Chiroșca

Igor