

Dosarul nr. 3-137/23 (2-23119453-02-3-17082023-1)

ÎNCHEIERE

22 august 2023

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Pulbere Ruxanda și Bostan

Angela

*Examinând, întemeiul art. 214 al. (4) Cod Administrativ fără citarea participanților la proces, cererea reclamantului ***** privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - Hotărârii ***** din 19.07.2023, Completul judiciar-*

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 16.08.2023 ***** a înaintat acțiune în contencios administrativ către ***** , prin care solicită:

- suspendarea executării Hotărârii ***** din 19.07.2023 prin care s-a dispus convocarea Adunării Generale a Procurorilor pentru data de 23.08.2023;
- anularea Hotărârii ***** din 19.07.2023 prin care s-a dispus convocarea Adunării Generale a Procurorilor pentru data de 23.08.2023.

Cerința privind suspendarea hotărârii ** din 19.07.2023***, reclamantul a motiv prin faptul că, la 1 octombrie 2013, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea pentru controlul constituționalității articolului 11 alin. (4) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei și articolelor 21 alin.(3) și 23 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 (Sesizarea nr. 26a/2013).

Indică reclamantul că Curtea a menționat că posibilitatea persoanei de a utiliza în instanța de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa, constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care

se desprinde din cuprinsul art. 20 alin.(1) din Constituție conform căruia, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Menționează reclamantul că potrivit art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în termen de 7 zile de la emiterea de către Comisia de evaluare a deciziei de evaluare a ultimului candidat la funcția de membru în consiliul respectiv, înscris la alegeri sau concurs până la 27 martie 2022, vor convoca Adunarea Generală pentru alegerea membrilor consiliului respectiv, care va fi organizată în cel mult 35 de zile de la data convocării.

În condițiile circumstanțelor noi apărute care rezultă din efectul deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 august 2023, consideră reclamantul că până în prezent nu au fost evaluați/reevaluați toți candidații la funcția de membru în Consiliu, astfel încât, se impune revocarea hotărârea ***** din 19 iulie 2023, or în caz contrar există riscul imposibilității realizării dreptului de a fi candidat eligibil la funcția de membru al *****, și inevitabil vor fi cauzate prejudicii iremediabile și ireversibile, care în mod evident nu vor putea fi remediate în viitor în nici un fel, fiind prin urmare constatăte încălcări ale drepturilor subsemnatului și respectiv vicii fundamentale ale procesului de desfășurare a ședinței Adunării Generale a Procurorilor și a rezultatelor alegerii membrilor *****, ceea ce în consecință va putea genera anularea hotărârilor Adunării Generale a Procurorilor care vor fi adoptate în acest sens.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ și art. 172 alin. (3) din Codul administrativ, solicită reclamantul suspendarea hotărârii ***** din 19.07.2023.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Completul de contencios administrativ concluzionează că cererea reclamantului cu privire la suspendarea actului administrativ este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune

o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Astfel, suspendarea reprezintă operațiunea instituită de lege de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă un instrument procesual de protecție juridică provizorie, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Or, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, **în circumstanțe în care există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și atunci cînd în mod plauzibil există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.**

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar în cazul confirmării incontestabile** a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeieri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale pricinii, Completul specializat din cadrul CA ***** reține că, potrivit actului administrativ a cărui anulare se solicită la caz - hotărîrii (dispozitiv) ***** din 19.07.2023, s-a dispus:

- „*A convoca Adunarea Generală a Procurorilor pentru data de 23.08.2023 ora 10.00;*
- *A admite la alegeri următorii candidați: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , *****.*
- *A relua activitatea Comisiei de organizare;*
- *A propune următorul proiect de agendă a ședinței Adunării Generale a Procurorilor:*
 - 1) *Alegerea membrilor în Comisia de alegeri și în Comisia de examinare a contestațiilor;*
 - 2) *Alegerea membrilor procurori și a supleanților acestora în *****;*
 - 3) *Raportul de activitate a *****;*
 - 4) *Diverse.”*

Astfel argumentele reclamantului ***** invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării actului administrativ, (reclamantul invocînd existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil), Completul judiciar ține să menționeze că, acesta se întemeiază în mod prioritar pe faptul că prin efectul deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 august 2023, rezultă că până în prezent nu au fost evaluați/reevaluați toți candidații la funcția de membru în Consiliu, astfel încât, în opinia reclamantului **se impune revocarea** hotărârea ***** din 19 iulie 2023, or

în caz contrar există riscul imposibilității realizării dreptului de a fi candidat eligibil la funcția de membru al *****.

Analizând aceste raționamente, Completul specializat va menționa că pornind de la obiectul acțiunii formulate de reclamantul *****, acesta conform cererii de chemare în judecată formulată, îl constituie anularea actului administrativ – Hotărârea CSP din 19.07.2023 analizată supra. Respectiv, legalitatea actului administrativ contestat se va examina prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept existente la data emiterii acestuia, și nu a celor survenite ulterior. Or, la data emiterii actului contestat – 19.07.2023 nu era emisă decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de ***** și anulată Decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organelle de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 33 din 15.05.2023 cu privire la candidatura lui *****.

Nu în ultimul rând Completul va reține și faptul că reclamantul ***** susține în cererea formulată că acțiunea înnaintată constituie o acțiune în obligare, ”deoarece sa respins solicitarea reclamantului în procedură administrativă, și obligarea autorității să emită un act administrativ individual favorabil”. În pofida acestor alegații, reclamantul nu a anexat la materialele cererii sale nici adresarea către CSP cu privire la emiterea actului administrativ favorabil și nici răspunsul autorității pe marginea acesteia. Pentru a înlătura aceste neajunsuri instanța va pune în aplicare reglementările art. 213 Cod Administrativ în cadrul soluționării admisibilității prezentei acțiuni. Respectiv la acest moment, în lipsa acestor acte, Completul specializat nu poate identifica suficient de concret tipul acțiunii formulate de *****, însă necesită a fi relevat în această ordine de idei, că instrumentele procesuale reglementate de instituția suspendării actului administrativ individual pot fi aplicate doar în cadrul unei acțiuni în contestare, și aceasta potrivit reglementărilor art.171; 214 Cod Administrativ.

În astfel de împrejurări, analizând argumentele reclamantului în modul în care au fost expuse, Completul specializat reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de investirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde și o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumție simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumția de

adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicțional, este o prezumție absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forță normativă inferioară hotărârii judecătorești.

În lumina celor expuse, Completul judiciar specializat din cadrul CA ***** apreciază argumentele invocate de către reclamant în susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ -ca fiind lipsite atât de substanță juridică obiectivă, cât și suport probatoriu.

În conformitate cu prevederile articolelor 172 alin. (2), 214, 230 Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel *****,

DISPUNE:

Cererea reclamantului ***** privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - Hotărârii ***** din 19.07.2023 prin care s-a dispus convocarea Adunării Generale a Procurorilor pentru data de 23.08.2023, înaintată în cadrul acțiunii în contencios administrativ depusă de ***** privind anularea actului administrativ individual - ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile din momentul comunicării, prin intermediul Curții de Apel *****.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Judecătorii

Mîra Ghenadie

Pulbere Ruxanda

Bostan Angela