

Dosarul nr. 3-31/22
2-22012821-02-3-31012022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

3 octombrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Negru Veronica și Palanciuc

Ecaterina

Grefier

Grigoraș Valeria

Examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusu Marina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, Colegiul civil,

CONSTATĂ :

Argumentele participanților la proces.

1. La 28 ianuarie 2022, Rusu Marina a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ formulată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a Marinei Rusu (Curtiș) în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.
2. În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 515-VI din 8 februarie 2012, a fost numită pe un termen de 5 ani în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Taraclia. Ulterior, în baza hotărârii plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferată în funcția de judecător la Judecătoria Cahul

(instanța nou-creată prin Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 privind reorganizarea instanțelor judecătorești), unde activează începând cu 1 ianuarie 2017. Prin decretul președintelui Republicii Moldova nr. 192-VIII din 20 mai 2017, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Cahul până la atingerea plafonului de vârstă.

3. A indicat, că prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 284/24 din 6 octombrie 2020, nr. 367/32 și nr. 394/32 din 22 decembrie 2020, au fost anunțate concursuri pentru suplinirea posturilor vacante de judecător în unele instanțe judecătorești, inclusiv Judecătoria Chișinău (sediul Centru și Ciocana).
4. A menționat, că la 10 noiembrie 2020, a depus cerere de participare la concursurile anunțate de Consiliul Superior al Magistraturii, la care a fost anexată scrisoarea de motivare, în vederea ocupării prin transfer a unei funcții vacante la Judecătoria Chișinău.
5. A arătat, că în scrisoarea de motivare *inter alia* s-a indicat că reclamanta împreună cu familia sa, locuiesc din 2015 în mun. Chișinău, iar deplasările tur-retur de la Chișinău până la Taraclia, necesită cheltuieli suplimentare și timp – 8 ore în fiecare zi, pe când, eventuala admitere a cererii de transfer, va facilita optimizarea și sporirea randamentului activității de judecător.
6. Reclamanta a relatat, că la 30 noiembrie 2021, a avut loc ședința Consiliului Superior al Magistraturii de desfășurare a concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, în care au fost examinate cererile candidaților, precum și s-a desfășurat audierea acestora, iar prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, s-a dispus respingerea cererii privind suplinirea prin transfer, a funcției de judecător la Judecătoria Chișinău.
7. Reclamanta a opinat că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este nemotivată, susținând că nu poate fi reținut drept un temei de fapt pentru respingerea cererii de transfer a judecătorului Rusu Marina de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, faptul că la instanța de la care se solicită transferul, sunt în funcție trei judecători, iar transferul unui judecător din acest sediu este inoportun, deoarece, aceasta va conduce la periclitarea activității instanței prin afectarea calității actului de justiție și dăunarea interesului major al justițiabilului, or, această împrejurare nu se sprijină pe o prevedere legală.
8. S-a indicat, că la sediul Taraclia al Judecătoriei Cahul, conform statelor de personal sunt doar 3 funcții de judecători și astfel, în logica argumentului expus

în hotărârea contestată, toți judecătorii din această instanță nu pot spera la un transfer pe toată durata mandatului lor.

9. A insistat, că Consiliul Superior al Magistraturii eronat a invocat că la examinarea candidaturilor care solicită suplinirea, prin transfer, a funcției de judecător la Judecătoria Chișinău se ia în calcul și perioada efectiv lucrată în funcție de judecător, or, trimiterea la art. 5 din Legea cu privire la statutul judecătorului, nu are nici o relevanță pentru soluția adoptată cu privire la cererea de transfer. Mai mult, invocarea acestei prevederi legale, este abstractă, întrucât autoritatea administrativă nu explică ce a avut în vedere prin luarea în considerare a timpului efectiv lucrat de judecător și care este legătura cu acest articol.
10. A considerat că Consiliul Superior al Magistraturii nejustificat a concluzionat că nu poate să prevaleze confortul profesional al judecătorului de a activa într-o instanță apropiată domiciliului său, ce a fost schimbat între timp în detrimentul necesităților instanței de înfăptuire a justiției pentru care a optat la accederea în funcția de judecător, așa cum o atare abordare denotă o lipsă totală de calitate a motivării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021.
11. Reclamanta a afirmat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost încălcat dreptul de a putea fi transferată la o instanță de judecată cu același nivel, cât și dreptul la viață privată.
12. Pe parcursul judecării cauzei în fond, reclamanta a depus cerere privind completarea temeiurilor din acțiune, în conținutul căreia s-a indicat că, în cadrul ședinței din 30 noiembrie 2021, când au fost examinate și soluționate cererile judecătorilor cu privire la ocuparea funcției prin transfer la o instanță egală în grad, au participat 7 membri. Din membrii prezenți, 6 sunt judecători și profesori de drept titulari, iar al șaptelea membru prezent era Ministerului Justiției.
13. A invocat, că deși membru de drept nu participă cu drept de vot, hotărârea a fost emisă cu 7 voturi, adică, a participat și Ministrul Justiției. Având în vedere că la ședința din 30 noiembrie 2021, doar 6 membri din toți 7 prezenți erau cu drept de vot, nu se cunoaște cine și-a exprimat opțiunea „contra”, astfel încât cererea cu privire la transfer a fost respinsă, iar instanța nu poate efectua controlul legalității actului administrativ individual, întrucât opțiunea de vot a Ministrului Justiției a fost exprimată fără drept.

14. A remarcat, că prezintă importanță în contextul prezentei acțiuni și faptul, că membrii Consiliului Superior al Magistraturii cu drept de vot la adoptarea hotărârii cu privire la cariera judecătorilor au fost în număr par – 6. Unul din posibilele rezultate ale votării a fost că din cei 6 membri, 3 au votat „pro” și 3 au votat „împotriva”. În asemenea situație, reclamanta a insistat că procedura de vot urma să se repete, or, hotărârea se adoptă cu votul majorității membrilor cu drept de vot.
15. A mai invocat reclamanta, că la executarea dreptului discreționar, autoritatea publică urmează să țină cont de chestiuni obiective care ar determina o soluție de admitere sau de respingere a cererii de transfer. În lipsa unor impedimente obiective, respingerea cererii de transfer denotă o exercitare cu rea-credință a dreptului discreționar. Mai mult, din textul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii contestată în prezenta cauză, nu rezultă argumente serioase și convingătoare în ceea ce privește soluția adoptată.
16. În aceste condiții, reclamanta Rusu Marina a solicitat instanței anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a Marinei Rusu (Curtiș) în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.
17. Pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință asupra acțiunii formulate de Rusu Marina, prin care a solicitat respingerea acesteia, iar în susținerea poziției sale a indicat că, pentru ca reclamanta să fie transferată în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, urma să acumuleze 7 voturi din 12, pe când, aceasta a acumulat doar 3 voturi (pro) și 4 (contra), ceea ce denotă că nu a fost acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi transferată într-o instanță judecătorească de același nivel.
18. A indicat pârâtul că, hotărârea contestată cuprinde motivarea completă în sensul art. 118 Codul administrativ, precum motivarea în drept și în fapt, inclusiv descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.
19. A menționat că, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat motivarea personală a candidaților și corespunderea acestora funcției de judecător: motivele care au determinat candidatul să participe la concurs; determinarea vizând ocuparea funcției pentru care candidează; propuneri privind

modernizarea și îmbunătățirea activității instanței și calității actului de justiție; fermitatea în expunere în cadrul interviului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale. La aprecierea candidatului, Consiliul a ținut cont de meritele acestuia, competențele sale profesionale, personale și sociale. În ședința publică a Plenului, fiecare candidat pentru suplinirea funcțiilor de judecător prin transfer a prezentat motivarea personală, astfel, beneficiind de dreptul de a-și expune obiectivele propuse spre realizare în caz că va accede la funcția dată.

20. Astfel, analizând motivarea personală a candidaților, prin prisma argumentelor care i-au determinat să participe la concurs, ținând cont de meritele prezentate, competențele profesionale, personale și sociale ale candidaților, reputația acestora în sistem și societate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ținând cont de meritele prezentate, competențele profesionale, personale și sociale ale candidaților, reputația acestora în sistem și societate, a acordat acestora următorul punctaj: Dubcovețchi Dan – 15 puncte, Rusu Marina – 10 puncte și Bucur Svetlana – 12 puncte. Respectiv, punctajul final acumulat de candidații înscriși în concurs a fost următorul: Dubcovețchi Dan – 84 puncte, Rusu Marina – 67 puncte și Bucur Svetlana – 74 puncte. Respectiv, motivul pentru care Plenul nu a admis cererea judecătorului Rusu Marina de transfer la o instanță de același nivel, este justificat, având la bază gradul de evaluare a candidaților de către Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare și Plenul, pe criterii obiective, stabilite de lege, fiind descrise considerentele din care Plenul a considerat că la momentul actual transferul unui judecător din sediul Taraclia al Judecătoriei Cahul este inoportun, dat fiind faptul că aceasta va conduce la periclitarea activității instanței prin afectarea calității actului de justiție și dăunarea interesului major al justițiabilului, totodată, având în vedere că în această circumscripție se află și penitenciarul, inclusiv s-a reținut și perioada efectiv lucrată în funcția de judecător, cât și faptul că inițial până la accederea la funcția de judecător Rusu Marina a locuit în apropiere de or. Taraclia.
21. A relatat pârâtul că în hotărârea contestată, a fost indicat explicit numărul de voturi a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu drept de vot, prezenți la ședință, și-au expus dreptul la vot, cu 3 voturi pro și 4 voturi împotriva, prin urmare s-a respins candidatura judecătorului Rusu Marina

pentru transfer la Judecătoria Chișinău pe motiv că nu a întrunit voturile necesare, care reprezintă dreptul discreționar al fiecărui membru a Consiliului.

22. A menționat că selecția judecătorilor care solicită transferul într-o instanță de același nivel se realizează în bază de concurs care se desfășoară în condiții legale cu respectarea drepturilor candidaților, prin atribuirea punctajului fiecărui candidat și a votului acordat de membrii Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, pentru care cererea de transfer a judecătorului să fie admisă, este necesar să fie întrunite cele două condiții enunțate anterior.
23. A considerat pârâtul că este neîntemeiat argumentul reclamantei precum că este lipsit elementul motivării, or, în hotărârea contestată au fost indicate explicit motivele, punctajul și numărul de voturi acumulat de fiecare candidat, care în rezultat denotă că magistratul Rusu Marina nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi propusă Președintelui Republicii Moldova în vederea transferului la Judecătoria Chișinău.
24. Cu referire la pretenția reclamantei privind obligarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a judecătoarei Rusu Marina în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, a considerat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, așa cum, reclamanta a omis să rețină că înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de transfer a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, ține de competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii.
25. La 8 septembrie 2022, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință suplimentară asupra acțiunii de concretizare depusă de Rusu Marina, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că, deși în textul cererii privind completarea temeiurilor din acțiune se invocă că în cadrul ședinței din 30 noiembrie 2021, au participat doar 7 membri, dintre care 6 sunt judecători și profesori titulari de drept, iar al șaptelea membru prezent – Ministrul Justiției, partea reclamantă ezită să numească cine este membri Consiliului, care în opinia acestora era absent sau nu a participat la ședința Consiliului din 30 noiembrie 2021.
26. A evidențiat că, la ședința din 30 noiembrie 2021, au participat 8 membri, dintre care 7 membri s-au prezentat în sală și un membru, Gafton Luiza a participat prin intermediul aplicației de teleconferință ZOOM, fiind constatat caracterul deliberativ al ședinței. Acest fapt a fost menționat și consemnat la deschiderea

ședinței ordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 noiembrie 2021, de către Președintele ședinței, inclusiv, acest fapt rezultă și din înregistrarea video a ședinței care este disponibilă pentru accesul publicului pe pagina web a Consiliului și pe portalul social Youtube.

27. A remarcat, că la adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, membrii de drept al Consiliului Superior al Magistraturii participă, însă, fără drept de vot, respectiv numărul de voturi ale membrilor Consiliului în vederea transferării judecătorului la o instanță de același nivel, în sensul art. 24 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, este în număr de 7 voturi ale membrilor din numărul total de 12. Așadar, pentru transferul reclamantei aceasta urma să acumuleze 7 voturi din 12, însă, cererea acesteia de transfer a acumulat doar 3 voturi pro și 4 voturi împotriva, ceea ce denotă că nu a fost acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi transferată într-o instanță judecătorească de același nivel.
28. A afirmat, că urmează a fi apreciate ca fiind declarative și celelalte obiecții ale părții reclamante, precum că hotărârea contestată a fost emisă cu încălcarea dreptului discreționar al autorității, fără respectarea caracterului adecvat și eficient al procedurii administrative, or, acestea se referă la oportunitatea emiterii actului administrativ, ceea ce depășește limitele controlului judecătoresc.
29. Reprezentantul reclamantei Rusu Marina, avocatul Cireș Isac în ședința judiciară a instanței a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.
30. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii în ședința judiciară a instanței fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, motive pentru care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței.

31. Audiind explicațiile participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului administrativ și înscrisurile prezentate de participanții la proces, verificând argumentele expuse în acțiune prin prisma obiecțiilor formulate în referință, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide asupra netemeinicii acțiunii

depuse de Rusu Marina, care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

32. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: [...] f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).
33. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 515-VI din 8 februarie 2012, a fost numită pe un termen de 5 ani în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Taraclia.
34. Ulterior, în baza hotărîrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, Rusu (Curtiș) Marina a fost transferată în funcția de judecător la Judecătoria Cahul (instanța nou-creată prin Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 privind reorganizarea instanțelor judecătorești), unde activează începînd cu 1 ianuarie 2017.
35. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 192-VIII din 20 mai 2017, Rusu (Curtiș) Marina a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Cahul pînă la atingerea plafonului de vîrstă.
36. După cum rezultă din înscrisurile cauzei, prin hotărîrea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 12/2 din 8 februarie 2019, s-a acordat judecătorului Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, calificativul „bine” (f. d. 8-12, dosar administrativ).
37. Prin hotărîrea Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor nr. 62/04 din 15 martie 2019, s-a admis candidatura judecătorului Curtiș Marina pentru participare la concursul pentru suplinirea prin transfer a funcției de judecător la Judecătoria Chișinău sau Judecătoria Criuleni cu 57 puncte (f. d. 13-14, dosar administrativ).
38. Completul reține, că prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 284/24 din 6 octombrie 2020, nr. 367/32 și nr. 394/32 din 22 decembrie 2020, publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 272-277 din 23 octombrie 2020 și nr. 1-8 din 8 ianuarie 2021, au fost anunțate concursuri pentru suplinirea posturilor vacante de judecător în unele instanțe judecătorești.
39. În termenul stabilit prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, pentru participare la concursurile respective au depus cereri pentru suplinirea, prin

transfer, a funcției vacante de judecător, următorii magistrați: Dubcovețchi Dan de la Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), pledând pentru Judecătoriile Chișinău și Anenii Noi, Rusu Marina de la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) pledând pentru Judecătoria Chișinău și Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești) pledând pentru Judecătoria Chișinău (f. d. 1, dosar administrativ).

40. Înscrierile cauzei atestă că, pentru 30 noiembrie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a fixat ședința ordinară nr. 31, cu următoarea agendă a ședinței: „Cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător în unele judecătorii”.
41. Din conținutul procesului-verbal al ședinței Consiliului Superior al Magistraturii din 30 noiembrie 2021, rezultă că, la ședința Plenului au participat 8 membri, dintre care, 7 membri au fost prezenți în sala de ședințe, iar 1 membru (Gafton Luiza) a participat la ședință prin intermediul aplicației de teleconferință ZOOM (f. d. 17-20, dosar administrativ).
42. Urmare examinării cererilor de transfer depuse de judecătorii Dubcovețchi Dan, Rusu Marina și Bucur Svetlana, a motivării personale și a argumentelor care i-au determinat să participe la concurs, Consiliul Superior al Magistraturii a acordat acestora următorul punctaj: Dubcovețchi Dan – 15 puncte, Rusu Marina – 10 puncte și Bucur Svetlana – 12 puncte.
43. Astfel, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, *inter alia* cu 3 voturi pro și 4 voturi contra, s-a respins cererea judecătorului Rusu Marina privind suplinirea, prin transfer, a funcției de judecător în unele instanțe judecătorești (f. d. 21-27, dosar administrativ).
44. Nefiind de acord cu această hotărâre, Rusu Marina a promovat în instanță o acțiune în ordinea contenciosului administrativ, prin care a solicitat anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a Marinei Rusu (Curtiș) în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.
45. Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de

Apel Chișinău reiterează, că pentru a soluționa fondul unei acțiuni în contencios administrativ, urmează a fi verificată admisibilitatea acțiunii depuse.

46. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
47. Potrivit art. 11 alin. (1) Codul administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
48. Conform art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
49. În sensul art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
50. Conform art. 189 alin. (1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
51. Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).
52. Articolul 191 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.
53. Conform art. art. 208 și 163 lit. c) Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se

depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.

54. Prevederi legale similare se regăsesc și în norma art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căreia, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.
55. Raportând normele legale citate mai sus la circumstanțele de fapt ale speței, completul specializat constată că, reclamanta Rusu Marina Rusu este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) la Judecătoria Chișinău, precum și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii, să propună Președintelui Republicii Moldova, numirea prin transfer a Marinei Rusu, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.
56. Prin urmare, se deduce că acțiunea este admisibilă, urmând a fi supus analizei fondul cauzei.
57. Verificând argumentele expuse în acțiune prin prisma cadrului legal pertinent și a probatoriului administrat la dosarul cauzei, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că acțiunea este neîntemeiată.
58. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1), (3¹) și (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, chestiunile ce țin de promovarea la o instanță superioară, transferarea la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorului sânt examinate de Consiliul Superior al Magistraturii în condițiile legii.
59. Transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești și eliberarea lui din funcție se fac în baza recomandărilor colegiului pentru selecția și cariera judecătorului. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, numirea în funcția

de președinte sau de vicepreședinte al instanței și eliberarea lui din funcție trebuie să fie motivată și este adoptată prin votul deschis al membrilor Consiliului.

60. Hotărârile privind transferarea pe un termen nelimitat a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, demisia și eliberarea lui din funcție, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret sau de hotărâre, se înaintează Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.
61. Conform art. 24 alin. (1)-(4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați. Consiliul Superior al Magistraturii, în urma deliberării, pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărârea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În cazul în care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii face opinie separată, aceasta va fi motivată și se va anexa la hotărâre fără a i se da citire.
62. În Opinia nr. 1 (2001) a Consiliului consultativ al judecătorilor europeni este stabilit că „orice decizie referitoare la numirea sau la cariera judecătorului trebuie să se bazeze pe criterii obiective și trebuie luată de o autoritate independentă sau trebuie însoțită de garanții care să asigure că decizia nu va fi luată altfel decât în baza unor astfel de criterii” (§ 37). Opinia mai adaugă că „practica europeană este de a face numiri cu normă întreagă până la atingerea vârstei legale de pensionare. Aceasta este abordarea cea mai puțin problematică din perspectiva independenței” (§ 48). Consiliul consultativ al judecătorilor europeni le recomandă statelor membre ale Consiliului Europei ca „autoritățile responsabile cu numirea și promovarea judecătorilor sau autoritățile abilitate să formuleze recomandări în această materie, să adopte, să publice și să aplice criterii obiective, astfel încât selecția și cariera judecătorilor să fie întemeiată pe

merit, având în vedere calificarea, integritatea, competența și eficiența judecătorilor. Odată stabilite criteriile, aceste organisme vor fi obligate să acționeze în consecință, fapt care va face posibilă verificarea îndeplinirii criteriilor adoptate și monitorizarea efectului lor practic [§ 25, (CCJE(2001)OP N°1)].

63. Carta europeană a Consiliului Europei privind statutul judecătorilor, adoptată în data de 10 iulie 1998 (DAJ/DOC (98) 23), prevede că: „Orice decizie care vizează selecția, numirea, cariera sau încetarea funcției unui judecător trebuie luată de un organ independent de puterile executivă și legislativă, în care cel puțin jumătate din membrii ei să fie aleși din rândul judecătorilor, prin metode care să garanteze cea mai largă reprezentare a acestora” (§ 1.3).
64. Declarația universală cu privire la independența justiției din 10 iunie 1983, adoptată la Montreal în cadrul Conferinței mondiale privind independența justiției, prevede că „numirea judecătorilor pe un termen de probă este incompatibilă cu independența justiției. În ordinele juridice naționale unde există astfel de numiri, acestea trebuie să fie eliminate treptat” (pct. 2.20).
65. Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (în continuare „Comisia de la Veneția”) a precizat în Avizul său nr. 940/2018 din 17 decembrie 2018 [CDL-AD (2018)028] că legislațiile statelor Consiliului Europei recunosc o mare varietate de modele privind numirea judecătorilor în funcție. În ordinea juridică a statelor europene nu se atestă un model care ar putea asigura respectarea ideală a principiului separării puterilor și independența deplină a justiției. Totuși, standardele internaționale în materie sunt în favoarea depolitizării procesului de numire a judecătorilor. Deciziile motivate politic nu ar trebui să prevaleze față de meritele obiective ale unui candidat. Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană protejează nu doar independența judecătorilor în mod individual, ci impune și un sistem de numiri judiciare care să excludă arbitrariul (§ 30).
66. Recomandarea CM/Rec(2010)12 privind judecătoria: independență, eficiență și responsabilități stabilește că securitatea mandatului și inamovibilitatea sunt elemente cheie ale independenței judecătorilor. De asemenea, deciziile privind selecția și cariera judecătorilor trebuie să se bazeze pe criterii obiective prestabilite de lege sau de către autoritățile competente. Astfel de decizii trebuie să aibă în vedere calificările, abilitățile și capacitatea necesară pentru a judeca și a manifesta respect față de demnitatea umană (§ 44). Procedurile de numire

trebuie să fie transparente, iar motivele care au stat la baza deciziilor să fie puse la dispoziția candidaților care formulează o asemenea cerere. Candidatul care a fost respins trebuie să poată contesta decizia sau procedura prin care a fost luată decizia (§ 48).

67. Referitor la aprecierea meritelor unui candidat, Comisia de la Veneția afirmă în raportul său privind independența sistemului judiciar, Partea I: Independența judecătorilor, că „meritul nu este doar o chestiune de competențe analitice, de cunoaștere a dreptului sau de excelență academică. Acesta trebuie să includă, de asemenea, personalitatea, judecata, priceperea, abilitățile de comunicare, precum și eficiența în luarea deciziilor etc. Mai mult, „este esențial ca judecătorii să aibă un simț al dreptății și un sentiment al corectitudinii. În practică, evaluarea acestor criterii poate fi dificilă” (§§ 24 și 25).
68. În Opinia comună nr. 983/2020 privind modificarea și completarea Constituției Republicii Moldova, Comisia de la Veneția și Directoratul General Drepturile Omului și Statutul de Drept al Consiliului Europei au precizat că toate deciziile privind numirea judecătorilor și cariera acestora trebuie să fie bazate pe merit, cu aplicarea criteriilor obiective stabilite în cadrul normativ. Deși aceste prevederi sunt destul de declarative, ele oferă linii directoare valoroase procedurilor de dezvoltare a carierei care urmează a fi specificate de lege și sunt binevenite (Veneția, 20 martie 2020, § 33) [CDL-AD(2020)001].
69. Astfel, actele internaționale citate *supra*, statuează că, deciziile privind selecția și cariera judecătorilor trebuie să se bazeze pe criterii obiective prestabilite de lege sau de către autoritățile competente, iar aceste decizii trebuie să aibă în vedere calificările, abilitățile și capacitatea necesară pentru a judeca și a manifesta respect față de demnitatea umană.
70. Conform prevederilor pct. 15 din Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr.613/29 din 20 decembrie 2018, judecătorii pot fi transferați la o altă instanță de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară ținând cont de: a) numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani, confirmată prin Decretul Președintelui privind numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă; b) lipsa sancțiunilor disciplinare nestinse; c) susținerea evaluării performanțelor, confirmată prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

71. În conjunctura cadrului legal prevăzut de art. 13 alin. (4) lit. d) și alin. (5) din Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 154 din 05 iulie 2012, judecătorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul transferului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, evaluarea extraordinară nu se va efectua dacă în ultimii 2 ani judecătorul a fost supus evaluării.
72. Potrivit art. 5 alin. (1) lit. b) din legea pre citată, Colegiul pentru selecție examinează dosarele și actele prezentate de către judecătorii care solicită transferul la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară, cât și actele referitoare la judecătorii în cauză.
73. La caz s-a constatat cert, că Consiliul Superior al Magistraturii a respectat întru totul procedura legală la examinarea cererii depuse de judecătoarea Rusu Marina prin care s-a solicitat transferul în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, în sensul, că în cadrul concursului organizat, a ținut cont de criteriile normative de evaluare a candidaturilor, și anume: motivele care au determinat candidatul să participe la concurs; determinarea vizând ocuparea funcției pentru care candidează; propuneri privind modernizarea și îmbunătățirea activității instanței și calității actului de justiție; fermitatea în expunere în cadrul interviului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale.
74. În rezultatul acestei proceduri transparente, bazate pe criterii legale, Consiliul Superior al Magistraturii a acordat Marinei Rusu 10 puncte, astfel că, punctajul final acumulat de reclamantă a constituit 67 puncte, aspect care nu a fost contestat prin prezenta acțiune.
75. Corespunzător, ținând cont de circumstanțele de fapt constatate în speță, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021 „Cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea prin transfer a funcției vacante de judecător în unele instanțe judecătorești”, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău, este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, iar argumentele expuse în acțiune de reclamantă au un caracter declarativ și nefondat.
76. Sub acest aspect, completul specializat subliniază, că transferul Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău, nu a fost admis pe motiv că nu au fost acumulate voturile necesare pentru admiterea

demersului, în partea de motivare a hotărârii contestate fiind expuse motivele care au stat la baza soluției adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, și anume, prevenirea periclitării activității instanței din care s-a solicitat transferul, prevenirea afectării calității actului de justiție și dăunarea interesului major al justițiabilului, precum și necesitatea coroborării dreptului judecătorului la confort profesional și necesitățile instituționale ale instanței judecătorești în cadrul căreia își desfășoară activitatea acesta.

77. Completul desconsideră argumentele reclamantei Rusu Marina care a susținut, că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii Marinei Rusu de transfer într-o instanță judecătorească egală în grad, or, aceste argumente sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
78. În acest sens, se evidențiază că, potrivit art. 118 Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

79. Analizând hotărârea contestată prin prisma dispozițiilor legale citate anterior, completul constată că, în partea contestată a hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2020, s-au indicat explicit motivele, punctajul și numărul de voturi acumulat de fiecare candidat, care în rezultat denotă că Rusu Marina, nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi propusă Președintelui Republicii Moldova, în vederea transferului la Judecătoria Chișinău.
80. Completul respinge și argumentul reclamantei precum că, la emiterea hotărârii contestate ar fi fost încălcat dreptul discreționar al autorității pârâte.
81. În acest sens, Completul enunță că reieșind din prevederile pct. 15-16 din Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 613/29 din 20 decembrie 2018, judecătorii pot fi transferați la o altă instanță de același nivel...
82. Astfel, completul judiciar atestă puterea discreționară a Consiliului Superior al Magistraturii la transferarea judecătorilor la o altă instanță de același nivel, care se realizează prin cumularea a două condiții stabilite prin lege și anume, atribuirea punctajului și votul majorității membrilor acestuia.
83. Or, art. 137 alin. (1)-(3) Cod administrativ, statuează că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.
84. Prin urmare, completul specializat atestă că, reclamanta este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.
85. Totodată, urmează a fi apreciate critic și obiecțiile reclamantei precum că a fost încălcată procedura de vot la adoptarea hotărârii.
86. La acest capitol completul judiciară subliniază, că potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 31 din 30 noiembrie 2021, din 12 membri ai Consiliului au fost prezenți 8, dintre

care 7 membri sunt judecători și/sau profesori de drept titulari și membrul de drept – Ministrul Justiției.

87. Se atestă, că la adoptarea hotărârii adoptate în privința Marinei Rusu, au participat 7 membri, iar Ministrul Justiției nu a participat la votare.
88. în conformitate cu dispozițiile pct. 11.9 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015, prin votul majorității membrilor săi se înțelege votul exprimat al majorității membrilor aflați în exercițiul funcției.
89. Deci, se deduce că la adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii, participă, însă fără drept de vot, respectiv numărul de voturi ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, necesar a fi întrunit pentru a fi propus Președintelui Republicii Moldova, în vederea transferării judecătorului la o instanță de același nivel, în sensul art.24 alin. (1) și coroborat cu art.3 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19.07.1996, este în număr de 7 voturi ale membrilor din numărul total de 12 membri.
90. La caz, s-a constatat cert că, candidatura Marinei Rusu, pentru a fi transferată, urma să acumuleze 7 voturi din 12 (numărul total de membri), însă, a acumulat doar 3 voturi „pro” și 4 voturi „contra”, ceea ce denotă că nu a fost acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi transferată la o altă instanță de același grad.
91. Aserțiunile reclamantei precum că la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 30 noiembrie 2021, ar fi participat doar 6 membri cu drept de vot, sunt apreciate de complet drept neîntemeiate și contrare probatoriului administrat, așa cum, din extrasul din proces-verbal al ședinței Consiliului din 30 noiembrie 2021, rezultă că la adoptarea hotărârii contestate au participat următorii membri cu drept de vot: Musteață Dorel, Gafton Luiza, Cernat Nina, Micu Victor, Galben Anatolie, Moraru Petru și Timotin Mariana.
92. Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantei Rusu Marina care a susținut că, circumstanțele luate în considerare la adoptarea hotărârii contestate, nu au fost puse în discuție în cadrul audierii, or, potrivit Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr.613/29 din 20 decembrie 2018, la stabilirea punctajului final al judecătorului care solicită transferul într-o altă instanță, urmează a fi luate în

considerație următoarele criterii: motivele care au determinat candidatul să participe la concurs; determinarea vizând ocuparea funcției pentru care candidează; propuneri privind modernizarea și îmbunătățirea activității instanței și calității actului de justiție; fermitatea în expunere în cadrul interviului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale.

93. Prin urmare, în cumulul circumstanțelor menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că la caz lipsesc temeiuri de anulare a actului administrativ contestat în parte, întrucât hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reflectă rezultatele unui concurs organizat și desfășurat de Consiliul Superior al Magistraturii, în baza Regulamentului aprobat și în vederea suplinirii funcțiilor vacante de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău.
94. Totodată, este neîntemeiată și pretenția Marinei Rusu cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a Marinei Rusu (Curtiș) în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. Or, înaintarea propunerii Parlamentului Republicii Moldova, privind numirea prin transfer a judecătorului într-o altă instanță, ține de competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii, în caz contrar, instanța ar admite o ingerință în votul discreționar al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ce ține de transferul judecătorului la o altă instanță egală în drept, care constituie o activitate internă și exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii.
95. Având în vedere cele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că argumentele invocate de reclamantă în susținerea ilegalității actului administrativ contestat sunt unele neîntemeiate, și în consecință, va respinge acțiunea înaintată de Rusu Marina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a Marinei Rusu (Curtiș) în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

96. În conformitate cu prevederile art. 224 Cod Administrativ al RM, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusu Marina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/31 din 30 noiembrie 2021, în partea respingerii cererii de transfer a Marinei Rusu de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Chișinău și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a Marinei Rusu (Curtiș) în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței
Minciuna Anatolie
Ecaterina

Judecător
Negru Veronica

Judecător
Palanciuc