

Dosarul nr. 3-205/20
2-20155671-02-3-10122020

HOTĂRÂRE

În numele Legii

01 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței

Anatolie Minciuna

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru

Grefier

Sechiraș Doina

Examinând în ședință publică, acțiunea înaintată de Zmeu Sergiu către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită actul administrativ, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

C o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 decembrie 2020 reclamantul Zmeu Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 cu privire la cererea repetată a candidatului Sergiu Zmeu, referitor la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani.
2. În motivarea acțiunii a indicat faptul că, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere, anexând actele necesare conform legii, prin care a solicitat accederea în funcția de judecător.
3. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56/3 din 05 februarie 2019 materialele în privința solicitantului Sergiu Zmeu au fost expediate Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor în vederea realizării procedurilor de selectare pentru accederea în funcția de judecător, cu punctajul final în nr. de 77 (șapte zeci și șapte) puncte.

4. Ulterior, reclamantul Sergiu Zmeu a depus cerere de participare la concursul anunțat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 436/32 din 13 decembrie 2019 potrivit căreia a fost anunțat concurs pentru suplinirea a 4 posturi vacante de judecător la Judecătoria Chișinău.
5. Ca urmare a participării sale la concursul menționat organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 171/15 din 01 iulie 2020, ultimul a fost propus Președintelui Republicii Moldova pentru numirea în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, la Judecătoria Chișinău.
6. În vederea emiterii decretului de numire în funcție de judecător a reclamantului, Consiliul Superior al Magistraturii a remis în acest sens materialele în adresa Președintelui RM.
7. Urmare a verificării candidatului de către Președintele RM, ultimul a fost respins.
8. În baza art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la CSM nr. 947 din 19 iulie 1996, reclamantul a adresat o cerere de trimitere repetată a materialelor sale privind numirea în funcția de judecător către Președintele RM.
9. Solicitarea reclamantului Sergiu Zmeu de remitere repetată a materialelor Președintelui RM, a fost inclusă în agenda ședinței Plenului CSM nr. 29 din 17 noiembrie 2020 sub nr. 5, raportor fiind d-na Mariana Timotin.
10. Potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 cu privire la examinarea cererii repetate a candidatului Sergiu Zmeu, referitor la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, pe un termen de 5 ani, cererea ultimului a fost respinsă.
11. Reclamantul consideră că hotărârea Plenului CSM adoptată la ședința nr. 29 din 17 noiembrie 2020, în privința respingerii solicitării candidatului Sergiu Zmeu de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani, este una ilegală și nemotivată.
12. În opinia reclamantului, Consiliul Superior al Magistraturii în prezența condițiilor prescrise de normele de drept nu deține un drept discreționar cu privire la numirea judecătorului în funcție pe un termen de 5 ani, dar este obligat să emită actul administrativ individual solicitat. Discreția sau obligativitatea emiterii actului administrativ individual nu este condiționată de faptul emiterii acestuia de către autoritățile publice cu conducere unipersonală sau colegială.
13. Notează reclamantul că, discreția nu oferă autorităților publice o mână liberă în sine. Mai degrabă, autoritatea trebuie să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

14. În opinia reclamantului, CSM în lipsa impedimentelor legale, cum ar fi incompatibilitatea sau caracterul ireproșabil, era și este în continuare obligat să emită actul administrativ individual solicitat de către reclamant. Mai mult, respectarea cerințelor de profesionalism, integritate și meritocrație rezultă din cei peste 10 ani de activitate în procuratură a candidatului Sergiu Zmeu, iar în total peste 14 ani vechime în muncă în sistemul jurisprudenței și nu în ultimul rând de cele 89,6 puncte acumulate în cadrul concursului organizat de CSM.
15. Potrivit art. 2 din Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 154 din 05.07.2012, selecția candidaților pentru funcția de judecător, promovarea în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și transferul judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se efectuează de către colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor (în continuare - colegiul pentru selecție), în baza unor criterii clare, transparente, obiective și bazate pe merit.
16. În cadrul proceselor de selecție a candidaților pentru funcția de judecător, de promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și de transfer al judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță inferioară se va ține cont de următoarele criterii de bază: nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale; capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor; vechimea în funcția de judecător sau în alte funcții de specialitate juridică; indicatorii calitativi și cantitativi ai activității desfășurate în funcția de judecător sau, după caz, în alte funcții de specialitate juridică; respectarea standardelor etice; activitatea didactică și științifică.
17. Astfel, hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor este un act administrativ individual incontestabil în sensul art. 30 și 140 din Codul administrativ și obligatoriu conform art. 139 alin. (4) din Codul administrativ pentru orice persoană, inclusiv pentru orice autoritate publică.
18. Caracterul de act administrativ individual obligatoriu al Hotărârii Plenului CSM cu privire la numirea judecătorului, este conform cu principiul independenței judecătorului, dar și a puterii judecătorești.
19. Reclamantul notează și faptul că, în ședința CSM nu au fost constatate nerespectarea a careva cerințe obligatorii instituite de lege ar arăta că Sergiu Zmeu — candidat la funcția de judecător, este incompatibil cu funcția de judecător.

20. Notează reclamantul că, în condițiile în care, la concursul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii candidatul Sergiu Zmeu a obținut al doilea cel mai mare punctaj (89,63 după 91,72 (cel mai mare punctaj)), acesta întrunește deplin toate condițiile impuse de lege pentru ocuparea funcției, însă, același Consiliu Superior al Magistraturii a refuzat propunerea repetată către Președintele Republicii Moldova a numirii sale în funcție nemotivat, neîntemeiat și ilegal.
21. Indică reclamantul că, a fost tratat în mod discriminator, fără ca CSM să justifice obiectiv, aceasta abordare inegală în raport cu alți colegi care la acest moment sunt deja numiți în funcția de judecător, și care anterior se aflau în aceleași condiții de fapt și de drept.
22. Menționează că, măsura oficială întreprinsă de CSM nu este prevăzută din perspectiva temeiului juridic de către lege, fapt contrar art. 21 alin. (3) și 29 Codul administrativ. Totodată, nu este clar scopul legitim urmărit de către CSM prin adoptarea hotărârii de respingere a cererii privind numirea în funcția de judecător pe un termen de 5 ani a candidatului Sergiu Zmeu, deși ultimul întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a ocupa o asemenea funcție. Este sau nu potrivită măsura cu scopul legitim, nu poate fi apreciată din lipsă de elemente de fapt ce urmau au fi acumulate conform art. 22 și 87 din Codul administrativ, dar și din lipsa scopului legitim, care nu numai că nu este exprimat, dar nici motivat, fapt contrar art. 31 și art. 118 Codul administrativ.
23. Reclamantul a invocat și faptul că, respingerea cererii de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, pe un termen de 5 ani, este contrară art. 30 din Codul administrativ, care prevede că, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.
24. În baza hotărârii CSM din 01 iulie 2020 reclamantul Sergiu Zmeu a fost apreciat de către Plenul CSM în cadrul concursului organizat cu 89,6 puncte pentru suplinirea postului vacant de judecător la Judecătoria Chișinău fiind propus Președintelui RM pentru numire în funcție. Astfel, pârâtul a emis un act administrativ favorabil, însă după refuzul Președintelui RM de a emite un Decret Prezidențial, a fost emis un alt act, nefavorabil, deși, situația „de jure” și „de facto” în privința candidatului Sergiu Zmeu nu s-a schimbat.

25. Refuzul Președintelui RM se bazează pe careva informații apărute în spațiul public și pe faptul că în privința candidatului Sergiu Zmeu a fost emisă o decizie prin care a fost decăzut din drepturile părintești.
26. Reclamantul specifică în acest sens că, deși Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 22 august 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău pe 20 septembrie 2019, concursul pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău a fost finalizat peste mai mult de 9 (nouă) luni de la publicarea acesteia pe site-ul instanțelor naționale de judecată.
27. În opinia reclamantului, după refuzul neîntemeiat al Președintelui RM de numire în funcție, în aceeași situație de fapt și de drept, deoarece concursul și punctajul acumulat a rămas valabil, decizia definitivă și executorie a Curții de Apel Chișinău era emisă înainte de inițierea și participarea la concurs (22 august 2019), pîrîtul Consiliul Superior al Magistraturii, în același concurs de împrejurări a emis un alt act administrativ, însă de această dată unul nefavorabil.
28. Notează reclamantul că, Sergiu Zmeu cîștigător al concursului pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău cu al doilea cel mai mare punctaj acumulat (89,6), are reputație ireproșabilă, respectiv, atît Președintele RM, dar în mod special CSM a reținut incorect circumstanța că „decăderea din drepturile părintești”, drept motiv la emiterea actului administrativ nefavorabil pentru reclamant.
29. Notează reclamantul că, acest motiv a fost dedus, deoarece în hotărârea din 17 noiembrie 2020 nu este indicat nici un motiv concret, pentru care pîrîtul a emis acest act administrativ nefavorabil.
30. Mai mult, CSM nu a expus, probat și motivat acele situații și condiții legale, care justifică decizia care a fost adoptată, prin raportare la interesul public stabilit de lege.
31. Opinează reclamantul că, încălcările descrise, incertitudinea și netransparența hotărârii emise de CSM, fac dovada caracterului incert al actului administrativ individual defavorabil. Mai mult, actul administrativ individual de respingere a solicitării reclamantului nu este unul motivat, contrar art. 31 din Codul administrativ, care prevede că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.
32. Reclamantul indică faptul că, în hotărârea CSM, nu este clar pentru care motive, considerente, aspecte de fapt și de drept a fost adoptat un astfel de act administrativ.

33. În drept, acțiunea a fost motivată în baza art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (1) - (3), art. 23 alin. (1) - (2), art. 29 alin. (1) - (3), art. 116 alin. (1) - (2), Cod Administrativ, art. 116 alin. (1), art. 132 alin. (1) - (2), din Constituția Republicii Moldova, art. 1, art. 11 alin. (1), art. 17 lit. b) din Lege cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, art. 4 alin. (1) lit. a) din Lege cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19.07.1996.
34. Reclamantul solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 cu privire la cererea repetată a candidatului Sergiu Zmeu, referitor la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani.
35. Prin referința depusă la data 29 decembrie 2020, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea acțiunii înaintate, expunând motivele de fapt și de drept în acest sens
36. Reclamantul Zmeu Sergiu, cât și avocatul acestuia Bargan Alexandru, în cadrul examinării cauzei s-au prezentat, au susținut acțiunea pentru motivele enunțate și au solicitat admiterea acesteia.
37. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul examinării cauzei nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu respingerea acțiunii depuse de reclamant. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului.

Aprecierea instanței :

38. Analizând argumentele participanților la proces, materialele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.
39. Potrivit prevederilor art. 191 alin. (3) al Codului administrativ, adoptat prin Legea nr.116 din 19.07.2018, în vigoare din data de 01.04.2019, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

40. Conform art. 193 alin. (2) Cod Administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.
41. După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, reclamantul Zmeu Sergiu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere, anexând actele necesare conform legii, prin care a solicitat accederea în funcția de judecător.
42. În corespundere cu art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, la funcția de judecător poate candida persoana cu o reputație ireproșabilă, care deține cetățenia Republicii Moldova, are domiciliul în țară și întrunește următoarele condiții: a) are capacitate de exercițiu; b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor; c) a absolvit Institutul Național al Justiției sau are vechimea în muncă prevăzută la alin.(2); d) nu are antecedente penale; e) cunoaște limba de stat; f) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției; g) a fost supusă testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului).
43. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56/3 din 05 februarie 2019 materialele în privința solicitantului Sergiu Zmeu au fost expediate Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor în vederea realizării procedurilor de selectare pentru accederea în funcția de judecător, cu punctajul final în nr. de 77 (șapte zeci și șapte) puncte.
44. Reclamantul Sergiu Zmeu a depus cerere de participare la concursul anunțat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 436/32 din 13 decembrie 2019 potrivit căreia a fost anunțat concurs pentru suplinirea a 4 posturi vacante de judecător la Judecătoria Chișinău.
45. Conform art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor: face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, respectiv, Parlamentului de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești.

46. Ca urmare a participării sale la concursul menționat organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 171/15 din 01 iulie 2020, reclamantul a fost propus Președintelui Republicii Moldova pentru numirea în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, la Judecătoria Chișinău (f.d.21-45, Vol. I).
47. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, judecătorii judecătoriilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sînt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.
48. În vederea emiterii decretului de numire în funcție de judecător a reclamantului Sergiu Zmeu, Consiliul Superior al Magistraturii a remis în acest sens materialele în adresa Președintelui RM.
49. Potrivit art. 16 alin. (4) și (5) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, președintele Republicii Moldova poate respinge propunerea Consiliului Superior al Magistraturii de numire în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel doar în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare a legislației de către acesta sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui. În cazul respingerii propunerii Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova va aduce la cunoștința acestuia motivele temeinice ale respingerii. Refuzul de numire în funcție sau de reconfirmare în funcție se face în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii corespunzătoare. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară, Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat cu 15 zile. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.
50. La 24 septembrie 2020 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrat cu nr. 3312 m, Avizul Președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, care, prin prisma prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, a respins candidatura lui Sergiu Zmeu pentru a fi numit în funcția de judecător la

Judecătoria Chișinău, pe un termen de 5 ani, fapt ce rezultă din hotărârea CSM nr. 342/29 din 17 noiembrie 2020 (f.d.156-159, vol. I).

51. În argumentarea refuzului, s-a indicat faptul că, în privința candidatului Sergiu Zmeu s-au remarcat informațiile din spațiul public despre faptul că împotriva acestuia a fost intentată o acțiune în justiție privind decăderea din drepturile părintești. Astfel, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2019, Sergiu Zmeu a fost decăzut din drepturile părintești față de copilul său minor, având în vedere eschivarea de la obligațiile părintești și de la plata pensiei de întreținere. În sensul celor enunțate, Președintele Republicii Moldova a conchis că o persoană care se eschivează de la onorarea obligațiilor părintești, nu posedă calitățile morale corespunzătoare unei funcții de demnitate publică.
52. Conform prevederilor art. 11 alin. (5) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, la propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.
53. În corespundere cu art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la CSM nr. 947 din 19 iulie 1996, reclamantul a adresat CSM o cerere de trimitere repetată a materialelor sale privind numirea în funcția de judecător către Președintele RM.
54. Conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărîri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin.(4). La adoptarea hotărîrilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.
55. Prin Hotărârea CSM nr. 341/29 din 17 noiembrie 2020, s-a dispus examinarea în ședință închisă a Notei informative a Inspecției judiciare, referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii domnului Sergiu Zmeu, propuse de CSM pentru numirea în funcție de judecător, precum și la cererea ultimului de propunere repetată (f.d.160-161, vol. I).
56. Ca urmare a examinării cererii reclamantului Sergiu Zmeu de remitere repetată a materialelor Președintelui RM, precum și analizei Notei informative a Inspecției judiciare, referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii domnului Sergiu Zmeu, propuse de CSM pentru numirea în funcție

de judecător, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 cererea reclamantului a fost respinsă (f.d.17-20, vol. I).

57. Nefiind de acord cu actul administrativ enunțat, reclamantul Sergiu Zmeu a depus prezenta acțiune în instanță, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 cu privire la cererea repetată a candidatului Sergiu Zmeu, referitor la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani.
58. Potrivit art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
59. În corespundere cu prevederile art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
60. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
61. În corespundere cu art. 219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
62. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod Administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între

mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

63. După cum rezultă din prevederile art. 225 alin. (1) Cod Administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.
64. În corespundere cu prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
65. După cum cu certitudine rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, inclusiv argumentele expuse în referința Consiliului Superior al Magistraturii, la adoptarea hotărârii CSM nr. 342/29 din 17.11.2020, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate în privința candidatului la funcția de judecător.
66. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a acționat în limitele împuternicirilor acordate de lege, cu respectarea procedurii prevăzute în acest sens, hotărârea adoptată fiind luată de un organ colegial, ca urmare a analizei faptelor relevante pentru luarea deciziei enunțate, precum și a realizării procedurii de vot.
67. Instanța reține ca relevant și faptul că, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.
68. Conform prevederilor art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la CSM nr. 947 din 19 iulie 1996, în cazul în care Președintele Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentul respinge candidatura propusă, Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile art. 11 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 16 din Legea privind organizarea judecătorească și art.9 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, poate propune aceeași sau altă candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi.
69. Astfel, Colegiul reține că, dacă în vederea înaintării primare a candidaturii președintelui R. Moldova, pentru numirea în funcția de judecător este necesar

votul majorității membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, atunci pentru înaintarea repetată a aceleiași candidaturi este necesar votul a două treimi din membrii Consiliului.

70. În speță, cu certitudine s-a constatat faptul că, examinând cererea reclamantului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu 7 (șapte) voturi pro și 4 (patru) voturi împotriva, ale membrilor cu drept de vot, a constatat în mod colegial că cererea candidatului Zmeu Sergiu privind propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi admisă.
71. Astfel, reieșind din faptul că, candidatura reclamantului nu a întrunit numărul de voturi prevăzut de legislație, a fost emisă hotărârea corespunzătoare de respingere a cererii, conform prevederilor Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, iar motive de anulare a acesteia nu au fost constatate.
72. Argumentele reclamantului cu privire la faptul că, temeiul invocat în avizul de refuz al președintelui R. Moldova, privind decăderea reclamantului din drepturile părintești, nu reprezintă un motiv legal de refuz în accederea în funcția de judecător, nu poate fi reținut de instanța de judecată.
73. La caz, a se menționa că, motivele admiterii sau refuzului, în fiecare situație în parte, țin de dreptul discreționar al autorității publice, în limitele acordate de lege, dreptul în care, instanța de judecată nu poate interveni. Or, reieșind din specificul funcției de judecător, calitățile și conduita persoanei ce solicită numirea în această funcție, fac obiect de apreciere riguroasă, de către organul de autoadministrare judecătorească, care dispune de competență exclusivă în acest sens.
74. Analizând actele cauzei, argumentele invocate de participanții la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, autoritatea publică, la caz - Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat hotărârea nr. 342/29 din 17.11.2020, cu respectarea normelor legale ce reglementează situația cererilor repetate a candidaților referitor la numirea în funcția de judecător, iar temeiuri de anulare a acesteia nu au fost constatate.
75. Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Zmeu Sergiu către Consiliul Superior al Magistraturii, urmează a fi respinsă.

76. În conformitate cu prevederile art. 224 - 226, din Codul Administrativ al RM,
Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea înaintată de Zmeu Sergiu către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 342/29 din 17.11.2020 cu privire la cererea repetată a candidatului Sergiu Zmeu, referitor la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile.

Președintele ședinței

A. Minciuna

Judecător

V. Negru

Judecător

E. Palanciuc