

Dosarul nr. 1a-2129/2021 (1-19088511-02-1a-13102021)
Judecător: Olga Ionașcu

DECIZIE
În numele Legii

30 noiembrie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Leonid Talambuță

Interpreților:

Diana Guzun, Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelurile declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Jerebeatnicov Oleg** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (5) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.04.2019 – 10.11.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 11.01.2021 – 30.11.2022;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Leonid Talambuță și inculpatul Jerebeatnicov Oleg au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, ca fiind nefondate.

Asupra apelurilor declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****(născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (5) Cod Penal al RM și în baza acestor norme i s-a aplicat pedeapsa:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM (parte vătămată SRL „Oficiu Service”) - închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM, (parte vătămată SRL „Mitra Grup”) - închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, (parte vătămată SRL „Cartnord”) - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Jerebeatnicov Oleg *****o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la data de 19 iulie 2017, Jerebeatnicov Oleg *****, administrator al SRL „Aravan Prim”, aflându-se în mun. Chișinău, la sediul SRL „Mitra Grup”, dislocat pe str. Sciusev, nr. 48, ap. 1, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu SRL „Mitra Grup”, a determinat încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7288/17 din 19 iulie 2017, în baza căruia Jerebeatnicov Oleg a însușit marfa, în baza facturilor fiscale nr. AAB1105589 din 31 iulie 2017, AAB1105615 din 01 august 2018, AAB1105690 din 03 august 2017, AAB 1105087 din 15 august 2017 și AAB1105955 din 16 august 2017, și anume hârtie și birotică în sumă de 127 465 lei, însă după ce a însușit bunurile și a beneficiat de acestea nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat costul mărfii.

Prin comportamentul dolosiv al factorilor de decizie ai SRL „Aravan Prim”, în persoana administratorului Jerebeatnicov Oleg, părții vătămate SRL „Mitra-

Grup” i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 127 465 lei, ceea ce reprezintă proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate Jerebeatnicov Oleg *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod Penal, individualizată prin escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile, săvârșite în proporții mari.

Tot el, Jerebeatnicov Oleg *****, administrator al SRL „Aravan Prim”, la data de 12 martie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, la sediul SRL „Oficiu Service”, dislocat pe str. București, nr. 1, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu SRL „Oficiu Service”, a determinat încheierea unui contract de colaborare nr. 20180312/2 din 12 martie 2018, precum și a unui contract de fidejusiune nr. 20180312/21 din 12 martie 2018, în baza cărora Jerebeatnicov Oleg a însușit marfa în sumă de 78 822,20 lei, în baza facturii fiscale nr. AAD6492103, și anume hârtie pentru birou ZOOM A4 - 500 fol, organizer cu bloc mobil, articol 2582 cu calculator Negru, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, albastra, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, neagra, folii de protecție OfficeLine A4/30 mkm, 100 buc/cutie și folii de protecție OfficeLine, A4/4 mkm, 100 buc/set, însă după ce a însușit bunurile și a beneficiat de acestea nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat costul mărfii.

Prin comportamentul dolosiv al factorilor de decizie ai SRL „Aravan Prim”, în persoana administratorului Jerebeatnicov Oleg, părții vătămate SRL „Oficiu Service”, i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă totală de 78 822,20 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Jerebeatnicov Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Tot el, Jerebeatnicov Oleg *****, administrator al SRL „Aravan Prim”, la data de 24 august 2017, aflându-se în mun. Chișinău, str. Columna, nr. 170, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu SRL „Cartnord”, a determinat încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 35/17,

în baza căruia Jerebeatnicov Oleg a însușit marfa în sumă de 608 862 lei, însă după ce a însușit bunurile și a beneficiat de acestea nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat pentru prețul mărfii.

Prin comportamentul dolosiv al factorilor de decizie ai SRL „Aravan Prim”, în persoana administratorului Jerebeatnicov Oleg, părții vătămate SRL „Cartnord” i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 608 862 lei, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Jerebeatnicov Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, individualizată prin escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 a declarat mai multe apeluri inculpatul Jerebeatnicov Oleg prin care a solicitat să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei penale au fost ignorate prevederile art.art.24 alin.(1), 26 alin.(3), 389 alin.(1), 394 alin.(2), pct.2) CPP al RM;

- prin probele administrate în ședința de judecată s-a demonstrat faptul că în baza contractului încheiat între el și întreprindere au fost prezentate toate actele necesare pentru semnarea acestor contracte. La rîndul lor, conducătorii întreprinderilor au verificat valabilitatea documentelor prezentate de SRL „Aravan Prim”;

- totodată, toate mărfurile au fost eliberate în baza facturilor fiscale, plata pentru care ulterior a fost efectuată de el, Jerebeatnicov Oleg în bani cash;

4. La judecarea apelurilor, avocatul Leonid Talambuța și inculpatul Jerebeatnicov Oleg au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, ca fiind nefondate.

4.2. Reprezentanții părților vătămate SRL „Mitra-Grup”, SRL „Oficiu Service”, SRL „Cartnord”, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestora.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelurile declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de teme*****le invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a

acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

5.3. În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 (*în vigoare din 07.11.2016*) „pentru modificarea unor acte legislative”, articolul 190 din Codul Penal al RM, avea următorul conținut:

(1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(3) Escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Pe episodul cu partea vătămată SRL „Mitra-Grup”, instanța de apel va recalifica acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg din prevederile art. 190 alin. (4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018) în prevederile art. 190 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), deoarece în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

În acest sens, Colegiul Penal notează că, conform învinuirii, inculpatului Jerebeatnicov Oleg i s-a incriminat faptul că, „*prin comportamentul dolosiv al factorilor de decizie ai SRL „Aravan Prim”, în persoana administratorului Jerebeatnicov Oleg, părții vătămate SRL „Mitra-Grup”, i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 127 465 lei, ceea ce reprezintă proporții mari*”, fapta fiind încadrată în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017” s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 127 465 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 și art. 126 alin. (1) Cod Penal nu depășește cuantumul de 212 000 (40 x 5300) respectiv nu constituie proporții mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (1) art. 190 Cod Penal.

5.4. Judecând apelurile, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *la data de 19 iulie 2017, Jerebeatnicov Oleg *****, administrator al SRL „Aravan Prim”, aflându-se în mun. Chișinău, la sediul SRL „Mitra Grup”, dislocat pe str. Sciusev, nr. 48, ap. 1, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7288/17 din 19 iulie 2017 cu SRL „Mitra Grup”, în baza căruia Jerebeatnicov Oleg a însușit marfa, în baza facturilor fiscale nr. AAB1105589 din 31 iulie 2017, AAB1105615 din 01 august 2018, AAB1105690 din 03 august 2017, AAB 1105087 din 15 august 2017 și AAB1105955 din 16 august 2017, și anume hârtie și birotică în sumă de*

127 465 lei, însă după ce a însușit bunurile și a beneficiat de acestea nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat costul mărfii, părții vătămate SRL „Mitra-Grup” i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 127 465 lei.

Tot el, Jerebeatnicov Oleg *****, administrator al SRL „Aravan Prim”, la data de 12 martie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, la sediul SRL „Oficiu Service”, dislocat pe str. București, nr. 1, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu SRL „Oficiu Service”, a determinat încheierea unui contract de colaborare nr. 20180312/2 din 12 martie 2018, precum și a unui contract de fidejusiune nr. 20180312/21 din 12 martie 2018, în baza cărora Jerebeatnicov Oleg a însușit marfa în sumă de 78 822,20 lei, în baza facturii fiscale nr. AAD6492103, și anume hârtie pentru birou ZOOM A4 - 500 fol, organizer cu bloc mobil, articol 2582 cu calculator Negru, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, albastru, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, neagra, folii de protecție OfficeLine A4/30 mkm, 100 buc/cutie și folii de protecție OfficeLine, A4/4 mkm, 100 buc/set, însă după ce a însușit bunurile și a beneficiat de acestea nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat costul mărfii, părții vătămate SRL „Oficiu Service”, fiindu-i cauzată o daună în proporții considerabile în sumă totală de 78 822,20 lei.

Tot el, Jerebeatnicov Oleg *****, administrator al SRL „Aravan Prim”, la data de 24 august 2017, aflându-se în mun. Chișinău, str. Columna, nr. 170, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu SRL „Cartnord”, a determinat încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 35/17, în baza căruia Jerebeatnicov Oleg a însușit marfa în sumă de 608 862 lei, însă după ce a însușit bunurile și a beneficiat de acestea nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat pentru prețul mărfii, părții vătămate SRL „Cartnord” fiindu-i cauzată o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 608 862 lei, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

5.5. Inculpatul Jerebeatnicov Oleg ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște. În legătura cu învinuirea ce i se impută în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul din 19 iulie 2017, parte vătămată SRL „Mitra Grup”), a declarat că, Întreprinderea „Mitra Grup” SRL o cunoaște demult, aproximativ din anul 2005, fiind în relații normale de colaborare cu întreprinderea dată. La fel, a menționat că, Întreprinderea „Aravan Prim” SRL, a cărei fondator și administrator este el, a fost fondată din anul 2009, însă cu birotica dânsul se ocupă din anul 1999. Astfel, a declarat că, aproximativ în anul 2017, la intrare în Piața centrală s-a întâlnit cu Pavlov Grigore, care este vecinul cumătrului său și care locuiește pe str.

Albișoara, respectiv cu el se cunoaște o perioadă mai îndelungată. A remarcat că, odată ce s-au întâlnit l-a întrebat pe acesta de unde poate să procure hârtie pentru realizare, întrucât a auzit că Pavlov Grigore lucrează la o întreprindere, cu care ar putea să încheie contract și să i-a hârtie spre realizare. A menționat că, la rândul său, a comunicat acestuia că dânsul are întreprinderea „Aravan Prim” SRL și că este directorul a firmei respective. A menționat că, ultimul i-a lăsat numărul de telefon, spunându-i că va discuta cu directorul și îl va anunța când să se apropie ca să încheie contractul. A comunicat că, a doua zi dânsul l-a apelat pe Grigore, care i-a zis că urmează întâi de toate să se informeze cum dânsul are de gând să se achite și dacă nu are datorii, rugându-l să revină cu un apel peste câteva zile. A menționat că, peste două-trei zile dânsul a revenit cu un sunet către Grigore, care i-a zis să se apropie la intersecția str. A. Șciusev cu str. M. Eminescu. Respectiv, dânsul s-a apropiat în locul unde i s-a spus, unde ulterior a și fost încheiat un contract cu SRL „Mitra Grup”. A subliniat că, nu ține minte câtă cantitate de hârtie a luat, aproximativ 100 cutii, însă după ce a încheiat contractul, i s-a spus unde urmează să se prezinte ca să-i fie eliberată marfa. A specificat că, la depozit s-a apropiat de managerul pe vânzări, care eliberează marfa, cu ștampila sa și managerul i-a eliberat aproximativ 100 cutii, însă nu-și amintește exact cantitatea hârtiei eliberate. La fel, a declarat că, în contract a fost indicat precum că, plata urmează a fi efectuată în termen de 20 de zile. De asemenea a menționat că, a dus hârtia unui client pentru realizare, prenumele acestuia fiind Vlad, numele căruia nu-și amintește, însă a comunicat că acesta se afla pe teritoriul Universității de Stat, unde are magazin propriu de birotică. A reținut că, inițial Vlad i-a achitat o sumă cu titlu de arvună și când s-a apropiat de acesta aproximativ peste o săptămână i-a fost achitată și restul sumei, aproximativ 30 000 lei. A notat că, suma respectivă a dus-o la „Mitra Grup” SRL, după care l-a contactat pe Pavlov Grigore, cărui i-a zis că clientul se va achita cu el în timp apropiat, solicitându-i, ca urmare, să-i ofere 50 cutii de hârtie, care urma a fi furnizată la biroul de traducere. A specificat că, hârtia respectivă i-a fost eliberată, dar totodată au fost întocmite și toate actele necesare, facturile fiscale cu ștampilă, inclusiv fiind semnat și contract, reținând că contractul între ei a fost unul general, însă marfa i-a fost eliberată conform facturii. A mai declarat inculpatul că, aproximativ peste o lună - o lună jumătate a fost contactat de către Vlad, care i s-a plâns pe calitatea hârtiei, oferită acestuia spre realizare, însă, în opinia sa, scopul acestor afirmații era doar să prelungească timpul pentru restituirea banilor, deoarece hârtia care i-a fost oferită pentru realizare era de calitate bună, de aceea nici nu a zis nimic întreprinderii „Mitra Grup” SRL, despre nemulțumirile lui Vlad, care l-a rugat să mai rabde cu banii, deoarece hârtia merge foarte greu și îi este frică să o folosească pentru xerox. Concomitent a declarat că, în anul 2018 a participat la târgul de la „Moldexpo” cu birotica, menționând că tot de la „Mitra Grup” SRL, filiala din sectorul Buiucani, a

mai procurat mape, failuri și altă marfă de birotică, care, la fel, a fost preconizată pentru Vlad. A specificat că, ultima dată, în vederea procurării hârtiei pentru iarmaroc, s-a apropiat la oficiul „Mitra Grup” SRL, amplasat pe str. A. Șciusev, unde a întocmit și o recipisă, prin care s-a obligat că în decurs de aproximativ o lună sau două, nu ține minte exact, se va achita integral, când și a mai luat 100 cutii de hârtie. A precizat că, în total marfa de la „Mitra Grup” SRL a fost luată în sumă de 127 000 lei, dintre care aproximativ 30 000 lei au fost restituite. A evidențiat că, în momentul când a întocmit recipisa era directorul întreprinderii Mihail și contabilă întreprinderii, care inițial nu au dorit să-i elibereze hârtia, însă după ce a întocmit recipisa, au fost de acord, fiindu-i, astfel, eliberată marfa solicitată pentru iarmaroc și dânsul a continuat să lucreze. A menționat că, aproximativ 20-30 de cutii de hârtie, care nu au încăput în gheretă de la iarmaroc, au nimerit sub ploaie, iar umezindu-se s-au făcut a fi nepotrivite pentru utilizare. De asemenea, inculpatul a declarat că ulterior, după ce au expirat toate termenele pe contract, l-a sunat pe Pavlov Grigore, solicitându-i stabilirea unui grafic pentru restituirea datoriei, la care Grigore i-a răspuns că nu vrea să audă nimic, respectiv, l-a sunat pe Mihail cu aceiași rugămintă, însă acesta i-a comunicat că pleacă în deplasare și că ar fi bine să se achite integral. A comunicat că, a revenit cu un apel către Pavlov Grigore, rugându-l să vorbească cu Mihail, deoarece nu cunoștea pe cât timp acesta este plecat în deplasare. Iar ulterior, i-a propus în schimbul hârtiei niște agende, ca să acopere măcar jumătate din datorie, iar pentru o altă jumătate, dorea să-și ia un credit, însă aceștia nu au fost de acord cu propunerea sa, solicitându-i restituirea mijloacelor bănești pentru marfa eliberată, menționându-i că și așa au expirat toate termenele acordate. A remarcat că, peste aproximativ o săptămână a revenit cu un sunet către Mihail, sperând că acesta s-a răzgândit și va accepta schimbul sau să-i acorde un termen suplimentar pentru restituirea datoriei, însă acesta nici nu i-a răspuns la telefon.

A mai relatat inculpatul că, ulterior, iarna, la sfârșitul anului 2018, s-a întâlnit întâmplător cu Pavlov Grigore în Piața Centrală, unde o persoană cu prenume Ecaterina, vindea marfă de birotică, s-a salutat cu acesta, după care Grigore i-a comunicat că Mihail nu dorește să discute cu el până nu se va achita integral. La fel, i-a fost comunicat că, din momentul ce se va achita cu ei integral, vor continua să colaboreze cu el, și tot atunci, fiind informat că a fost acționat în judecată.

Suplimentar a comunicat inculpatul că, până a fi reținut a fost apelat de către executorul judecătoresc din sectorul Botanica, care prezentându-se, i-a comunicat că urmează să se prezinte la el de urgență în legătură cu datoriile existente față de „Mitra Grup” SRL, însă, având în vedere că în acel moment avea probleme mari legate de sănătatea tatălui său, l-a rugat să-l aștepte și în decurs de o săptămână se va apropia de el, însă executorul i-a comunicat că dacă nu dorește poate să nu vină,

însă va avea probleme în continuare. A susținut că, peste aproximativ 5-6 zile a revenit cu un apel către executorul judecătoresc, prezentându-se, l-a întrebat unde urmează să se prezinte, însă acesta i-a răspuns că i-a comunicat anterior adresa și deja să aștepte când va fi citat.

Totodată, a declarat că, aproximativ peste o lună a fost apelat și de către anchetatorul din cadrul IP Centru, pe numele Adașan, care i-a comunicat că „Mitra Grup” SRL a scris pe numele său o plângere, fiind invitat luni să se prezinte la IP Centru, la ce i-a comunicat că nu poate să se prezinte luni, dar se va prezenta joi. Ulterior, a primit și două citații, iar a treia nu a mai fost. A specificat că nu a crezut că totul este atât de serios și că va restitui datoria. A precizat că, la încheierea contractului cu SRL „Mitra Grup” a prezentat toate actele care i-au fost solicitate: extrasul, certificatul de înregistrare a întreprinderii, ștampila, xerocopia buletinului de identitate, după care a fost întocmit contractual, a pus ștampilele și i s-a spus unde urmează să se apropie după marfă. La fel, a reiterat că a restituit suma de aproximativ 30 000 lei către „Mitra Grup” SRL, pentru ce a primit chitanța și le este dator cu careva sumă însă mai puțin de 127 000 lei. Totodată, a remarcat că a avut pierderi de aproximativ 30 000 – 40 000 lei, toată marfa fiind vândută practic cu bănuți. A afirmat că, niciodată nu a prezentat acte falsificate pentru procurarea hârtiei. La fel, a menționat că, ultima dată de la întreprinderea „Mitra Grup” SRL, hârtia i-a fost eliberată de către Mihail. A relatat că, în momentul când a venit ca să-i fie eliberată hârtia, Harhalova Oxana, de la depozit, a refuzat să îi elibereze marfa, sub pretextul că marfa eliberată anterior, nu a fost achitată integral, la care a întrebat-o dacă aceasta nu a fost telefonată de la oficiu și dacă nu i s-a comunicat că a întocmit recipisa pentru toată suma datorată. Ulterior, Oxana a revenit cu un apel către oficiul întreprinderii de la Șciuseva și acesteia i s-a spus să elibereze hârtia solicitată, după care și i-a fost eliberată aproximativ 100 cutii de hârtie. Careva sume bănești sau bunuri materiale nu și-a însușit. A luat marfa oficial pentru întreprinderea sa, deoarece a dorit să lucreze și nu a avut nici o intenție de a induce pe cineva în eroare, în special precizând că nu a dus în eroare cu nimic întreprinderea „Mitra-Grup” SRL. Nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și nu a restituit datoria către „Mitra-Grup” SRL, deoarece a avut mari pierderi, deoarece nu i s-a primit cu afacerea și deoarece nici cu el nu s-au achitat clienții săi, iar o mare parte din marfă a fost distrusă la iarmaroc, mai ales că avea și probleme în familie. La acest subiect a notat că, marfa distrusă în ploaie a fost nevoit s-o arunce. Personal nu a realizat niciodată hârtia la piață.

Nu recunoaște vina, nu este un infractor, dar recunoaște că nu s-a achitat pe deplin cu partea vătămată, însă într-adevăr dorește să achite.

A comunicat că, hârtia o vindea contra sumei de 62 lei lui Vlad de la Universitatea de Stat și lui Vadim de la biroul de traducere care este amplasat pe str. M. Kogălniceanu, vizavi de Universitate. De la Vlad și Vadim, în total, a primit

în avans suma de aproximativ 45 000 - 50 000 lei, însă nu ține minte suma exactă. De restul banilor care au rămas din sumele achitate de către Vlad și Vadim, a procurat o altă marfă pentru iarmaroc, iar marfa nerealizată la iarmaroc, a dat-o în continuare pentru realizare Ecaterinei, care urma să restituie banii după vânzarea mărfii, însă precizând că, pentru marfa care a fost transmisă Ecaterinei nu a fost întocmit nici un act. Vlad și Vadim întocmeau actele privind primirea mărfii, și anume, facturi fiscale și chitanțe. Firma „Aravan Prim” SRL a fost înregistrată în anul 2008, iar din lucrătorii firmei respective, figurează doar el. Până la procurarea hârtiei de la „Mitra-Grup” SRL, nu avea clienți cărora urma să realizeze marfa. Hârtia procurată era păstrată în garajul amplasat pe str. Industrială din sectorul Ciocana, unde o ținea aproximativ o săptămână. Prima dată când a luat hârtia de la „MitraGrup” SRL, a dus-o la garaj, după care găsea client și o ducea la acesta. Întrucât avea firma înregistrată, cu toate actele în regulă și fiind cunoscut cu Pavlov, de la bun început se înțeleseseră că pentru marfa procurată urma să se răsplătească ulterior, or, potrivit contractului, plata pentru hârtia procurată urma să fie achitată în decurs a 20 de zile, iar banii urmau să fie achitați cash. La întreprinderea sa, contabilitatea o ducea o femeie căreia îi achita odată în lună câte 200 lei, iar ultima întocmea darea de seamă. Nu a deconectat telefonul și nu s-a eschivat de la „Mitra-Grup” SRL, ci din contra reprezentanții acesteia refuzau să iasă la contact și să discute, iar ultima dată când a vorbit cu Mihail, acesta i-a comunicat că nu mai dorește să vorbească până va fi achitată datoria, or în caz contract urma să fie acționat în judecată. Nu a avut motive de a-i acționa în judecată pe Vlad și Vadim, deoarece era convins că aceștia aveau să achite datoria dacă dânsul nu avea să fie închis. Iar persoana pe nume Bragari Victor, nu o ține minte, însă dacă întreprinderea „Regent Albinuța” SRL este din Orhei, atunci o cunoaște pentru că le-a adus hârtie acestora. Adresa juridică a întreprinderii „Aravan-Prim” SRL este în mun. Chișinău, str. Doina, 148/2, ap. 50 și că adresa respectivă este indicată și în actul de înregistrare a întreprinderii, care pe parcurs nu a mai fost modificată. Pe adresa respectivă, unde este înregistrată „Aravan Prim” SRL a locuit moșul său, însă acesta fiind permanent în deplasare, nu a recepționat notificările și somațiile expediate de către instanța de judecată, executorul judecătoresc și biroul de colectare. Moșul său i-a comunicat că, pe adresa respectivă vin careva avize, însă dânsul nu a fost la oficiul poștal pentru a le ridica. Nu s-a eschivat de la răspunderea față de „Mitra-Grup” SRL și că nu odată a sunat atât la oficiu, cât și lui Pavlov Grigore, cu care a încercat să facă un grafic pentru restituirea datoriei, însă acesta i-a refuzat. Careva notificări sau somații în formă scrisă în vederea stabilirii unui grafic pentru restituirea datoriei nu a expediat în adresa întreprinderii „Mitra-Grup” SRL. La momentul transmiterii hârtiei spre realizare către Vadim și Vlad întocmea facturi fiscale, și deși, nu ține minte suma totală pe care au fost întocmite facturile respective, acestea se află până

în prezent în mașina care a fost ridicată, dat fiind faptul că a fost procurată în credit, iar fiind reținut nu a avut posibilitate să o achite. Nu ține minte cum se numesc firmele gestionate de către Vlad și Vadim. S-a obligat față de întreprinderea „Mitra-Grup” SRL că se va achita cu aceștia în decurs de 20 de zile de la data eliberării hârtiei. Din câte cunoaște directorul „Mitra Grup” SRL este Mihail, iar Pavlov Grigore este manager. La încheierea contractului a prezentat și buletinul său de identitate unde era indicat domiciliu său de pe str. Mit. Varlaam nr. 90, ap. 18 din mun. Chișinău. După ce Pavlov i-a comunicat despre presupusa acțiune înaintată în judecată împotriva întreprinderii sale, personal nu s-a interesat despre faptul dacă sunt depuse careva acțiuni împotriva „Aravan Prim” SRL, deoarece în acea perioadă avea probleme, inclusiv și în familie.

În legătura cu învinuirea ce i se impută în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul din 12 martie 2018, parte vătămată SRL „Oficiu Service”*), a declarat că, la data de 12 martie 2018, a încheiat contract cu firma „Oficiu Service” SRL. Întreprinderea respectivă o cunoștea demult, din anul 2001, de când a început a se ocupa cu birotica. De la aceștia a luat boxe (mape cu lipitoare) în format A4 de culoare albastră, aproximativ 100 de cutii de mape și câteva agende, precum și folii A4, nu ține minte în ce cantitate și hârtie A4 cu denumirea Zoom. De la întreprinderea respectivă a luat marfă în valoare de aproximativ 78 822 lei. Inițial a sunat și s-a înțeles, iar ulterior a mers la director căruia i-a prezentat toate actele în original, precum și certificatul de înregistrare. De către toate trei întreprinderi, inclusiv și „Oficiul Service” SRL i-au fost verificate certificatul de înregistrare a întreprinderii sale, care era valabil. Nu a avut intenția să amăgească pe cineva, i-au fost verificate actele, a făcut și a prezentat copia la buletinul său de identitate, a luat totul oficial, sub recipisa, prin care s-a obligat să restituie suma în baza contractului, în aproximativ 20 de zile. Recipisa întocmită a prezentat-o managerului „Oficiu Service” SRL, oficiul căruia este deschis în incinta magazinului „Bonus”, care se află vizavi de centrul comercial „Atrium”. La oficiul respectiv a prezentat actele necesare pentru eliberarea mărfii, a întocmit lista cu marfa solicitată, după care fiindu-i acceptată eliberarea mărfii, a mers la depozitul de pe str. Industrială pentru a-i fi eliberată marfa contractată. Ulterior a dus marfa spre realizare lui Vlad, numele căruia nu își amintește, însă care se afla pe str. Pușkin. Toată hârtia luată de la „Oficiu Service” SRL a dus-o lui Vlad, iar mapele le-a dus la notar, însă căruia nu i-au plăcut mapele dat fiind faptul că nu se deschideau în modul cum notarul dorea, motiv din care notarul a refuzat să le procure, după care a fost nevoit să le vândă la bucată. Vlad se achita cu el parțial. Din suma de 78 822 lei, aproximativ 30 000 - 34 000 lei a achitat marfa, iar banii firmei au fost transmiși cash. Suma de 34 000 lei a fost dusă întreprinderii „Oficiu Service” SRL, după care i-a fost eliberat și bon de plată, lucru pe care l-a făcut în aproximativ 20 de zile, după care a solicitat să-i fie eliberată spre realizare și foliile

pe care a reușit să le vândă, fapt care însă i-a fost refuzat, întrucât datoria nu a fost achitată integral. Deși, de către o persoană terță i-a fost promis că se va achita în avans pentru folii, banii cu care intenționa să acopere datoria pentru hârtie, însă deoarece i-a fost refuzat în eliberarea suplimentară a foliilor, nu a putut continua înțelegerea în acest sens. Vlad se achita cu el treptat, iar împreună cu hârtia, de la „Oficiu Service” SRL a luat și pixuri, pe care, la fel, le-a dat spre realizare aceluiași Vlad de la USM. După aceasta a apelat la „Oficiu Service” SRL, cărora le-a solicitat să aștepte cu achitarea, deoarece marfa se afla la reziliere, însă i-a fost spus să nu mai sune. Din partea „Oficiului Service” SRL a fost apelat o singură dată de către managerul acestora, pe care l-a rugat să îi acorde un termen ca să se poată achita, iar ulterior deja dânsul personal l-a sunat pe acel manager cu aceeași rugămintă de a-i fi acordat un termen de aproximativ 2 săptămâni pentru a stinge datoria, la ce însă i s-a răspuns să nu mai apeleze și că acesta cunoaște unde se află oficiul, iar deja după restituirea datoriei vor putea colabora.

Suplimentar a adăugat că, aproximativ prin luna mai a fost apelat de către Vlad, care i-a comunicat că, din cauza calității proaste a hârtiei a fost nevoit să ducă xeroxul la reparație, deoarece hârtia de marca „Maestro” sau „Zoom”, exact nu-și amintește, era umedă, respectiv pentru acest motiv și s-a certat cu Vlad. Din anul 2001 a lucrat la o persoană pe nume Vlad de pe str. Armenească, iar ultimul conlucra cu „Oficiu Service” SRL, care și i-a sugerat că întreprinderea respectivă îi poate elibera marfa spre realizare. Pentru a încheia tranzacția cu „Oficiu Service” SRL, inițial s-a adresat la Botanica, vizavi de „Elat”, unde i-a fost comunicat de către director că oficiul nu se mai află acolo. I-a prezentat directorului toate actele, certificatul de înregistrare a întreprinderii sale, extrasul, după care a fost rugat de către director și manager să aștepte aproximativ 15-20 min. pentru a-i fi verificată întreprinderea. Ulterior, după verificare a fost chemat de către secretară, unde i s-a spus că firma a fost verificată și poate merge în aceeași zi la Gara de Trenuri pentru a primi marfa, după care a mers la oficiul nou a întreprinderii unde a încheiat contractul, iar marfa a fost ridicată de pe str. Industrială. Contractul a fost semnat atât de către el cât și de către managerul companiei, semnăturile fiind confirmate prin ștampilă, contractul propriu zis fiind întocmit de către compania „Oficiu Service” SRL, de tip, cu condiții contractuale, conform cărora era în drept să ia marfa spre realizare, fără avans, cu condiția achitării acesteia în decurs a 20 de zile. Condiția privind amânarea achitării mărfii eliberate spre realizare era convenabilă, deoarece se achita cash. A prezentat actele directorului și managerului în oficiu unde a fost semnat contractul, de pe acte fiind făcute și copii și nu a prezentat nici un act fals la semnarea contractului. În afară de contract i-a fost solicitat și întocmirea unei recipise cu suma indicată în contract, în care a indicat că se obligă să restituie datoria pentru marfa contractată în termen de 20 de zile, fiindu-i menționat că mai bine să nu ajungă la situația de a acționa în judecată. La

întocmirea contractului nu a avut intenția de a duce în eroare pe nimeni. Marfa de la întreprinderea „Oficiu Service” SRL a luat doar o singură dată și doar o singură dată le-a și restituit banii.

De asemenea, a specificat că, actele în prezent se dețin la o persoană pe nume Balaur Svetlana, care a și îndeplinit funcția de contabil, iar unele din acte fiind rămase și în mașina, care i-a fost ridicată. Numărul de contact a Svetlanei se află în telefonul care a fost ridicat de către ofițer în momentul reținerii, despre care este indicat și în procesul-verbal de reținere. Totodată, în acest telefon fiind toate numerele necesare, a lui Vlad, a notarilor cărora le-a dus marfa. Unui notar din curte i-a dat folii, pentru care ultima s-a achitat cu suma de aproximativ 900 lei, iar numărul notarului Olga Golubciuc, la fel, îl are în telefon. Banii care i-au fost achitați pentru marfa transmisă la realizare, i-a transmis către „Oficiu Service” SRL, din sumele achitate și-a lăsat aproximativ 2 000 lei, iar restul fiind achitate în contul stingerii datoriei. Motivul pentru care nu a achitat datoria întreprinderii, a fost faptul că nu s-au achitat cu el. Marfa pentru care nu a achitat datoria față de „Oficiu Service” SRL a rămas la notari, la Vlad și la biroul de traducere. Costul unui pachet de hârtie format A4 era de 55 lei, iar el îl dădea la realizare contra sumei de 65 lei, însă nu cunoaște cu ce preț vindea hârtia Vlad. Lui Vlad îi dădea marfa spre realizare în baza contractului încheiat cu el, a câte un exemplar la fiecare. În privința lui Vlad, nu a scris nici o cerere. La întreprinderea sa el este singurul angajat, fiind și administrator și director, iar contabilă venea doar când era nevoie. În momentul când a luat marfa de la „Oficiu Service” SRL avea clienți cărora le transmitea hârtia spre realizare, însă concomitent era în căutarea și a altor clienți. A mai încercat să ia legătura cu reprezentanții firmei însă aceștia nu îi mai răspundeau la telefon, excepție fiind o singură dată când i-a ridicat o persoană pe nume Eugen care i-a comunicat să nu mai sune până nu va fi achitată datoria. În momentul încheierii contractului cu „Oficiu Service” SRL nu a avut careva datorii față de alți agenți economici. La momentul întocmirii contractului, asigura agenții economici că în termen de 20 de zile, va achita pentru marfa primită. Totodată, a indicat că hârtia de la „Oficiu Service” SRL a luat-o după ce a luat marfa de la „Mitra Grup” SRL.

În legătura cu învinuirea ce i se impută în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 24 august 2017, parte vătămată SRL „Cartnord”*), a declarat că, despre întreprinderea „Cartnord” SRL a aflat de la cunoșcuții săi. A relatat că, s-a apropiat de managerul, care se numea Vitalie, căruia i-a prezentat toate actele firmei sale, certificatul de înregistrare, extrasul și a încheiat cu acesta contract. Vitalie, la fel, i-a verificat întreprinderea și nu ține minte ce cantitate de hârtie a luat de la aceștia, însă a achitat un avans în valoare de 6 000 lei. Au încheiat un contract standard, însă în acesta nu era indicată nici cantitatea de hârtie și nici suma totală care urma a fi achitată, era doar un contract în baza căruia a luat hârtia spre

realizare. Nu ține minte cantitatea, însă ține minte că a luat hârtia spre realizare, venea și se achita în decurs de o săptămână, apoi din nou lua hârtia și se achita, însă ține minte că în total a achitat pentru hârtia luată în jur de 20 000 lei. Hârtia întreprinderii „Cartnord” SRL se numea „Balett”. Ultima dată când a luat hârtia de la întreprindere, i-a eliberat lui Vitalie, nu ține minte numele acestuia, o recipisă. Acest Vitalie a dat declarații în cadrul ședințelor de judecată și cunoaște că el este managerul la „Cartnord” SRL. După ce a eliberat recipisa, hârtia procurată de la „Cartnord” SRL, la fel, a dat-o pentru realizare și cu aceasta inclusiv a participat și la iarmarocul care a avut loc la „MoldExpo”. Hârtia de la „Cartnord” SRL a dat-o spre realizare la birourile notariale, la birourile de traducere și lui Vlad, iar persoanele cărora le-a dat hârtia spre realizare, se răsplăteau cu el treptat.

Suplimentar, a menționat că, hârtia procurată ultima dată de la „Cartnord” SRL din spusele persoanelor, a fost de calitate proastă, pe aceasta s-au plâns și Vlad și birourile de traduceri. Însuși Vitalie i-a zis că a avut o partidă de hârtie pe care lumea s-a plâns și care nu trecea prin xerox și că pentru partida respectivă a fost făcută reducere. Vitalie a recunoscut că partida a fost de calitate proastă, însă s-au înțeles cu acesta că o va achita, iar în cazul în care nu avea să reușească să achite hârtia în termen, Vitalie i-a propus să-i aducă hârtie de calitate bună cu condiția că dânsul va achita un avans în sumă de 10 000 Euro. A comunicat că, se achita pentru hârtia procurată prin cecuri și că din suma indicată de către partea vătămată „Cartnord” SRL de 608 862 lei, a restituit aproximativ 400 000 lei, respectiv suma prejudiciului indicat de către „Cartnord” SRL nu corespunde adevărului. De la „Cartnord” SRL a luat hârtie de aproximativ 15-16 ori și că numărul exact de câte ori a luat hârtia corespunde facturilor. Aproximativ la sfârșitul anului 2018, începutul anului 2019, Vitalie a început să-l amenințe pe motivul că nu restituia datoria, comunicându-i că se va adresa în instanța de judecată cu acțiunea privind încasarea datoriei. Venea seara, îl suna pe Vitalie și îi propunea să rezolve întrebarea, însă acesta îl amenința, îi spunea să nu mai sune și să nu mai vină, pentru că va prezenta toate facturile și că banii cu care a achitat cash nu va putea demonstra. Vitalie i-a zis că va face în așa mod ca să restituie toată suma de care a luat hârtia și nu numai cea pe care o datora. A avut și o situație când i-a fost spart geamul de la mașină și acest incident a avut loc imediat după ce a fost amenințat de către Vitalie, managerul „Cartnord” SRL, însă nu a depus careva plângere pe marginea acestora, deoarece are familie și copii, iar în afară de aceasta nu are încredere în organele de poliție. Despre faptul că a fost acționat în judecată cu privire la restituirea prejudiciului și că au fost emise și hotărâri, a aflat în momentul când a fost reținut de către Inspectoratul de Poliție Centru, iar până atunci nici nu a cunoscut că a avut dosar în instanță și nici nu a fost telefonat de nimeni. Contractul încheiat cu întreprinderea „Cartnord” SRL, a fost întocmit de către Vitalie, iar referitor la amânarea achitării, acest fapt era

prevăzut în contract. A prezentat toate actele necesare pentru încheierea contractului între „Aravan Prim” SRL și „Cartnord” SRL și nu a indus în eroare pe nimeni, mai mult ca atât a achitat și avans pentru marfa procurată. Procura marfa contra sumei de 51 lei și o vindea cu aproximativ 60 lei, și totul ce era în plus își lăsa lui, iar restul achita „Cartnord” SRL, banii nemijlocit fiind transmiși lui Vitalie personal în mână, care confirma prin chitanță. Pe toate sumele achitate lui Vitalie i-au fost eliberate chitanțe, însă de aproximativ 2 ori, nu i-au fost eliberate cecuri, motivându-i prin faptul că aparatul de casă este la reparație sau la verificare. În momentul când nu i-au fost eliberate cecurile, a achitat aproximativ sumele de 40 000 lei și 97 000 lei. După ce a achitat sumele respective, peste câteva zile a fost telefonat de Vitalie, care i-a comunicat că, deține aparatul de casă și se poate apropia pentru a-i fi eliberate cecurile, însă a considerat că nu mai avea sens să solicite eliberarea cecurilor pentru sumele transmise, deoarece Vitalie a refuzat să le elibereze până nu va fi achitată datoria integral. Nu își amintește numele lui Vlad, căruia i-a fost transmisă marfa spre realizare și că în telefonul ridicat la urmărirea penală de către ofițerul Vlad Adașan, acesta este înregistrat ca „Vlad univer”. Biroul notarial la care a făcut referire anterior se află pe bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, iar biroului de traduceri, care este amplasat pe str. Bernardazii, i-a dat spre realizare hârtia de marca „Balett” și „Maestro”. Nu s-a putut achita cu întreprinderea „Cartnord” SRL, deoarece hârtia cu care a participat la iarmarocul de la „MoldExpo” a nimerit sub ploaie, aceasta fiind în cantitate de aproximativ 20-30 cutii, pe care a fost nevoit să le arunce. Persoanele cărora a fost transmisă marfa la realizare, se achitau cu el parțial și i-au rămas datori atât Vlad, cât și biroul de traducere. Cu referire la restul hârtiei rămase, a comunicat că nu cunoaște unde aceasta se află, deoarece a rămas în mașină, iar mașina i-a fost luată de către o persoană pe nume Vitalie.

Suplimentar, a relatat că, nu a restituit aproximativ 100 de cutii de hârtie de calitate proastă vânzătorului, deoarece aceasta a nimerit sub ploaie și a fost aruncată, iar în dările de seamă și în contabilitate nu a indicat-o, deoarece s-a încurcat din motiv că persoanele cărora le-a vândut marfa spre realizare nu s-au achitat. A dorit să i-a credit pe numele întreprinderii „Aravan Prim” SRL pentru a se achita cu datoriile, însă i-a fost refuzat fără ai fi comunicat motivul. Nu își poate aduce aminte dacă în dările de seamă contabile au fost reflectate sumele mărfii realizate. Astfel, a declarat că facturile întocmite cu toate trei firme le-a predat contabilei, un exemplar fiind la el și unul la întreprindere. La iarmarocul de la „MoldExpo” nu se eliberau facturi, ci se eliberau doar cecuri. A întocmit câte un contract cu fiecare firmă și a luat marfa de la întreprinderile „Cartnor” SRL, „Mitra-Grup” SRL și „Oficiu Service” SRL pentru a-și dezvolta afacerea, însă din cauza că persoanele cărora le-a fost dată marfa spre realizare nu s-au răsplătit până la urmă, a suferit pierderi. Lui Vitalie i-a întocmit două recipise, însă după aceasta

nu i-a mai fost eliberată marfa, la recipise fiind anexată copia buletinului de identitate unde viza de reședință era indicată str. Mitr. Varlaam 90, ap. 18 din mun. Chișinău, iar în contract a fost indicată adresa apartamentului de pe str. Doina, 148/2, ap. 50, care i-a fost rămas de la mama; (f.d. 199-209, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Jerebeatnicov Oleg a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A menționat că, raporturile create cu aceste persoane juridice sunt de natură civilă. A susținut că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

5.5.1. *Deși, inculpatul Jerebeatnicov Oleg nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile reprezentanților părților vătămate, declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:*

-declarațiile reprezentantului părții vătămate SA „Mitra Grup” Boico Mihail,

care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe cet. Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște de aproximativ doi ani de zile. A declarat că, acesta a venit în oficiul întreprinderii „Mitra-Grup” amplasat pe strada Șciusev, nr. 48, împreună cu managerul companiei Pavlov Grigore. Jerebeatnicov Oleg a dorit să cumpere cantitate mare de hârtie A4 și să o plătească în câteva zile, la ce dânsul i-a răspuns că are nevoie de actele firmei, în vederea verificării dacă este activă și nu intră în lista neagră a organului fiscal. Jerebeatnicov Oleg a prezentat actele firmei, după ce dânsul a făcut legătură cu contabilă-șef și a rugat-o să verifice dacă firma există și dacă este legală sau nu. Ulterior, contabilă i-a confirmat că firma este înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice și că nu este fantomă. După acesta a comunicat lui Jerebeatnicov Oleg că ei lucrează pe bază de contracte, având un contract tipizat, cu termenul de plată până la 30 de zile, unde trebuie de introdus datele, de semnat și de ștampilat. Firma lui are mai mult de 2 000 clienți și pentru dânsii astfel de procedură este ceva normal. A mai pus o condiție lui Jerebeatnicov Oleg, și anume întrucât este o firmă nouă pentru ei, hârtia va fi eliberată numai cu loturi mici și după ce va fi achitat primul lot, va avea posibilitate să îl ia pe următorul, condiție cu care Jerebeatnicov Oleg a fost de acord. În aceeași zi sau cu una mai târziu acesta s-a prezentat la depozitul ce se află pe str. Gagarin, nr. 10, cu contractul semnat și i-a fost eliberat primul lot de hârtie, iar pentru această livrare a fost întocmită factura fiscală și acesta a semnat-o. Venind a doua oară după hârtie Oleg Jerebeatnicov a zis că clientul său urmează să-i achite, însă conform contractului lui cu altcineva trebuie să mai livreze ceva marfă, că nu a îndeplinit toate obligațiunile și astfel a convins personalul să mai elibereze încă un lot de hârtie, pentru care a mai fost întocmită o factură fiscală. La întrebarea către Oleg

Jerebeatnicov, de ce nu plătește prin bancă, acesta a zis că are probleme cu contul bancar. Ulterior, însă a primit mesaj că O. Jerebeatnicov a introdus în casă o sumă de bani, dar care nu acoperea valoarea mărfii deja livrate, cu toate acestea a cerut să-i mai fie livrată o marfă în valoare mult mai mare, ca într-un moment să afle că suma datoriei a depășit deja 100 000 lei, tot atunci fiind dat ordinul de a stopa orice livrare până când nu va fi achitată marfa deja luată. A notat că, O. Jerebeatnicov a mai venit încă odată să ia marfa folosind metoda precedentă, însă acesta a fost refuzat categoric de personalul firmei, după care ultimul a dispărut și nici nu răspundea la telefon. S-a interesat de la consumatori dacă cineva a avut contact cu firma SRL „Aravan Prim”, după care a realizat că nu există nici un contragent legal care a comandat marfa și nimeni nu știa nimic de Oleg Jerebetnicov și hârtia lui, fapt care a generat să concluzioneze că nu a existat nici un contract dintre SRL „Aravan Prim” și un consumator mare, după cum prezenta O. Jerebeatnicov, înțelegând că a fost amăgit. După cele întâmplate, a adunat personalul ca să afle amănuntele legate de problema dată, la care cei de la depozit i-au comunicat că nici nu înțeleg cum au eliberat marfa, parcă au fost sub hipnoză, pentru că au încălcat toate regulile care există la companie, considerând că cet. Jerebeatnicov cumva le influența mințile. După acest episod a făcut mai multe încercări să facă legătură cu Oleg Jerebetnicov, fără a avea măcar promisiune de la dumnealui, fiind obligați conform regulamentului fiscal să inițieze procedura adresării în instanța de judecată, or, dacă nu recunosc pretenții, firma rămâne în pierdere pentru tranzacția încheiată și conform Codului Fiscal sunt sancționați. Au o experiență bogată la acest aspect, peste 100 cazuri câștigate și pentru îndeplini cerințele Codului fiscal, au înaintat pretenție și către SRL „Aravan Prim”. A reținut că la ședințele de judecată Oleg Jerebetnicov nu s-a prezentat, iar din discuțiile cu partenerii săi a aflat că Oleg Jerebetnicov a activat în municipiul Chișinău timp de 9 luni cu aceeași metodă și a vizitat, cel puțin, 6 firme pe care dânsul îi cunoaște, și acesta peste tot a folosit aceeași metodă că trebuie să livreze marfă unui client mare și se va achita în 2-3 zile. A fost amăgit de escroc, fiind însă prins în această afacere murdară.

Suplimentar a invocat că, după ce a primit hotărârea judecătorească la mână, s-a adresat la Procuratură cu o plângere. Poate doar presupune ce a făcut inculpatul, deoarece primea uneori mesaje cu întrebări de ce vând hârtia așa scump, însă fiind importatori, nu pot vinde hârtia cu preț concurent ca la piața centrală. A încercat să afle cine a fost consumatorul care nu a achitat hârtia, a vorbit pe rând cu toți și a aflat că hârtia procurată de la firma sa a fost vândută ilegal. Nu a găsit nici o urmă de la aceasta. Mai mult că brandul lor de hârtie are un număr de lot, care nu poate fi prefăcut, deoarece hârtia este adusă în țară prin contract cu o firmă Austriacă, în cantități mari, cu tonele, prin vamă cu declarații și chestii de genul dat. Totodată, a relatat că, în cazul lui Jerebeatnicov Oleg,

participa un manager de vânzări responsabil, care și a încheiat contractul, și anume, Pavlov Grigore și acest manager înțelegea că va fi penalizat salarial dacă marfa nu va fi achitată în timp, fiind astfel obligațiunea lui să găsească și să rezolve problema. Însă, când Oleg Jerebetnicov a înțeles că nu primește nici un toc de hârtie fără bani a devenit de negăsit. Când au încercat să-l telefoneze nu au reușit niciodată să facă legătură cu el. Pavlov a încercat să îl găsească pe Jerebeatnicov Oleg și pe adresa de domiciliu, însă nici aici nu l-a găsit. Iar când Jerebeatnicov Oleg a luat două loturi și nu le-a plătit, dânsul i-a zis acestuia că fără un contract de fidejusiune nu va da nimic și atunci el a prezentat buletin și a fost întocmit un contract de răspundere fidejusiune, iar faptul că a semnat acest contract odată în plus i-a dus în eroare, a creat impresia că totul va fi normal. Însă totul s-a stopat după ce dânsul a interzis orice livrare adăugătoare. Ei au 25 ani de experiență și au avut peste 100 procese în judecată cu tot felul de clienți, cu unii chiar devenind și prieteni, și anume care au recunoscut că au greșit și au explicat ce s-a întâmplat, dar în cazul domnului Jerebeatnicov a fost cu totul altceva. El pur și simplu a dispărut, nu a venit cu nici o explicație și s-a comportat obraznic. Mai mult toată marfa el a preferat să o i-a lichidă, adică ușor vândută, luând numai marfa care poate fi vândută foarte repede și în cantități mari.

A mai declarat reprezentantul părții vătămate că, SRL „Aravan Prim” este o firmă nouă și nu a avut cu aceasta nici o tangență, iar pe domnul Jerebeatnicov l-a cunoscut managerul Pavlov Grigore, însă de unde aceștia se cunosc nu știe. Iar la el în oficiu s-a prezentat Oleg Jerebetnicov, cu un mijloc de transport și cu un șofer, adică a fost însoțit încă de o persoană. Pe când, de regulă, primesc comenzi la telefon sau pe poșta electronică de la cei cu care deja au contracte, o încarcă în mijloace de transport și o transportă la locul de destinație. Suma totală a prejudiciului a fost de 150000 lei, Oleg Jerebetnicov a introdus în casă aproximativ 23000 lei, pentru care sume a primit bonuri fiscale. Iar la moment datoria reprezintă 127000 lei și având în vedere că firma lor lucrează cu credite luate de la bancă, cu procente plătite lunar, ei nu au privatizat nimic și totul ce au a fost creat prin muncă, respectiv orice pierdere de acest gen ei o apreciază drept considerabilă pentru ei.

Fiind audiat și în cadrul ședinței de judecată din 24 octombrie 2019, reprezentantului părții vătămate SA „Mitra Grup” Boico Mihail, a declarat că, a comunicat cu Jerebeatnicov Oleg o dată sau de două ori, exact nu ține minte, când acesta a solicitat să-i fie eliberată marfa cu plata la termen. Însă i-a explicat că contractele la ei sunt standard cu extinderea plății în termen de până la 30 de zile, precizând că în cadrul acestui contract există și plafon, de aceia și a permis depozitarului să elibereze acest lot maxim ca prima livrare, cu condiția că a doua partidă va fi livrată după achitarea primei. Jerebeatnicov Oleg într-adevăr a prezentat actele necesare, actele firmei, ștampila, iar contabilă a verificat pe situl

„Fisc.md” precum că firma acestuia este activă și nu intră în lista fantomelor. Iar la a doua întâlnire dânsul a cerut să fie întocmită și fidejusiunea, Jerebeatnicov Oleg, la rândul său, a prezentat buletinul lui și a întocmit recipisă din partea lui personală, prin care a confirmat că garantează achitarea mărfii cu averea sa personală. Despre Jerebeatnicov Oleg a aflat de la colaboratorul firmei, Pavlov Grigore, cu care împreună au intrat la el în birou în vederea încheierii ulterioare a contractului, însă în privința lui Jerebeatnicov Oleg nu au fost date careva recomandări, fiindu-i comunicat de către colaboratorul său doar că se cunoșteau ceva timp cu acesta și nu personal sau să fi fost prieteni. În cazul cu Jerebeatnicov Oleg procedura a fost standard, au încercat să-l găsească pe acesta ca să rezolve problema pe cale amiabilă și întrucât nu a fost de găsit, s-au adresat la colectori, iar apoi în instanța de judecată. Și anume prin intermediul firmei de colectori s-au adresat în instanță. Deși, firma de colectori, la fel, a încercat să-l găsească pe Oleg Jerebetnicov, însă acesta nu se prezenta la nici o ședință de judecată și nici nu răspundea la telefon. Firma de colectori a raportat că nu-l pot găsi pe Oleg Jerebetnicov și toate ședințele au fost desfășurate fără prezența lui. După care a fost luată decizia să se adreseze la poliție și la procuratură, adică după ce au primit raportul colectoarelor că el este de negăsit. A insistat că a încercat și el personal să-l contacteze pe Jerebeatnicov Oleg, ca să verifice inclusiv managerii săi dacă spun adevărul, însă formând numărul domnului, pentru că din spusele managerilor săi, care l-au format de mai multe ori, acesta sau nu răspundea sau era închis și probabil în momentul când vedea cine sună, întrerupea, acum nu ține minte concret dacă a răspuns sau nu la apelul său, dar apelul a fost efectuat în prezența colaboratorilor săi, fapt care poate fi ușor verificat prin solicitarea descifrărilor convorbirilor telefonice;

(f.d. 176-179, vol. IV)

-declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Oficiul Service” Maniacov Alexei, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Jerebeatnicov Oleg nu îl cunoaște personal și că îl vede a doua oară. Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat că, prima dată l-a văzut pe Jerebeatnicov Oleg la ședința de judecată precedentă. Nu ține minte în ce lună, dar în vara anului 2018 a vorbit cu unii din colegii săi de bussines cu birotica și hârtie, poate a fost cineva chiar de la SRL „Mitra Grup”, însă nu își amintește, care l-a întrebat dacă și el a devenit victima escrocului, la care nu prea a înțeles despre ce vorbea persoana și a întrebat ce are în vedere. Tot atunci, a fost întrebat dacă a vândut ceva la compania SRL „Aravan Prim” și verificând baza de date a constatat că, într-adevăr, a avut cu aceasta careva tranzacție, și anume, câteva luni în urmă a avut loc o livrare către SRL „Aravan Prim”, la ce colegul l-a felicitat, spunând că i-a donat Jerebeatnicov Oleg în jur de 70 000 lei. Imediat după aceasta l-a chemat în biroul său pe managerul Ursache Dumitru, care nemijlocit se ocupa de această livrare, solicitându-i explicații la acest aspect, care și i-a comunicat că în luna martie-

aprilie, în secția lor a venit Jerebeatnicov Oleg cu dorința de a procura imediat, foarte repede, chiar acum o cantitate mare de hârtie și încă ceva din birotică cum ar fi folii, invocându-se faptul că are un client căruia trebuie să vândă urgent această marfă. În momentul când a început această discuție cu domnul Ursache, ultimul i-a zis că deja știe că presupusa vânzare este de fapt o reală amăgire și că lui îi era frică să se apropie de dânsul și să-i spună adevărul, întrucât la acel moment știa deja trecutul și meritele lui Jerebeatnicov Oleg, arătând articole și emisiuni video de pe ProTV cu dosare împotriva cet. Jerebeatnicov ce ține de falsificarea diplomelor și încă de ceva. A remarcat că, la momentul când Jerebeatnicov Oleg a fost în oficiu și făcea această presupusa comandă era foarte convingător, atât de convingător că managerul Ursache Dumitru, care pentru fiecare lună are planul de vânzări și pentru care primește premii, a fost foarte încântat să capete un asemenea client. Iar la întrebarea cum a putut să încheie un asemenea contract, să dea ordinul să-i fie livrată marfa la un om necunoscut, pe care îl vede prima dată, la oficiul sau magazinul căruia nu a fost niciodată, Ursache Dumitru i-a răspuns că acesta vorbea foarte politicos, a fost foarte amabil și convingător, promitea că repede se va achita, că-l are acest client pentru care ia marfa, iar dânsul calcula deja în minte că având această vânzare de 78000 lei, va primi și premiu pentru planul făcut. A remarcat că, pentru dânsul a fost straniu că Jerebeatnicov Oleg a acceptat din start toate condițiile, una dintre care era de a semna contract de fidejusiune, or din câteva sute de clienți practic fiecare are obiecții față de acest contract, iar în cauza Jerebeatnicov Oleg, acesta a fost gata să semneze și să ștampileze orice. După semnarea acestui contract și tuturor documentelor, Jerebeatnicov Oleg a venit la depozitul, a primit marfa, a semnat factura, a ștampilat-o și a plecat. A reținut că a doua sau a treia zi după aceasta Jerebeatnicov Oleg l-a contactat pe Ursache Dumitru, manifestând dorința de a mai procura ceva dar în acest moment cazul respectiv deja a intrat în vizorul șefului secției angro, Anton Ghenadie, care nu a permis o altă livrare.

Suplimentar a relevat că, timp de 30 de zile cât este stipulat în contract, domnul Ursache a așteptat să fie achitată livrarea, după ce evident că nu a fost achitată, a procedat în mod standard, dând toate actele la avocatul pentru ca cauza să fie soluționată în instanța civilă. După cele întâmplante, a concluzionat că, a fost amăgit, adresându-se la organele competente. A subliniat că, activează în domeniul hârtiei și biroticii mai mult de 15 ani, știe absolut pe toți clienții, concurenții, colegii din acest domeniu și pentru dânsul era evident că această companie SRL „Aravan Prim” cu așa zise toate actele în regulă, este doar un paravan pentru escrocherie. Ulterior i-a devenit cunoscut că nu numai aceste 3 firme ca, SRL „Cartnord”, SRL „Mitra Grup” și SRL „Office Service” au avut de suferit în urma acțiunilor cet. Jerebeatnicov, fiind și alte companii, însă care au considerat că nu merită timpul și efortul să lupte pentru drepturile sale. A menționat că, prejudiciul

companiei sale a fost cauzat în jur de 78 000 – 80 000 lei, nu ține minte exact, fiind livrate în jur de 1500 – 2000 pachete și ceva din birotică. A remarcat că, Jerebeatnicov Oleg a procurat de la ei singură dată, o singură livrare și o singură factură, ulterior fiind doar tentative. A auzit chiar și înregistrarea audio făcută de Ursache unde Jerebeatnicov Oleg insista să fie dat numărul său de telefon să-l convingă pe el personal să-i fie permisă încă o livrare. Însă personal nu a vorbit niciodată cu domnul Jerebeatnicov. A specificat că, firma lor importă un anumit tip de hârtie, un anumit brand „Zoom”, care este produs în Finlanda, fiind singuri importatori și în afară de dâșii nu există nici o altă cale pentru hârtia dată că să ajungă pe piața R. Moldova, iar după livrarea hârtiei către cet. Jerebeatnicov, managerii angroului au avut probleme legate de vânzarea acestei hârtii către unii clienți cum ar fi xeroxuri, care arătau aceeași hârtie, de fapt a lor, spunându-le că au procurat-o cu bani cash la un preț mult mai ieftin. A remarcat că, întreprinderea nu a încasat nici un ban nici de la cet. Jerebeatnicov și nici de la firma acestuia, nu a avut loc nici un barter, nici o tranzacție. A reiterat că, înainte de a se adresa în instanță de judecată cu acțiunea civilă, domnul Ursache de nenumărate ori a încercat să primească de la Jerebeatnicov Oleg un răspuns când va fi achitată marfa, dar aceasta nu a durat mult pentru că, din câte cunoaște, el a încetat de a răspunde la telefon. La fel, a evidențiat că în afară de apeluri telefonice, în adresa lui Jerebeatnicov Oleg și anume la adresa juridică a întreprinderii acestuia, au fost trimise somații, cereri, apoi el a primit nenumărate citații la ședință de judecată civilă, însă nu a fost prezent la nici o ședință, nu a răspuns la nici o scrisoare și nici nu a întreprins careva acțiuni în rezolvarea problemei. A precizat că, Jerebeatnicov Oleg a venit la depozit, a încărcat hârtie în microbuzul cu care a venit, a semnat facturile și a plecat. În compania lor depozitarul doar execută ci nu decide nimic. După ce comanda este introdusă în baza de date, automat se îndreaptă spre executare. Și totodată, pentru companie lor nu este deloc obișnuit ca clientul să se prezinte personal la depozit după marfă. Pentru foarte mulți clienți cu angro anume dâșii livrează marfa cumpărată de aceștia direct la clienții lor, fiindcă în acest domeniu profitul este foarte mic și orice cheltuială în plus poate diminua substanțial profitul. Însă Jerebeatnicov Oleg a invocat că comanda este urgentă, îi trebuie chiar acum, într-o oră, după semnarea contractului și că clientul este unul foarte nerăbdător. A rezumat că, prejudiciul adus companiei este unul considerabil, deoarece acesta este salariul întregului colectiv al depozitului, care lucrează fizic, fiind remunerați cu 7 000 – 8 000 lei.

La fel, a specificat că, la momentul încheierii contractului Oleg Jerebeatnicov a prezentat datele companiei sale, copia buletinului pentru contractul de fidejusiune și a avut cu sine ștampila și pentru a semna contractul, din punct de vedere juridic, a fost destul ceea ce a prezentat, însă care anume documente acesta a prezentat nu cunoaște, deoarece nu a participat la semnarea acestei tranzacții. În

opinia sa escrocheria este când omul promite una, dar face alta și promisiunile acestuia sunt date pentru a deposea victima de mijloace bănești sau de oarecare mărfuri. Omul intenționat duce în eroare acoperindu-se cu certificate de înregistrare, ștampilă, pretinzând de a fi un mare antreprenor, dar în gând având un singur scop de a lua ceva și de a profita de aceasta. În cazul cu Jerebeatnicov Oleg anume managerul a căzut sub influența acestuia și promisiunile lui, crezând că datorită acestei livrări, va face un plan de vânzări mai mare și va primi premiu, respectiv dorința de îmbogățire l-a orbit. La fel, a notat că, nu este o încălcare ci este un fapt neobișnuit că Jerebeatnicov Oleg a ridicat marfa personal. Respectiv, după ce dânsul a aflat, faptul dat i-a trezit dubii, motiv din care și s-a adresat organelor competente și dacă despre faptul dat afla mai devreme, avea să se adreseze la procuratură și mai devreme.

De asemenea, a indicat că cifra de afaceri este un secret comercial, însă a explicat că având în vedere profit destul de mic pe care îl au la vânzarea hârtiei, dânsii pentru a acoperi pierderile trebuie să vândă la clienți normali hârtie în valoare de 1.500.000 lei; (f.d. 180-184, vol. IV)

-*declarațiile reprezentantului părții vătămate „Cartnord” SRL, Erulevici Vitali*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe cet. Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște personal. A menționat că, prima dată l-a văzut pe data de 24 august 2017, când acesta s-a prezentat la sediul companiei „Cartnord” SRL, de pe strada Columna 170. A relevat că, Jerebeatnicov Oleg s-a prezentat ca director unei companii de birotică, având intenția de a semna un contract de cumpărare a hârtiei de oficiu, în acest sens fiind prezentată copia certificatului de înregistrare a SRL „Aravan Prim” și copia buletinului dumnealui. Compania dată a fost verificată pe paginile web a Camerei de înregistrări și s-a confirmat că compania este activă și nu este radiată, mai mult ca atât a fost verificată și pe pagina Serviciului Fiscal de Stat, unde de asemenea s-a dovedit că compania este activă și nu are restanțe la bugetul de stat. În urma celor discutate a fost semnat un contract de vânzare-cumpărare a hârtiei și în aceeași zi i s-a eliberat un lot de marfă, care a fost ridicată cu transportul cumpărătorului, a fost emisă factura fiscală, aplicată ștampila și semnătura cum prevede legislație. Peste o săptămână Oleg Jerebeatnicov a mai solicitat un lot de marfă, care i-a fost eliberat, ca ulterior să mai vină să ridice încă un lot de marfă, unde i s-a spus că are restanțe, la ce Jerebeatnicov Oleg s-a plâns că a livrat marfa la careva clienți din Ungheni și Orhei și că clienții dați au niște probleme financiare și vor efectua plata un pic mai târziu. Și din nou i s-a eliberat marfa, dumnealui fiind foarte insistent și convingător că totul va fi bine. A semnalat că deja în luna noiembrie când banii tot nu veneau, iar la apeluri Jerebeatnicov Oleg dădea doar promisiuni, acesta din nou s-a prezentat la oficiu și a mai solicitat un lot de marfă, la care i s-a spus că fără

plata mărfurilor deja livrate nu pot să elibereze marfa și la insistența dumnealui, după ce a semnat o scrisoare de garanție că va achita datoria în termen de 2 săptămâni, începând de pe 01 decembrie până pe 15 decembrie, din nou a dispărut, fără plăți, fără achitări, răspundea la telefon și spunea că totul va fi bine, că va achita. Ulterior, i s-a mai eliberat 2 loturi mici, în ianuarie și februarie a anului 2018, iarăși din motivul că venea și convingea, se plângea, încât până în ziua de astăzi aude fraza „пожалуйста”, era insistent, repeta la rând că roagă frumos, că trebuie să dezvolte afacerea și că banii vor fi achitați degrabă. La ultima promisiune, care nu a fost îndeplinită, a zis cet. Jerebeatnicov că nu i se mai eliberează hârtia și va fi făcut tot posibilul ca să scoată banii prin instanța de judecată. A specificat că, cet. Jerebeatnicov răspundea la telefon o anumită perioadă, după care a dispărut complet. În vederea soluționării cazului dat a expediat pe 20 martie 2018 și pe 12 iulie 2018, câte o scrisoare în adresa juridică a companiei SRL „Aravan Prim”, strada Doina, 148/2, ap. 50 și la adresa de domiciliu a inculpatului str. Mitropolit Varlaam, nr. 90, ap. 18, însă cu regret toate scrisorile au fost restituite ca „nereclamate”. În continuare, văzând că, Oleg Jerebeatnicov nu iese la contact și nu poate fi de găsit, s-au adresat în instanța de judecată în luna octombrie 2018. La ședințe de judecată nici Jerebeatnicov Oleg și nici reprezentării acestuia nu s-au prezentat, iar în urma examinării cauzei civile i-a fost dat câștig de cauză și a fost emis un titlu executoriu pentru încasarea prejudiciului, care a fost depus la executorul judecătoresc Devderea Valeriu. Ulterior, aproape peste 2 luni, după ce a fost depus titlul executoriu, a fost informat de către executorul judecătoresc, prin telefon că compania SRL „Aravan Prim” nu dispune de nimic, nici de imobile, nici de mobile și nici de mijloace financiare, contul este blocat, ultimul raport financiar a fost depus în anul 2017. După care a concluzionat că este o companie zero, nu are activitate, este creată doar pentru a scoate bani de la companii ca SRL „Cartnord”, SRL „Mitra Grup” și după discuția telefonică s-au adresat la organele poliției și au depus tot setul de acte de care au dispus. După o lună-două după ce a fost livrat ultimul lot de marfă în oficiul companiei s-a prezentat o persoană necunoscută, având la ea rechizitele companiei, ștampila, însă și un miros puternic de alcool, care a dorit să procure hârtie spre realizare, dar după asemenea caz i-a refuzat. După aceasta a ieșit afară ca să vadă unde se va porni persoana dată și a văzut mașina cet. Jerebeatnicov, un „BMW” de culoarea verde - negru închis. A notat că, îndată l-a sunat pe Oleg Jerebeatnicov căruia i-a zis că „mai amăgit prin compania „Aravan Prim”, mai vrei să mă amăgești și prin altă companie”. Tot în perioada martie – aprilie 2018, l-a sediu veneau persoane necunoscute și spuneau că la compania „Cartnord” este posibil de procurat hârtie cu cel puțin 20 la sută mai ieftin decât prețul de piață a acesteia și după ce auzea chestia dată îi alunga din oficiu, presupunând că aceste persoane veneau iarăși la recomandarea lui Jerebeatnicov Oleg. Inițial nu i s-a creat despre

Oleg Jerebeatnicov nici o impresie rea, văzându-l ca pe o persoană care vrea să facă bussines, ca și restul cumpărătorilor cu care lucrează, cu atât mai mult că eliberarea mărfii fără plată este ceva obișnuit pentru companie, care având 1000-1500 de clienți și soldul datoriei curente poate să fie și 10000000 lei, însă aceste datorii se întorc la timp. A precizat că, după acest caz, eliberarea mărfii fără plată cu clienți nu se mai practică. Condițiile contractului încheiat cu Oleg Jerebeatnicov prevedeau achitarea mărfii în 2 săptămâni, de asemenea, contractul a prevăzut și clauza penală de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, cât și dobânda de întârziere prevăzută de Codul Civil vechi și în opinia companiei a fost că, chiar dacă, debitorul nu va achita la timp, prin penalitatea și dobânda, vor fi acoperite pierderile, însă nu au știut că achitarea nu va fi deloc. De la compania lor a fost procurat în jur de 10 000 de pachete, mai mult decât un camion, fiind circa 10 livrări de marfă, însă Oleg Jerebeatnicov nu i-a numit pe nimeni personal din agenți, dar a spus că are clienți în Ungheni, Orhei și xeroxul de la teatrul „Cehov”. A evidențiat că, toate discuțiile cu Oleg Jerebeatnicov le-a dus el personal, când acesta a venit personal la „Cartnord”. Încheierea de restituire a executării hotărârii judecătorești, a recepționat-o mai târziu, însă anterior de aceasta a primit răspuns de la executorul judecătoresc precum că debitorii nu au nimic, că s-a deplasat la domiciliul lui Oleg Jerebeatnicov, unde acesta nu a fost de găsit, a discutat doar cu soția și dumneaei a spus că el nu trăiește acolo, iar s-a deplasat la adresa de la Mitropolit Vaarlam, care este indicată în buletinul inculpatului și este viza de reședință a lui Jerebeatnicov Oleg. A reiterat că, a decis să depună plângerea penală pentru că a înțeles că situația întâmplată nu este o simplă îndatorire când persoana juridică nu poate să achite datoriile, situația creată fiind o escrocherie, or, Oleg Jerebeatnicov a procurat hârtie pe care a vândut-o pe piață mai ieftin decât a trebuit să o vândă, fără a întoarce careva datorii. La momentul depunerii plângerii nu a cunoscut că Oleg Jerebeatnicov a procedat așa și cu alte companii, doar a cunoscut un caz al clientului său „Vicon”, care l-a sunat și l-a întrebat dacă cunoaște compania SRL „Aravan Prim”, căruia i-a sfătuit să nu elibereze acesteia marfa. A rezumat că, prejudiciul adus companiei constituie 608 862,5 lei și care este foarte considerabil, pentru că este în jur de 60 salarii medii, sau persoana poate să nu lucreze 5 ani.

Suplimentar a menționat că, Oleg Jerebeatnicov întotdeauna ridică marfa cu transportul său și este ceva obișnuit, deoarece lucrează cu mai multe companii care se deplasează la depozitul lor și ridică marfa, însă practică și livrarea mărfii de către companie. A precizat că, Oleg Jerebeatnicov a prezentat toate actele necesare la momentul încheierii contractului, iar marfa a fost eliberată întrucât domnul Jerebeatnicov Oleg a fost foarte convingător, insistent și probabil au căzut sub influența lui. Nu deține careva informații referitor la faptul că Oleg Jerebeatnicov vindea hârtia pe piață mai ieftin, însă din motivul că la întreprinderea lor s-au

apropiat câteva persoane cu așa solicitări a concluzionat că este posibil așa ceva, deoarece dânsii importă un fel de hârtie care nu este nici la „Office Service” și nici la „Mitra Grup”, pe când persoanele date solicitau anume brandul care îl importă ei, fiind unicul importator al hârtiei „Balet”. A mai indicat că, s-au adresat întâi în instanța civilă, din cauza că, este o procedură normală când ai relații cu o întreprindere să te adresezi în instanța civilă, cu atât mai mult că nici nu au înțeles din start că este cazul de escrocherie, considerând însă că dacă cineva te deposează de marfă sau de bani știind din start că nu va întoarce asta și este o escrocherie.

În final, a menționat că, Oleg Jerebeatnicov pretinde că s-a achitat prin casierie cu bon de încasare, însă se poate de verificat contabilitatea firmei, în care nu au nici o încasare de la dumnealui, doar promisiuni false; (f.d. 185-188, vol. IV)

-declarațiile martorului Pavlov Grigorii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este angajat la „Mitra Grup” SRL, în calitate de manager pe vânzări. A fost telefonat de către Jerebeatnicov Oleg după ce un angajat al firmei i-a dat numărul său de telefon. I-a spus acestuia adresa unde este amplasată firma și el a venit acolo, unde i-a fost arătat ce fel de hârtie are firma. Nu ține minte unde a fost încheiat contractul, în oficiu sau la fabrică și acesta a mers la fabrică. A doua oară dânsul era în raion și când a venit, O. Jerebeatnicov deja se afla în oficiu, unde acesta și-a exprimat dorința de a procura o partidă mare de hârtie pentru xerox, la ce dânsul i-a explicat că nu el decide asemenea întrebări, cu așa o cantitate mare, ci decide doar directorul. Ca urmare, Oleg Jerebeatnicov a vorbit cu directorul și acesta a acceptat, condiționând tranzacția dată cu semnarea în acest sens și a unei recipise. Peste vreo câteva luni l-a întâlnit în piață pe Oleg Jerebeatnicov, căruia a reamintit că are o datorie neachitată, pe care urmează să o stingă, la ce ultimul i-a răspuns că va veni și se va achita. A indicat că, de câteva ori l-a telefonat pe Oleg Jerebeatnicov ca acesta să achite pentru hârtie, la ce ultimul răspundea cu „bine” și atât. Până a procura Jerebeatnicov Oleg de la „Mitra-Grup” SRL hârtie, el nu l-a cunoscut. Ultima dată Jerebeatnicov Oleg a dorit o cantitate mai mult de 100 de cutii de hârtie, însă exact nu cunoaște. Deoarece lucrează cu clienții nu pentru prima dată, acordă termen pentru a achita datoria, însă condițiile contractului încheiat cu Jerebeatnicov Oleg nu le cunoaște, iar despre faptul că acesta are datorii, a aflat când a fost telefonat de la contabilitate. Și anume, contabilitatea l-a telefonat ca dânsul să-i aducă aminte lui Jerebeatnicov Oleg despre datoria existentă, însă, deși, are anumiți clienți cu care lucrează, a insistat că cu acesta dânsul nu a lucrat, și a presupus că probabil administrația a considerat că dacă el a venit la dânsul, atunci anume el este obligat să îl telefoneze pe Jerebeatnicov Oleg. Nu cunoaște ce datorie are acumulată Jerebeatnicov Oleg față de „Mitra Grup” SRL, câte livrări au fost efectuate

acestuia și dacă a fost achitată careva sumă sau nu. Personal nu a eliberat niciodată hârtia lui Jerebeatnicov Oleg și cum a fost livrată hârtia acestuia nu cunoaște, cum nu cunoaște dacă cantitatea de hârtie a fost eliberată conform contractului sau nu și nici de câte ori aceasta a fost eliberată cet. Jerebeatnicov Oleg; (f.d. 189-190, vol. IV)

-*declarațiile martorului Harhalova Oxana*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că este angajată la „Mitra Grup” SRL, în calitate de manager. Pe Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște de când acesta a venit la firmă ca să procure marfa și l-a cunoscut anume când ultimul a intrat la dânsa în birou ca să îi elibereze factura fiscală pentru marfă. Aceasta a avut loc în vara anului 2017 sau 2018, nu-și aduce aminte exact anul. A declarat că, cet. Jerebeatnicov Oleg a intrat în birou și a solicitat să-i fie eliberată hârtie pentru xerox. Intuitiv acesta nu i-a plăcut, de aceea i-a zis că nu îi va elibera hârtie, la ce ultimul i-a zis că are încheiat contract. Tot atunci, a telefonat la oficiu și i s-a confirmat că a fost încheiat contract și în baza contractului încheiat dânsa a eliberat factura fiscală. L-a întrebat pe Jerebeatnicov Oleg cum se va achita, la care acesta i-a comunicat că, conturile lui sunt blocate, dar aceasta este temporar și în curând se va clarifica, de aceea contabilitatea i-a eliberat un cec. În așa mod Jerebeatnicov Oleg de câteva ori a luat cantități nu prea mari de marfă, le achita parțial și niciodată integral, iar când a venit să mai i-a încă odată marfa într-o cantitate mai mare, i-a refuzat eliberarea acesteia deoarece deja avea o datorie nestinsă. Urmare, deși, acesta promitea că va achita datoria, însă dânsa oricum suna la oficiu și întreba dacă poate elibera hârtie atâta timp cât ultimul are datorie neachitată, respectiv marfa fiind eliberată doar cu acordul conducerii. În așa mod Oleg Jerebeatnicov a fost de câteva ori, nu a achitat nimic și a luat marfa. Nu dorea să îi elibereze marfa și suna de fiecare dată la oficiu pentru a anunța că Oleg Jerebeatnicov nu achită și că are acumulată o sumă mare a datoriei, la ce a fost informată că la oficiu a fost eliberată o recipisă, prin care acesta s-a obligat să stingă datoria. După aceasta Jerebeatnicov Oleg nu a mai sunat, nu a mai venit și nu a achitat facturile. L-a sunat pe acesta timp de o lună, aproape în fiecare zi, iar el de fiecare dată îi spunea „mâine precis”, după care, a fost nevoită să anunțe directorul despre faptul că Jerebeatnicov Oleg mereu promite, dar nu stinge datoria și că trebuie de luat măsuri și de acționat pe acesta în instanță de judecată. Oficiul întreprinderii se află pe strada Șciusev 48, în centrul orașului, însă locul ei de muncă este la depozitul ce se află pe str. Gagarin, 10, unde dânsa eliberează doar facturile. Nu ține minte precis de câte ori i-a eliberat lui Jerebeatnicov Oleg facturi, posibil de 5 ori, pe care ultimul aplica ștampila și semnătura sa.

Suplimentar a declarat că, contractul este valabil timp de un an de zile, în care, însă, nu este indicată cantitatea mărfii, aceasta fiind indicată deja în factura eliberată cu poziția și suma care urmează a fi achitată. Jerebeatnicov Oleg a

procurat hârtie în sumă de 150965 lei, iar a achitat doar 23 500 lei, fiind rămasă neachitată suma de 127 465 lei. Dânsa a eliberat facturi numai pentru hârtie. Jerebeatnicov Oleg venea singur și lua marfa, ceea ce pentru SRL „Mitra Grup” este ceva neobișnuit și careva sume pentru marfa procurată au fost achitate de acesta cash, pentru ce i-au fost eliberate cecuri, specificând în acest sens că au mulți clienți care achită prin tranzacții bancare, de aceea a și atras atenție. În momentul când a venit prima dată Jerebeatnicov Oleg, dânsa a sunat la oficiu și pe poșta electronică i-a fost remis contractul semnat, în care nu a fost indicată cantitatea de hârtie, însă a fost indicat că el trebuie să achite într-un anumit termen. Dacă Jerebeatnicov Oleg să fi achitat de fiecare dată, avea să fie și eliberat atâta hârtie de cât are nevoie, ori, însuși Jerebeatnicov Oleg a spus cantitatea hârtiei de care are nevoie. Prima dată Jerebeatnicov Oleg a luat 5 cutii de hârtie în oficiu, dânsa în acel moment era în concediu, iar când a venit la dânsa, ea suna directorului pentru că acesta avea datorie neachitată și după ce Jerebeatnicov Oleg suna directorului și cerea prin promisiuni că va achita, directorul îi permitea să elibereze încă o partidă de hârtie, însă dacă nu avea să sune directorul, nici nu avea să îi elibereze hârtie niciodată. Însă de fiecare dată informa directorul că Jerebeatnicov Oleg are datorie nestinsă. Jerebeatnicov Oleg niciodată nu i-a zis că are careva datorii, spunându-i doar că încă nu a vândut hârtia, la ce dânsa îi spunea că pe ei nu interesează motivele și că trebuie să achite datoria; (f.d. 191-192, vol. IV)

-*declarațiil martorului Anton Ghenadie*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este angajat al „Oficiu-Service” SRL în calitate de șef departament vânzări angro. Prima dată a fost contactat de Jerebeatnicov Oleg prin telefon, acesta s-a prezentat ca director al firmei „Aravan Prim” SRL și s-a interesat de un anumit tip de marfă pe care îi trebuia să livreze, fiindcă avea necesitate urgentă de marfa dată. În general mergea vorba de hârtie pentru xerox, hârtie A4 pentru oficiu. La acel moment a avut intenția să îl refuze, fiindcă activând aproape 10 ani în domeniul respectiv, cunoștea aproximativ toți clienții implicați în vânzări în această sferă și pentru el, acesta era o persoană absolut necunoscută, însă cet. Jerebeatnicov Oleg a invocat un argument care l-a făcut totuși să-l asculte și să intre în conversație. Iar argumentul era, precum că acesta nu demult a participat și a câștigat un concurs tip tender și de aceea are necesitate urgentă de această marfă. A invocat că i s-a indicat condițiile de colaborare și lista de acte care urmează să le prezinte pentru încheierea contractului între „Aravan Prim” SRL și „Oficiu-Service” SRL. Peste aproximativ 2 zile Oleg Jerebeatnicov s-a prezentat la oficiu cu lista de acte necesare pentru încheierea contractului, făcând impresia de o persoană normală, care vorbea convingător și tot atunci i-a făcut cunoștință cu managerul răspunzător de vânzări angro în or. Chișinău, Ursache Dumitru, lăsând pe acesta să continue discuțiile de colaborare cu

managerul sus numit și a plecat. Revenind peste 2 ore a aflat că contractul deja a fost semnat și mai mult, Jerebeatnicov Oleg reușiseră să comande o anumită cantitate de marfă care depășea de câteva ori cantitatea indicată de acesta în convorbirea inițială avută la telefon. L-a mirat foarte mult graba în care totul a fost făcut, iar mai ales următoarele fapte, și anume că contractul de colaborare conținea câteva clauze și garanții care de fiecare dată sunt puse în discuție de clienții și nu sunt acceptate așa de ușor, având chiar cazuri de refuz în colaborare din cauza condițiilor specifice ale contractului, însă Jerebeatnicov Oleg, din spusele managerului Ursache Dumitru, a semnat totul rapid fără măcar să citească și să pună în discuție aceste clauze. Mai mult ca atât, a evidențiat și despre diferența cantității mărfii indicate inițial și care a fost apoi comandată și rapiditatea cu care Jerebeatnicov Oleg a ridicat această marfă, care de regulă este livrată către vânzător clientului, în deosebi când este vorba de o cantitate mare. În acel moment a anulat a doua parte a comenzii care urma a fi ridicată de Jerebeatnicov Oleg, informându-l pe managerul Ursache Dumitru, să-l sune și să-l prevină pe Jerebeatnicov Oleg că nu va mai primi marfa până ce nu va achita ceea ce deja a luat. În zilele următoare a fost confirmat ceea ce inițial l-a pus în gardă, și anume că toate cele ce au avut loc nu pare a fi o colaborare între două companii, ci o escrocherie. A explicat în acest sens că, a primit apeluri de la mai mulți clienți cu care colaborează și care l-au informat că Jerebeatnicov Oleg este o persoană care vine și le propune marfa lor și anume hârtia de marca „Zoom”, în pofida faptului că dânsii sunt unici importatori de acest de gen de hârtie în R. Moldova, la preț mult mai redus decât prețul de pe piață, cu condiția achitării cu bani cash, fără acte fiscale. Totodată, a declarat că, l-a apelat pe Jerebeatnicov Oleg și l-a întrebat ce are de gând să facă cu datoria acumulată sau cum va achita marfa deja luată, la care acesta asigurându-l încă odată că totul va fi bine și achitarea va fi efectuată. În raport de cele mai sus reținute a înțeles că asigurările lui Jerebeatnicov Oleg nu sunt adevărate și ultimul nu își va putea onora niciodată condițiile contractuale, intenționând, astfel, inițierea în timp apropiat procesul de recuperare a banilor conform clauzelor incluse în contract, fără a informa conducerea sau directorul firmei, sperând că Jerebeatnicov Oleg va răspunde totuși la somația înaintată și nu va dori să ajungă în fața instanței de judecată pentru rezolvarea cazului dat. Însă ultimul a avut obraznicia să mai sune de câteva ori, să mai ceară marfa atât personal cât și prin persoane impuse, respectiv, înțelegând că nu mai este timp de așteptat, a mers la directorul firmei, cet. Maniacov Alexei și i-a comunicat totul despre cazul dat. După cazul dat deja sunt verificați clienții, însă până la cazul respectiv verificarea avea loc doar în baza actelor prezentate. Prin acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg întreprinderii au fost cauzate un prejudiciu în jur de 72 000 lei, reținând că suma putea să fie dublă dacă nu ar fi fost stopat totul la timp.

Suplimentare a indicat că, în vederea recuperării datoriei au acționat conform contractului inițial semnat, iar a acționat anume departamentul angro, nu însuși firma, dânsul având așa drept. Au expediat scrisoare de intenție în adresa debitorului cu preîntâmpinare, însă sesizările s-au întors cu mențiunea sau nu locuiește sau necunoscut, pe când o adresă de corespondență este indicată în contract, nefiind indicată o altă adresă la care ar putea fi contactat. Contractul a fost semnat de către Jerebeatnicov Oleg în câteva secunde fără a fi citit or discutat, deși, managerul i-a explicat însă acesta a zis că are nevoie urgent și că în câteva zile primește banii și nu îl interesau condițiile contractului. Iar managerul a văzut doar oportunitatea de a vinde și de a primi adaos la salariu, fără să fi gândit că poate să întâmple una ca asta;

(f.d. 193-195, vol.

IV)

-declarațiile martorului Bragari Victor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este antreprenor la SRL „Regent Albinuța” și pe Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște, cu care a făcut cunoștință la solicitarea unui prieten Blizniuc Dmitrii, care tot este antreprenor. Nu cunoaște exact unde acesta activează, probabil că are o întreprindere individuală, nu colaborează cu el direct, ci sunt doar prieteni. Într-o zi a fost telefonat de către Jerebeatnicov Oleg, care prezentându-se, i-a comunicat că, are numărul lui de telefon de la prietenul sus numit și a cerut o întâlnire cât se poate de curând. Au stabilit o întâlnire în aceeași zi, practic peste vreo câteva ore, iar la întâlnire Jerebeatnicov Oleg i-a propus o ofertă destul de avantajoasă, și anume hârtie pentru xerox, cu un preț mai jos decât cel de pe piață. Acest preț îi putea fi oferit doar în cazul achitării unui avans și la procurarea a unei cantități mari de hârtie. Ulterior a telefonat prietenul, pentru a vedea dacă este real prețul propus și acesta a confirmat că Oleg tot i-a adus cu așa preț hârtia și el s-a achitat. A evidențiat că, acesta a fost motivul pentru care și a acceptat propunerea, achitându-i lui Jerebeatnicov Oleg un avans de 50 000, în schimb a cerut întocmirea unei recipise cu aplicarea ștampilei întreprinderii pe care acesta o conduce, urmând ca în ziua următoare să primească marfa și factura, pe care cu regret așa și nu a primit-o, fiind doar semnată recipisa, pe care figura ștampila întreprinderii SRL „Aravan Prim”. În ziua următoare, Jerebeatnicov Oleg a adus o parte din marfă și a rugat să aștepte cu restul mărfii, or, mergea vorba în jur de 50 % din cantitatea mărfii comandate. A remarcat că, după ce a fost descărcată marfa, Jerebeatnicov Oleg l-a întrebat dacă poate să îi mai ofere un avans micuț de aproximativ 10 000 lei, respectiv, văzând că parcă el își îndeplinește obligațiunile asumate, i-a acordat și acest avans. Peste anumite perioade, în jur de 2 săptămâni, o lună, între ei au fost tranzacții de același gen, însă după ce a trecut o lună-două a simțit că nu miroase a bine, din cauza că, Jerebeatnicov Oleg nu i-a eliberat factura pe care i-a promis și urmarea ca avansul

să nu scadă, ba chiar exagera, cerând 80 000-100 000 lei. Din momentul ce a observat că miroase mai mult a aferist decât a antreprenor, a întrerupt colaborarea cu Jerebeatnicov Oleg definitiv. Ulterior, a aflat cine sunt importatorii hârtiei procurate de el, și cu care preț aceștia oferă hârtia altor antreprenori, fiind unul cu mult mai mare decât cel oferit de Jerebeatnicov Oleg. Discutând cu o parte din aceștia, a stabilit că Jerebeatnicov Oleg ducea o activitate de escrocherie în două direcții. Astfel, susține că, Jerebeatnicov Oleg încerca să intre în încredere la importatori, luând de la aceștia marfa în avans, pe care o realiza la antreprenori, care se ocupă cu amănuntul, realizând-o la un preț mai mic pentru a vinde mai repede, nedispunând nici de depozit și nici de transport, fiindcă acesta întotdeauna transporta marfa cu transportatorii taxi. Respectiv, a concluzionat că, Jerebeatnicov Oleg obținea venituri din escrocherie și dintr-o parte și din alta.

Suplimentar a indicat că, o parte din bani pe care-i lua de la beneficiarii săi o ducea la companiile pentru a demonstra că lucrează, însă de regulă lua în avans. În momentul când a înțeles că acesta se ocupă cu escrocheriile a cules numele lui în „Google”, constatând că acesta figurează în câteva dosare atât penale cât și administrative, încă de prin anii 1990, ceva legat cu falsificarea documentelor de diplome universitare, dacă nu înșală memoria ceva legat de posedarea armei fără acte și inclusiv escrocherii. Genul său de activitate este birotica, servicii xerox și librărie. De regulă colaborează cu „Radop” SRL, „OPT” SRL, „Mitra Grup” SRL, „Office Service” SRL, Casa Moroșan și toate aceste companii după câte a înțeles au fost amăgite de Jerebeatnicov Oleg și din câte a înțeles cel mai mult „Cartnord” SRL. Cele întâmplate au avut loc la finele anului 2017, începutul 2018. A precizat că, hârtia pe care i-a adus-o Jerebeatnicov Oleg era de tip „Balet”, importator oficial fiind „Cartnord” SRL, iar prețul inițial propus de Jerebeatnicov Oleg era de 42 lei, apoi 40 lei, pe când pe piață cel mai mic preț este de 50 lei. În prima partidă Jerebeatnicov Oleg i-a furnizat 3 padoane de hârtie, ceea ce constituie în jur de 300 de pachete, însă inițial mergea vorba de 7 padoane. Despre faptul că prețul hârtiei era diminuat, în afară că știa, a făcut concluzii în acest sens și interesându-se de preț nemijlocit la companiile importatoare. Prima companie la care s-a adresat era „Cartnord” SRL, interesându-se la aceasta cu ce preț o vând hârtia i s-a spus prețul de 51 lei. Ca pentru prima dată nefiind sigur cine este cet. Jerebeatnicov, a decis să nu spună că ultimul îi livrează marfa lor la preț de 42 de lei, doar s-a interesat dacă totuși cuiva se eliberează marfa cu așa preț. Managerul mirându-se a încercat să afle de la el dacă primește de undeva marfa cu așa preț. În seara aceleiași zile a fost telefonat de către cet. Jerebeatnicov, care a vorbit răstindu-se la el, întrebându-l de ce s-a dus la directorul său și de ce se amestecă în treburile lui. Intuitiv, la moment, s-a gândit că managerul l-a apelat pe el și l-a întrebat despre cele enunțate supra, din motiv că între ei, probabil, deja exista o colaborare încordată, iar faptul că l-a sunat atât de operativ l-a făcut să creadă că cet. Jerebeatnicov într-adevăr

lucrează acolo, asta și l-a motivat să mai colaboreze un pic cu acesta. La fel, a menționat că, între el și cet. Jerebeatnicov a fost semnată doar o recipisă, colaborarea cu acesta era bazată mai mult pe încredere, or, cet. Jerebeatnicov i-a promis că în momentul când îi aduce marfa, va aduce și factura, însă când venea iarăși fără factură, la moment suna pe cineva și se făcea că spune să îi întocmească factura, după care îi spunea că a rugat pe cineva să o facă și data următoare îi va aduce, așa se repeta de mai multe ori. A explicat că, s-a interesat la cet. Jerebeatnicov de ce prețul hârtiei propuse de el este mai mic decât cel de pe piață, la ce acesta i s-a răspuns să nu-și bage nasul în chestiile lui. Iar de câte ori încerca să discute cu acesta la careva întrebări, permanent î-i spunea „послушай меня” și continua de fiecare dată cu diferite versiuni. Dânsul i-a achitat lui Oleg Jerebeatnicov suma de 50 000 sau 51 400 lei, exact nu ține minte, însă a afirmat că a achitat acestuia prețul pentru toată marfa. Până în final factura așa și nu i-a fost adusă, este doar recipisa pe care figurează ștampila întreprinderii „Aravan Prim”, ce aparține lui Jerebeatnicov. Marfa respectivă nu a fost reflectată în contabilitatea sa, deoarece în lipsa facturii nu a avut cum să o pună la evidență. Prin acțiunile lui Oleg Jerebeatnicov întreprinderii sale au fost cauzate prejudicii, fiindcă suma respectivă a luat-o de la întreprindere. Plângerea împotriva acțiunilor lui Jerebeatnicov Oleg nu a scris-o, deoarece la acel moment avea probleme de sănătate, conștientizând că sănătatea e mai scumpă, el doar a închis ochii și a zis că așa ceva nu a existat și trebuie să trăiască mai departe; (f.d. 196-198, vol. IV)

-*contractul de fidejusiune nr. 20180312/21 din 12 martie 2018 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 20180312/2 din 12 martie 2019*, prin care se atestă că, SC „Aravan-Prim” SRL, în persoana administratorului Jerebeatnicov Oleg a încheiat contract de colaborare cu SRL „Oficiu Service”, obiectul contractului fiind marfa, la prețul și calitățile indicate în facturile fiscale, urmând ca cumpărătorul să achite contravaloarea produselor procurate în decurs de 20 de zile din momentul livrării mărfii, conform prețului stabilit în facturile fiscale; (f.d. 8-12, vol. I)

-*factura fiscală nr. AAD6492103 din 12 martie 2018*, prin care Jerebeatnicov Oleg a înșușit hârtie pentru birou de marca „ZOOM” A4 - 500 fol, organizier cu bloc mobil, articol 2582 cu calculator Negru, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, albastra, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, neagra, folii de protecție OfficeLine A4/30 mkm, 100 buc/cutie și folii de protecție OfficeLine, A4/4 mkm, 100 buc/set, marfa la preț total de 78 722,20 lei; (f.d. 25, vol. I)

-*informația despre persoana juridică SC „Aravan Prim” SRL*, prin care se atestă că, Societatea Comercială menționată a fost fondată la 26 iulie 2007, directorul acesteia fiind Jerebeatnicov Oleg *****, genul de activitatea fiind

comerțul cu ridicata a materialelor lemnoase, materialelor de construcție și echipamentului sanitar;

(f.d. 29-30, vol. I)

-fișa persoanei juridice SC „Aravan Prim” SRL, prin care se atestă că Societatea Comercială are fondator unic și administrator pe Jerebeatnicov Oleg, iar genul de activitate licențiată este construcțiile de clădiri și/sau inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările, activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, pentru urbanism, instalații și rețele tehnicoedilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; *(f.d. 111-112, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 aprilie 2019, prin care au fost supuse examinării copia contractului de fidejusiune nr. 20180312/21 din 12 martie 2018, copia contractului de vânzare-cumpărare (livrări angro) nr. 20180312/2 din 12 martie 2018; *(f.d. 55, vol. I)*

-facturile fiscale nr. AAB1105589 din 31 iulie 2017, AAB1105615 din 01 august 2018, AAB1105690 din 03 august 2017, AAB1105087 din 15 august 2017 și AAB1105955 din 16 august 2017, prin care se atestă faptul că, cumpărătorul „Aravan Prim” SRL, în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg a primit la data de 16 august 2017, hârtie pentru xerox, A4 „M.G.-Standart” 80g/m², în sumă de 28 500 lei, la data de 15 august 2017 mapă plastic cu buton C5 transparent 50 buc, mapă plastic cu buton C5 roșu 50 buc, mapă plastic cu buton C5 verde 50 buc, mapă plastic cu buton C5 albastru 50 buc, mapă cu buton DL 50 buc, mapă plastic cu buton DL fumuriu 50 buc, mapă plastic cu buton DL roșu 50 buc, mapă plastic cu buton DL verde 50 buc, mapă plastic cu buton DL albastru 50 buc, mapă plastic cu buton DL galbenă 50 buc, fail A4 35 mcr 300 seturi, în sumă totală de 13 800 lei, la data de 03 august 2017, hârtie pentru xerox A4 „M.G.-Standart” 80g/m, în sumă de 42 750 lei, la data de 01 august 2017, hârtie pentru xerox A4 „M.G.-Standart” 80 g/m, în sumă de 34 200 de lei, la data de 31 iulie 2017 hârtie pentru xerox A4 „M.G.-Standart” 80 g/m², în sumă de 14 250 lei; *(f.d. 146-154, vol. I)*

-contractul de vânzare-cumpărare nr. 7288/2017 din 19 iulie 2017, prin care „Aravan Prim” SRL, în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg a încheiat contract cu „Mitra Grup” SA, conform căruia cumpărătorul este obligat să achite prețul mărfii în decurs de 30 de zile din momentul livrării mărfii; *(f.d. 155, vol. I)*

-procesul-verbal de ridicare din 27 martie 2019, prin care se atestă că, de la Kișco Elena, contabilul SA „Mitra Grup” au fost ridicate facturile fiscale nr. AAB 1104692 din 19 iulie 2017, nr. AAB 1105054 din 10 iulie 2017, nr. AAB 1104694 din 20 iulie 2017, nr. AAB 1105524 din 26 iulie 2017, nr. AAB 1105589 din 31

iulie 2017, AAB 1105615 din 01 august 2018, AAB 1105690 din 03 august 2017, AAB 1105087 din 15 august 2017 și AAB 1105955 din 16 august 2017;

(f.d. 140-141, vol. I)

-*procesul-verbal de examinare a documentelor din 27 martie 2019*, prin care au fost supuse examinării - recipisa întocmită de către Jerebeatnicov Oleg la 15 august 2017, contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 7288/17 din 19 iulie 2017, facturile fiscale nr. AAB 1104692 din 19 iulie 2017, nr. AAB 1105054 din 10 iulie 2017, nr. AAB 1104694 din 20 iulie 2017, nr. AAB 1105524 din 26 iulie 2017, nr. AAB 1105589 din 31 iulie 2017, AAB 1105615 din 01 august 2018, AAB 1105690 din 03 august 2017, AAB 1105087 din 15 august 2017 și AAB 1105955 din 16 august 2017;

(f.d. 142-143, vol. I)

-*informația contribuabilului SC „Aravan Prim” SRL*, prin care se atestă că, de la 01 ianuarie 2019 până la 27 martie 2019, SC „Aravan Prim” SRL nu are livrări, însă are procurări pe facturi fiscale de la „Mitra-Grup”, SC „Cartnord” SRL, SRL „Oficiu Service”;

(f.d. 157-159, vol. I)

-*procesul-verbal de ridicare din 01 aprilie 2019*, prin care se atestă că, de la Erulevici Vitali au fost ridicate: actul de verificare din 28 februarie 2019, pe 1 filă, copia contractului nr. 35/17 din 24 august 2017, pe 2 file, copia cererii de garanție, pe 1 filă, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523930 din 24 august 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523711 din 01 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523778 din 06 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525023 din 20 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525188 din 31 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525226 din 01 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0155503 din 30 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0156527 din 25 ianuarie 2018, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000010 din 26 februarie 2017, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000089 din 01 februarie 2018;

(f.d. 234-248, vol. I)

-*procesul-verbal de examinare din 10 aprilie 2019*, prin care se atestă că, au fost supuse examinării documentele ridicate de la Erulevici Vitali actul de verificare din 28 februarie 2019, pe 1 filă, copia contractului nr. 35/17 din 24 august 2017, pe 2 file, copia cererii de garanție, pe 1 filă, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523930 din 24 august 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523711 din 01 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523778 din 06 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525023 din 20 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525188 din 31 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525226 din 01 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0155503 din 30 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr.

0156527 din 25 ianuarie 2018, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000010 din 26 februarie 2018, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000089 din 01 februarie 2018; (f.d. 1-2, vol. II)

-*procesul-verbal de ridicare din 12 aprilie 2019*, prin care se constată că, de la Bragari Victor Petru a fost ridicată o filă, format A4, pe care este imprimată copia recipisei întocmită de către Jerebeatnicov Oleg la data de 25 octombrie 2017; (f.d. 6-7, vol.

II)

-*procesul-verbal de examinare din 12 aprilie 2019*, din care rezultă că, a fost supusă examinării o filă format A4, cu manuscris în limba rusă, conform textului căreia „Recipisă. Eu, Jerebeatnicov Oleg am luat de la Bragari Victor 51 000 (cinczeci și una mii) lei, mă oblig s-o restitui până la 27.10.2017”, pe partea de jos, partea stângă fiind aplicată, ștampila SRL „Aravan Prim”, iar pe partea dreaptă fiind indicată data de 25.10.2017 și semnătura; (f.d. 8, vol. II)

În ședință de judecată a fost audiat în calitate de martor al apărării:

-*martorul Bolocan Sever* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2020, a declarat că, pe Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște, cu acesta a făcut cunoștință în anul 2017 în cantina Universității de Stat a Moldovei. La acel moment dânsul învăța în primul an la Facultatea de Drept, fapt despre care a comunicat lui Jerebeatnicov Oleg, iar ultimul la rândul său, i-a zis că are o firmă care se ocupă cu birotica și i-a propus să activeze la el în calitate de hamal, în timpul liber de la studii și dânsul a acceptat. Activitatea împreună cu Jerebeatnicov Oleg a durat aproximativ 2-3 luni și în atribuțiile sale era să descarce și să încarce hârtia. Din câte ține minte, cu hârtie dânsii se încărcau în două locuri, la „Cartnord” ce se află pe piața D. Cantemir, iar a doilea loc în sect. Botanica, în regiunea parcului Valea Trandafirilor, vizavi de Centrul Comercial „Jumbo”, însă adresa exactă sau denumirea acestei întreprinderi nu o cunoaște. Însă a evidențiat că la Botanica a încărcat în jur de 70 de cutii de hârtie, iar la „Cartnord” a participat la încărcarea unui lot de hârtie de aproximativ 150 de cutii, concretizând că la „Cartnord” dânsul nu a participat la încărcarea hârtiei, însăși încărcarea era efectuată de hamali de la întreprindere, dânsul doar a așteptat ca ulterior să ajute la descărcare. La încărcarea hârtiei dânsul a participat doar de două ori, iar la descărcarea acesteia a participat de mai multe ori, cu toate că se propunea mai des, însă dânsul fiind la facultate, refuza, deoarece nu dispunea de timp. În special nu a fost informat referitor la modalitatea de achitare a hârtiei procurate de către Jerebeatnicov Oleg, doar ceea ce putea să audă întâmplător din discuții și din convorbirile telefonice, și anume din discuțiile lui Jerebeatnicov Oleg cu cumpărătorii sau cu furnizorii. Hârtia pe care au luat-o de pe str. Decebal, aproximativ 70 cutii de hârtie, pe parcursul zile a furnizat-o la clienți, conform

comenzilor. Tot în seara aceleiași zile, Jerebeatnicov Oleg a mai vrut să ia, tot din același loc, încă 50 de cutii de hârtie, deoarece avea o comandă. În acest sens, s-au deplasat ca să mai ia hârtie, însă le-a fost refuzat în eliberarea acesteia, iar refuzul fiind explicat prin faptul neachitării mărfii luate anterior. În momentul când a fost luată prima partidă de hârtie, în mașină a fost pusă și o factură, prin ce se confirma că marfa a fost eliberată pentru realizare și nu este furată. După ce le-a fost refuzat în eliberarea mărfii, s-au deplasat pe str. Pușkin, unde era amplasat schimbul valutar și unde Jerebeatnicov Oleg a schimbat niște bani, după care s-au întors pe bd. Decebal, în magazinul de unde anterior era procurată hârtia. În tot acest timp dânsul a stat în automobil, iar Jerebeatnicov Oleg a mers la magazin și la revenire a comunicat că, a doua zi urmează să vină după a doua partidă de hârtie, presupunând că, probabil Jerebeatnicov Oleg s-a achitat pentru partida de hârtie luată de dimineață. A doua zi dânsul a mers direct la acel magazin ca să încarce o partidă nouă de hârtie. Marfa a fost eliberată, însă nu ține minte dacă a fost eliberată și factura. După ce au încărcat marfa, s-au deplasat în centrul orașului, pe teritoriul USM, unde sunt 6 puncte de xerox și un singur depozit, care, dacă nu greșește, sunt administrate de o singură persoană, care și comanda la ei hârtie. Intrând pe teritoriul universității, din cele 50-70 de cutii, care au luat în a doua partidă, dânsul a descărcat 20 de cutii, după care au mers prin oraș. Tot la xerox lui Jerebeatnicov Oleg i-a fost transmisă o oarecare sumă de bani, presupune că era avans și precis că nu toată suma. Tot atunci au fost comandate încă 20 cutii de hârtie, care urmau a fi furnizate săptămâna ulterioară. În acea zi dânsii s-au deplasat prin oraș, intrând la xerox și la birouri de traducere, unde Oleg propunea spre vânzare hârtie. Au mers aproape tot sectorul Centru, Râșcani și au ajuns și la Ciocana. Au făcut ceva vânzări din hârtie, însă în general luau câte 2-3 pachete de hârtie. La sfârșitul zilei au rămas aproximativ 20 de cutii de hârtie, însă ce a fost în continuare cu hârtia rămasă nu cunoaște, precum nu cunoaște nici contra cărui preț Oleg vindea hârtia. Evenimentele descrise mai sus au avut loc aproximativ în martie 2018. Inclusiv a comunicat că, numele vânzătorului din magazinul de pe bd. Decebal este Iana, iar situația cu „Cartnord” a avut loc aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie - februarie 2018.

Suplimentar a reiterat că, personal a asistat doar de două ori la încărcarea hârtiei la „Cartnord”. De obicei erau încărcăți cu un lot de hârtie sau cu un lot și jumătate, un lot conținea 150 de cutii de hârtie. În ziua când a asistat pentru prima dată la încărcarea hârtiei de la „Cartnord”, după aceasta s-au deplasat în sectorul Centru, menționând că hârtia a fost încărcată în automobilul pentru transportarea mărfurilor de la serviciul Taxi.

În context a comunicat că, Jerebeatnicov Oleg avea o înțelegere exclusivă cu firma de Taxi și achita cu tarif special. În momentul când au luat hârtia de la „Cartnord”, nu aveau cu nimeni o înțelegere prealabilă de furnizare a acesteia, însă

Oleg, în timpul deplasării, permanent suna pe cineva, ce a durat în jur de două ore, după care Jerebeatnicov Oleg a făcut legătură cu o persoană pe numele Jenea și după cum a înțeles, ultimul a comandat o partidă mai mare de marfă, însă la acel moment dânsii nu dispuneau de cantitatea necesară a mărfii, adică în automobil nu era cantitatea respectivă. Ulterior, la intersecția str. Kogălniceanu și bd. Bănulescu-Bodoni, vizavi de al doilea bloc al Facultății de Drept a USM, a ieșit persoana respectivă și i-a transmis lui Jerebeatnicov Oleg o sumă oarecare de bani, și după cum îi pare, acesta a plătit pentru marfa care dânsii urmau să o livreze în decurs de o săptămână, tot atunci însă i-au lăsat persoanei respective aproximativ 20 de cutii de hârtie. După amiaza aceleiași zile dânsii s-au deplasat în Orhei, din câte a înțeles, în Orhei, Jerebeatnicov Oleg, avea un client căruia urma să vândă în jur de 100 de cutii de hârtie și după cum își amintește au mers prin centrul orașului Orhei, pe lângă un magazin unde era și xerox, s-au parcat și Oleg i-a zis să descarce 10 cutii de hârtie, iar după ce a dus cutiile, Oleg i-a spus să-l aștepte în mașină. Aproximativ peste 10-15 minute Oleg a ieșit împreună cu un bărbat, care le-a spus să-i urmeze. În continuare s-au deplasat la depozit, care reprezenta un garaj de metal și era situat la ieșirea din oraș, acolo au descărcat 100 de cutii de hârtie, atunci și Oleg l-a ajutat la descărcare, după care, ultimul i-a zis să aștepte în mașină. În timp ce aștepta pe Oleg în mașină, acea persoană i-a transmis lui Oleg încă o sumă de bani și din câte a înțeles pe drum înapoi, suma respectivă de bani reprezenta un avans pentru o comandă ulterioară. Peste aproximativ 3 zile, s-au deplasat iarăși la „Cartnord” pentru a lua hârtia, având în vedere că aveau comenzi, inclusiv făcute de Jenea. La „Cartnord” s-au deplasat cu aceeași mașină și au fost încărcăți cu un lot și jumătate de hârtie, ce constituie aproximativ 200 cutii de hârtie, după care s-au deplasat la Jenea, care a făcut comanda cu o săptămână înainte, iar ajungând la acesta, ultimul i-a zis să-l urmeze în direcția or. Ialoveni, și trecând de or. Ialoveni, puțin mai departe, s-au oprit la un garaj destul de mare, unde au descărcat marfa și dacă nu greșește au descărcat aproximativ toată marfa, lăsând aproximativ vreo 10 cutii, pe care au realizat-o la întoarcere. După această dată ei nu au mai mers niciodată la „Cartnord” după hârtie, doar de vreo 2 ori au fost după hârtie la magazinul de pe bd. Decebal. A specificat că, Jerebeatnicov Oleg și lui i-a achitat doar o treime din suma promisă, or, inițial s-au înțeles că dânsul va lucra contra sumei de 50 lei per oră, respectiv, deoarece Jerebeatnicov Oleg nu s-a achitat cu el în întregime, a refuzat să mai lucreze în continuare cu acesta, iar întrebându-l despre motivul neachitării, ultimul i-a răspuns că nu toți clienții s-au achitat cu el, motivând prin faptul că hârtia nu era calitativă și nu era posibil de folosit în lucru. Din acel moment nu l-a mai văzut pe Jerebeatnicov Oleg, de aproximativ 2 ani. A precizat că, personal nu a văzut hârtia ca să poată aprecia calitatea acesteia, or, toată marfa care a fost procurată era închisă ermetic, specificând totodată, că erau cazuri unde careva cutii nu erau închise ermetic, însă

acestea fiind cazuri rare. De regulă descărcau hârtia în depozite și subsoluri și având în vedere că era iarnă-primăvară cu precipitații abundente, hârtia s-ar putea umezi. Nu poate spune cu certitudine dacă hârtia era transmisă de către Jerebeatnicov Oleg pentru realizare sau nu, însă cu certitudine a zis că la fiecare transmitere a hârtiei, Jerebeatnicov Oleg primea careva sume de bani.

A mai remarcat că, dânsul personal nu a participat la descărcarea mărfii la „MoldExpo”. Însă din câte își aduce aminte, Jerebeatnicov Oleg i s-a plâns că a participat la expoziția de la MoldExpo unde o parte din marfă s-a umezit. Tot din spusele lui Jerebeatnicov Oleg cunoaște că hârtia acesta o lua cu achitarea unei plăți de aproximativ 20-30%, iar după incidentul de la „MoldExpo” și imposibilitatea achitării mărfurilor luate, acești vânzători i-au refuzat să mai elibereze hârtia. La fel, din spusele lui Jerebeatnicov Oleg cunoaște că nimeni din cei care au procurat de la el hârtia în cantități mai mari, nu s-au achitat integral, dintre care Jenea, Vlad și persoana de la Orhei, numele căruia nu-l ține minte, însă cu ce sumă aceștia sunt datori față de Jerebeatnicov Oleg nu cunoaște. A văzut cum lui Jerebeatnicov Oleg i se transmiteau banii, însă nu a văzut ca acestuia să fi transmis careva confirmare de transmitere a banilor, cecuri, facturi sau recipise. De fiecare dată când rămânea hârtie, Oleg o ducea lui Vlad spre realizare. La fel, a menționat că, marfa pe care o lua de pe bd. Decebal, uneori unele cutii erau deformate, boțite, iar marfa pe care o lua de la „Cartnord”, un lot întreg, era ambalat în peliculă specială și tot așa încărcat în transport. Personal nu a auzit ca cineva din clienți s-ar fi plâns pe faptul că hârtia este umedă, însă a auzit referitor la calitatea hârtiei și anume, de la Jenea, care argumenta neachitarea mărfii anume prin calitatea proastă a hârtiei, că aceasta este lipită. Despre firma „Mitra Grup” SRL nu a auzit niciodată; (f.d. 210-214, vol. IV)

5.6. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Jerebeatnicov Oleg* *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** (episodul din 19.07.2017, partea vătămată SRL „Mitra-Grup”, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere; **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** (episodul din 12.03.2018, partea vătămată SRL „Oficiu Service”, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere; **art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 24.08.2017, partea vătămată SRL „Cartnord”, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari.

5.7. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Jerebeatnicov Oleg pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor ce-i aparțin părții vătămate SRL „Oficiul Service” prin înșelăciune și abuz de încredere se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Oficiul Service” Maniacov Alexei, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase, în cadrul ședinței de judecată din 24 octombrie 2019, a comunicat că, în vara anului 2018, în urma verificării relațiilor de colaborare avute cu SRL „Aravan Prim” și din discuțiile cu managerul Ursache Dumitru, care nemijlocit se ocupa de livrarea mărfii către acesta, i-a devenit cunoscut că în luna martie-aprilie 2018, în secție a venit Jerebeatnicov Oleg cu dorința de a procura imediat, foarte repede, chiar acum o cantitate mare de hârtie și încă ceva din birotică, explicând această grabă prin faptul că are un client căruia trebuie să vândă urgent această marfă. Fiind foarte convingător și acceptând toate condițiile ale companiei la încheierea contractului de colaborare, una dintre care era semnarea contractului de fidejusiune, între Jerebeatnicov Oleg în calitate de director al SRL

„Aravan Prim” și SRL „Oficiul Service” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare, după care Jerebeatnicov Oleg prezentându-se la depozitul, a primit marfa, a semnat factura, a ștampilat-o și a plecat. Peste două sau trei zile Jerebeatnicov Oleg din nou a contactat pe Ursache Dumitru, manifestând dorința de a mai procura ceva, însă deoarece cazul dat deja a intrat în vizorul șefului secției angro, Anton Ghenadie, care nu a permis o altă livrare către acesta. Timp de 30 de zile, cum este stipulat în contract, au așteptat achitarea mărfii, care însă așa și nu a fost achitată, după care au procedat în mod standard, dând toate actele avocatului pentru soluționarea cauzei în instanța civilă. Ulterior, concluzionând că au fost amăgiți, s-au adresat deja organele competente.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Oficiul Service” Maniacov Alexei coroborează cu declarațiile martorului Anton Ghenadie, din care rezultă că, este angajat al „Oficiu-Service” SRL în calitate de șef al Departamentului pe vânzări angro și pentru prima dată a fost contactat de Jerebeatnicov Oleg prin telefon, acesta s-a prezentat ca director al firmei SRL „Aravan Prim” și s-a interesat de un anumit tip de hârtie pentru xerox, de care avea nevoie urgentă. La moment, Anton Ghenadie a avut intenția să-l refuze, deoarece activând aproape 10 ani în domeniul respectiv, cunoștea practic toți clienții implicați în acest domeniu de vânzări, pe când Jerebeatnicov Oleg era pentru el o persoană absolut necunoscută, însă ultimul a invocat un argument convingător, precum că nu demult a participat și a câștigat un concurs de tip tender și de aceea are nevoie urgentă de această marfă, fapt care și l-a determinat totuși să-l asculte și să intre în discuție. Iar peste aproximativ 2 zile Jerebeatnicov Oleg s-a prezentat la oficiu cu acte necesare pentru semnarea contractului, și după explicarea condițiilor de încheiere a acestuia, ultimul a semnat contract fără să-l citească și să pună în discuție clauzele acestuia, după care a dat comandă de o anumită cantitate de marfă, care însă depășea de câteva ori cantitatea indicată de acesta în timpul discuției avute la telefon. Jerebeatnicov Oleg a ridicat foarte rapid o parte din marfă, iar în livrarea restului mărfii i-a fost refuzat, pe motivul neachitării integral a mărfii deja primite.

Tot din declarațiile martorului Anton Ghenadie rezultă, că ulterior, a primit apeluri de la mai mulți clienți cu care colaborează și care l-au informat că, Jerebeatnicov Oleg le propune marfa lor și anume hârtia de model „Zoom”, cu toate că sunt unici importatori de acest gen de hârtie în Moldova, la preț mult mai redus decât prețul de pe piață, doar cu condiția achitării cu bani cash, fără acte fiscale. Iar fiind întrebat Jerebeatnicov Oleg când va achita marfa procurată, acesta, deși, a asigurat că va achita marfa livrată, însă condițiile contractuale în acest sens așa și au rămas neonorate, fapt care i-a determinat să se adreseze în instanța civilă în vederea recuperării datoriei.

Aceste circumstanțe de fapt se mai confirmă prin contractul de fidejusiune nr. 20180312/21 din 12 martie 2018 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 20180312/2 din 12 martie 2019, prin care se atestă faptul că, SC „Aravan-Prim” SRL, în persoana administratorului Jerebeatnicov Oleg a încheiat contract de colaborare cu SRL „Oficiu Service”, obiectul contractului fiind marfa, la prețul și calitățile indicate în facturile fiscale, urmând ca cumpărătorul să achite contravaloarea produselor procurate în decurs de 20 de zile din momentul livrării mărfii, conform prețului stabilit în facturile fiscale (*f.d. 8-12, vol. I*); factura fiscală nr. AAD6492103 din 12 martie 2018, prin care Jerebeatnicov Oleg a însușit hârtie pentru birou ZOOM A4 - 500 fol, organizer cu bloc mobil, articol 2582 cu calculator Negru, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, albastra, boxe pentru documente pe lipici OfficeLine, 55 mm, neagra, folii de protecție OfficeLine A4/30 mkm, 100 buc/cutie și folii de protecție OfficeLine, A4/4 mkm, 100 buc/set, marfa la preț total de 78 722,20 lei (*f.d. 25, vol. I*); informația contribuabilului SC „Aravan Prim” SRL, prin care se atestă faptul că, de la 01 ianuarie 2019 până la 27 martie 2019, SC „Aravan Prim” SRL nu are livrări, însă are procurări pe facturi fiscale de la „Mitra-Grup”, SC „Cartnord” SRL, SRL „Oficiu Service” (*f.d. 157-159, vol. I*).

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Jerebeatnicov Oleg pe faptul dobândirii ilicite de către Jerebeatnicov Oleg a bunurilor ce-i aparțin părții vătămate SA „Mitra Grup” prin înșelăciune și abuz de încredere se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SA „Mitra Grup” Boico Mihail, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase, în cadrul ședinței de judecată din 16 octombrie 2019, a comunicat că Jerebeatnicov Oleg a venit în oficiul lor amplasat pe strada Șciusev nr. 48, împreună cu managerul companiei Pavlov Grigore, care intenționa să cumpere o cantitate mare de hârtie A4 și să o plătească în câteva zile. După verificarea actelor firmei a cărei administrator era Jerebeatnicov Oleg și asigurându-se că nu este fantomă, ultimului i-a fost explicat că ei lucrează pe bază de contracte, având un contract tipizat cu termenul de plată de până la 30 de zile, care urmează a fi completat, semnat și ștampilat. În aceeași zi sau cu una mai târziu, Jerebeatnicov Oleg s-a prezentat la depozitul pe str. Gagarin nr.10 cu contractul semnat, unde i-a fost eliberat primul lot de hârtie, iar pentru această livrare a fost întocmită factura fiscală pe care ultimul a semnat-o. Prezentându-se a doua oară după hârtie Jerebeatnicov Oleg i-a comunicat că, clientul său încă nu s-a achitat cu el, însă în temeiul contractului încheiat cu altcineva mai trebuie să livreze ceva marfă pentru a fi îndeplinite toate obligațiunile, prin ce a convins personalul să mai elibereze încă un lot de hârtie, pentru care a mai fost întocmită o factură fiscală. Ulterior, Jerebeatnicov Oleg a introdus în casă o sumă de bani, care însă nu acoperea valoarea mărfii deja livrate, cerând totodată, să-i mai fie livrat un

lot de marfă în valoare mult mai mare, stabilind însă că suma datoriei a depășit deja 100 000 lei, s-a dat ordinul de a stopa orice livrare până când nu va fi achitată integral marfa deja luată, după care Jerebeatnicov Oleg a dispărut și nici nu răspundea la telefon, fapt ce le-a impus să inițieze procedura adresării în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei. Iar mai târziu s-a interesat la consumatori dacă cineva a avut contact cu firma „Aravan Prim”, după care cercetări a realizat că nu există nici un contragent legal care a comandat marfa și nimeni nu știa nimic despre Jerebeatnicov Oleg și hârtia lui, concluzionând astfel, că nu a existat nici un contract dintre SRL „Aravan Prim” și un consumator mare, cum prezenta Jerebeatnicov Oleg, fapt care a dat de înțeles că au fost amăgiți.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate SA „Mitra Grup” Boico Mihail coroborează cu declarațiile martorului Pavlov Grigorii, din care rezultă că este angajat la „Mitra Grup” SRL, în calitate de manager pe vânzări și care a fost telefonat de către Jerebeatnicov Oleg după ce un angajat al firmei i-a dat numărul său de telefon. A comunicat ultimului adresa unde este amplasată firma, iar prezentându-se cu acesta a fost încheiat contract de colaborare. Deja când Jerebeatnicov Oleg s-a prezentat a doua oară în oficiu, a exprimat dorința de a procura o partidă mare de hârtie pentru xerox, fiindu-i explicat că referitor la așa partidă mare decide doar directorul, ultimul, la rândul său, și-a dat acordul, suplimentar însă de către Jerebeatnicov Oleg a fost semnată și o recipisă.

Tot declarațiile martorului Pavlov Grigorii rezultă că peste câteva luni l-a întâlnit pe Jerebeatnicov Oleg în piață, căruia i-a reamintit că are o datorie neachitată și pe care este necesar s-o achite, în caz contrar va fi acționat în judecată, la ce ultimul a răspuns că va achita. După aceasta Jerebeatnicov Oleg a mai fost telefonat de câteva ori, reamintindu-se despre necesitatea achitării datoriei, la ce ultimul răspundea că va achita și atât.

La fel, acest fapt se confirmă și prin declarații martorului Harhalova Oxana, prin care se atestă că ultima este angajată în cadrul „Mitra Grup” SRL, în calitate de manager și că pe Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște din vara anului 2017 sau 2018, când ultimul a venit la firmă ca să procure marfa, și anume l-a cunoscut din momentul ce a intrat la dânsa în birou cu scopul de a-i fi eliberată factura fiscală pentru marfă, comunicându-i că are încheiat contract. Deoarece intuitiv acesta nu i-a plăcut, a telefonat la oficiu și confirmându-se că într-adevăr a fost încheiat contract și în baza contractului încheiat i-a eliberat factura fiscală.

Din aceleași declarații rezultă că, inculpatul Jerebeatnicov Oleg de câteva ori a luat cantități nu prea mari de marfă, le achita parțial, dar nu integral, iar când s-a prezentat pentru a lua încă odată marfa în cantitate mai mare, i-a refuzat eliberarea mărfii, pe motiv că are deja acumulată o datorie. Urmare, acesta promitea că va achita datoria, dar dânsa oricum suna la oficiu și întreba dacă poate elibera hârtie atâta timp cât acesta are o datorie neachitată și numai după ce i se permitea, elibera

marfa solicitată, în plus, fiind informată că la oficiu central a fost eliberată o recipisă, prin care ultimul se obligă să stingă datoria. Cu toate acestea, după ce i-a fost refuzat în eliberarea mării Jerebeatnicov Oleg nu a mai sunat, nu a mai venit și nici nu a achitat datoria. Și cu toate că l-a sunat pe Jerebeatnicov Oleg în decurs de o lună aproape în fiecare zi, însă acesta doar promitea că va achita datoria restantă.

Aceste circumstanțe de fapt se mai confirmă prin facturile fiscale nr. AAB1105589 din 31 iulie 2017, AAB1105615 din 01 august 2018, AAB1105690 din 03 august 2017, AAB1105087 din 15 august 2017 și AAB1105955 din 16 august 2017, prin care se atestă faptul că, cumpărătorul „Aravan Prim” SRL, în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg a primit la data de 16 august 2017 hârtie pentru xerox, A4 „M.G.- Standart” 80g/m², în sumă de 28 500 lei, la data de 15 august 2017 mapă plastic cu buton C5 transparent 50 buc, mapă plastic cu buton C5 roșu 50 buc, mapă plastic cu buton C5 verde 50 buc, mapă plastic cu buton c5 albastru 50 buc, mapă cu buton DL 50 buc, mapă plastic cu buton DL fumuriu 50 buc, mapă plastic cu buton DL roșu 50 buc, mapă plastic cu buton DL verde 50 buc, mapă plastic cu buton DL albastru 50 buc, mapă plastic cu buton DL galbenă 50 buc, fail A4 35 mcr 300 seturi, în sumă totală de 13 800 lei, la data de 03 august 2017 hârtie pentru xerox A4 „M.G.-Standart” 80g/m, în sumă de 42 750 lei, la data de 01 august 2017 hârtie pentru xerox A4 „M.G. – Standart” 80 g/m, în sumă de 34 200 de lei, la data de 31 iulie 2017 hârtie pentru xerox A4 „M.G. - Standart” 80 g/m², în sumă de 14 250 lei (*f.d. 146-154, vol. I*); contract de vânzare-cumpărare nr. 7288/2017 din 19 iulie 2017, prin care „Aravan Prim” SRL, în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg a încheiat contract cu „Mitra Grup” SA, conform căruia cumpărătorul este obligat să achite prețul mărfii în decurs de 30 de zile din momentul livrării mărfii (*f.d. 155, vol. I*); informația contribuabilului SC „Aravan Prim” SRL, prin care se atestă faptul că, de la 01 ianuarie 2019 până la 27 martie 2019, SC „Aravan Prim” SRL nu are livrări, însă are procurări pe facturi fiscale de la „Mitra-Grup”, SC „Cartnord” SRL, SRL „Oficiu Service” (*f.d. 157-159, vol. I*)

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Jerebeatnicov Oleg pe faptul dobândirii ilicite de către Jerebeatnicov Oleg *****a bunurilor ce-i aparțin părții vătămate SC „Cartnord” SRL prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SC „Cartnord” SRL Erulevici Vitali, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase, în cadrul ședinței de judecată din 30 octombrie 2019, a comunicat că pe Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște personal, pe care pentru prima dată l-a văzut pe data de 24 august 2017, când acesta a venit la sediul companiei „Cartnord” SRL, de pe strada Columna, nr. 170, prezentându-se ca director unei companii de birotică, a exprimat dorința de a semna un contract de cumpărare a hârtiei de oficiu, la rândul său prezentând copia certificatului de înregistrare a SRL „Aravan

Prim” și copia buletinului său. După verificarea companiei respective pe paginile web a Camerei de înregistrări și a Serviciului Fiscal de Stat și confirmându-se că compania dată este activă, nu este radiată și nu are restanțe la bugetul de stat cu SRL „Aravan Prim”, în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg a fost semnat un contract de vânzare-cumpărare a hârtiei și în aceeași zi i s-a eliberat un lot de marfă, care a fost ridicată cu transportul cumpărătorului, în acest sens fiind emisă factura fiscală, aplicată ștampila și semnătura cum prevede legislația. Peste o săptămână Jerebeatnicov Oleg a mai solicitat un lot de marfă, care i-a fost eliberat, ca ulterior să mai vină să ridice încă un lot de marfă, unde deja i s-a comunicat că are restanțe, la ce Jerebeatnicov Oleg s-a plâns că a livrat marfa la careva clienți din Ungheni și Orhei și că acești clienți întâmpină la moment careva dificultăți financiare și plata va fi efectuată un pic mai târziu. Și din nou i s-a eliberat marfa, ultimul, la rândul său, fiind foarte insistent și convingător că totul va fi bine.

Din aceleași declarații rezultă că, deja în luna noiembrie când banii tot nu veneau, iar la apeluri Jerebeatnicov Oleg dădea doar promisiuni, acesta din nou s-a prezentat la oficiu și a mai solicitat un lot de marfă, la care i s-a spus că fără plăți nu mai pot elibera marfa și la insistența ultimului și după ce a semnat o scrisoare de garanție că va achita datoria în termen de 2 săptămâni începând de pe 01 decembrie până pe 15 decembrie, din nou a dispărut, fără a fi achitată marfa deja livrată și cu toate că răspundea la telefon, însă doar promitea că va achita. Ulterior, i-au mai fost eliberate 2 loturi mici, în ianuarie și februarie a anului 2018, iarăși din motivul că venea și convingea, se plângea, spunând că trebuie să dezvolte afacerea și banii vor fi achitați degrabă. După ultima promisiune care, la fel, nu a fost îndeplinită, cet. Jerebeatnicov Oleg a fost informat că nu i se mai eliberează hârtia și că va fi acționat în judecată dacă nu va achita datoria. După aceasta, Jerebeatnicov Oleg răspundea la telefon o anumită perioadă și apoi a dispărut complet.

La fel, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SC „Cartnord” se constată că, în vederea soluționării cazului dat a expediat pe 20 martie 2018 și pe 12 iulie 2018 câte o scrisoare în adresa juridică a companiei „Aravan Prim” situată pe str. Doina 148/2, ap.50 și la adresa de domiciliu a inculpatului str.Mitropolit Varlaam nr. 90, ap. 18, însă toate scrisorile au fost restituite ca nereclamate, după care au acționat în instanța civilă în vederea recuperării datoriei.

Acest fapt se confirmă și prin declarațiile martorului Bragari Victor, din care rezultă că, acesta este antreprenor la SRL „Regent Albinuța” și că pe cet. Jerebeatnicov Oleg îl cunoaște, cu care a făcut cunoștință la solicitarea unui prieten Blizniuc Dmitrii, care tot este antreprenor. Într-o zi a fost telefonat de către Jerebeatnicov Oleg, care prezentându-se, i-a comunicat că, are numărul lui de telefon de la prietenul sus numit și a cerut o întâlnire cât se poate de curând. Au stabilit o întâlnire în aceeași zi, practic peste vreo câteva ore, iar la întâlnire

Jerebeatnicov Oleg i-a propus o ofertă destul de avantajoasă și anume hârtie pentru xerox, cu un preț mai mic decât cel de pe piață. Pentru a verifica cele propuse de către Jerebeatnicov Oleg, a telefonat prietenului său, care a confirmat că prețul propus de Oleg este real, deoarece ultimul și lui i-a adus cu așa preț hârtia și el s-a achitat. Acesta și a fost motivul pentru care a acceptat propunerea, achitându-i lui Jerebeatnicov Oleg un avans de 50 000, în schimb a cerut întocmirea unei recipise cu aplicarea ștampilei întreprinderii pe care acesta o conduce, urmând ca în ziua următoare să primească marfa și factura, pe care așa și nu a primit-o, fiind doar semnată recipisa, pe care figura ștampila întreprinderii SRL „Aravan Prim”.

Din aceleași declarații rezultă că, în ziua următoare, Jerebeatnicov Oleg a adus o parte din marfă, rugându-l pe Bragari Victor să aștepte cu restul mărfii, fiind vorba în jur de 50 % din cantitatea mărfii comandate. După ce a fost descărcată marfa, Jerebeatnicov Oleg l-a întrebat pe Bragari Victor dacă poate să îi mai ofere un avans micuț de aproximativ 10 000 lei, respectiv, ultimul, văzând că parcă acesta își îndeplinește obligațiunile asumate, i-a acordat și acest avans. Peste anumite perioade, în jur de 2 săptămâni, o lună, între ei au fost tranzacții de același gen, însă după ce a trecut o lună-două a simțit că ceva nu este în regulă, întrucât cet. Jerebeatnicov Oleg nu i-a eliberat factura pe care i-a promis, urmărind ca avansul să nu scadă, ba chiar exagera, cerând 80 000-100 000 lei. După aceasta Bragari Victor a întrerupt colaborarea cu cet. Jerebeatnicov Oleg definitiv, iar ulterior, a aflat cine sunt importatorii hârtiei procurate de el, și cu care preț aceștia oferă hârtia altor antreprenori, fiind unul cu mult mai mare decât cel oferit de Jerebeatnicov Oleg, totodată, discutând cu o parte din aceștia, a stabilit că ultimul ducea o activitate de escrocherie în două direcții. În acest sens Bragari Victor a explicat că, Jerebeatnicov Oleg încerca să intre în încredere la importatori, luând de la aceștia marfa în avans, pe care o realiza la antreprenori, care se ocupă cu amănuntul, realizând-o la un preț mai mic pentru a vinde mai repede, nedispunând nici de depozit și nici de transport, fiindcă acesta întotdeauna transporta marfa cu transportatorii taxi.

Aceste circumstanțe de fapt se mai confirmă prin actul de verificare din 28 februarie 2019 privind soldul sumar al mărfii eliberate lui Jerebeatnicov Oleg; copia contractului nr. 35/17 din 24 august 2017, prin care „Aravan Prim” SRL, în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg a încheiat contract cu SC „Cartnord”, conform căruia cumpărătorul este obligat să achite prețul mărfii în decurs de 14 de zile din momentul livrării mărfii; copia cererii de garanție prin care cet. Jerebeatnicov Oleg se obligă restituirea restanței debitoriale conform graficului stabilit; copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523930 din 24 august 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523711 din 01 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523778 din 06 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525023 din 20 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr.

5525188 din 31 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525226 din 01 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0155503 din 30 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0156527 din 25 ianuarie 2018, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000010 din 26 februarie 2017, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000089 din 01 februarie 2018 (f.d. 234-248, vol. I).

De altfel, instanța de apel reține că, nici inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****nu a negat, că a primit marfa, și anume hârtie A4 și birotica de la companiile SRL „Oficiu Service”, SRL „Mitra Grup” și SRL „Cartnord” în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu acestea companii și că nu a achitat prețul integral pentru mărfurile procurate, dar a susținut că datoriile acumulate față de aceste companii nu au fost achitate din motivul că o parte din marfă, și anume hârtie, s-a udat de ploaie când a participat la iarmaroc la „Moldexpo”, iar pentru o altă parte de marfă cu el însuși nu s-au achitat beneficiarii săi, însă nici una din versiunile inculpatului nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța de apel apreciind argumentele invocate de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg atestă că, acestea au drept scop doar prezentarea unei versiuni de dezincriminare, fără a aduce probe verosimile care să combată probatoriul administrat de către partea acuzării.

Or, nici martorul părții apărării Bolocan Sever, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat informații care ar răsturna poziția acuzării.

În timp ce reprezentanții părților vătămate SRL „Oficiu Service”, SRL „Mitra Grup” și SRL „Cartnord”, care nemijlocit au încheiat cu SRL „Aravan Prim” în persoana directorului Jerebeatnicov Oleg contracte de vânzare-cumpărare, solidar au declarat că, după eliberarea unui lot de marfă ultimul achita un avans, pentru a demonstra că lucrează, iar după ce i se refuza eliberarea mărfii pe motivul că are datorii neachitate, dispărea definitiv, nu răspundea la apeluri și nici nu achita pentru marfa procurată.

În aceste condiții, Colegiul Penal apreciază că, declarațiile făcute de inculpat în cadrul audierii, au scop de a evita răspunderea penală și sunt lipsite de careva suport factologic.

Or, contrar celor susținute de inculpat, Colegiul Penal atestă că, intenția acestuia de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a avut la etapa înțelegerii și încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, de fidejusiune și semnării recipiselor în garantarea restituirii datoriilor.

Mai mult, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Jerebeatnicov Oleg din start nu avea intenția de a achita integral mărfurile procurate de la SRL „Oficiu Service”, SRL „Mitra Grup” și SRL „Cartnord”, dat fiindcă din start era imposibil investirea în procurarea mărfurilor de birotică și a hârtiei, care ulterior au fost vândute la un preț mai redus decât cel de cumpărare și de avut câștig, necesar

inclusiv pentru acoperirea tuturor datoriilor, inculpatul neavând posibilități nici financiare și nici nu gestiona o activitate în domeniul mărfurilor de birotică.

Astfel, fiind analizate în cumul totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, Colegiul Penal a constatat că, de către partea acuzării au fost acumulate probe suficiente, pertinente și concludente care dovedesc vinovăția lui Jerebeatnicov Oleg *****în comiterea faptelor incriminate.

De altfel, comportamentul inculpatului și atitudinea acestuia față de executarea obligațiilor asumate în raport cu părțile vătămate, prezintă relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze.

La caz, anume disponibilitatea efectivă a făptuitorului de a-și executa angajamentele oferite, la momentul eliberării mărfurilor și neexecutarea ulterioară a acestor angajamente sunt elementele cheie, asupra cărora concluzionează instanța că acest comportament este subscris ilicitului penal.

În condițiile respective, dobândirea mărfurilor enunțate este apreciată ca fiind ilicită, ea fiind determinată de dorința inculpatului de a acționa în scop cupidant și anume de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului părților vătămate, prin viclenirea lor.

În cele ce urmează, instanța de apel va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului în baza art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (5) Cod Penal.

În acest sens, instanța de apel ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în *hotărârea Schimanek v. Austria, 1 februarie 2000*, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Astfel obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În ipoteza infracțiunilor examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind attribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.

De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul încriminează, în art. 190 Cod Penal, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie.

Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune și abuz de încredere care a produs daune considerabile.

În speță, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Jerebeatnicov Oleg prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părților vătămate SRL „Mitra Grup”, SRL „Oficiu Service” și SRL „Cartnord”, sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu aceștia, i-a determinat la încheierea contractelor și eliberării mărfurilor, și anume hârtie și birotică, însă din start neavând și intenția de a-și onora obligațiile asumate prin contractele încheiate, cât și a achita valoarea mărfurilor procurate.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod Penal, reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoarea materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, Colegiul Penal reține că, obiect al infracțiunilor în speță constituie marfa, și anume hârtie A4 și birotica, obținute de la părțile vătămate SRL „Mitra Grup”, SRL „Oficiu Service” și SRL „Cartnord”, sub pretextul colaborării cu aceștia, însă care nu au fost achitate integral de către inculpat, ce a produs daune considerabile părților vătămate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Potrivit art. 126 Cod Penal, (1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 9 noiembrie 2016, a fost aprobat salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în cuantum de 5300 lei.

Astfel, se deduce că, prejudiciul în sumă de 127 465 lei (partea vătămată SRL „Mitra Grup”) nu reprezintă daună în proporții mari, iar suma în mărime de 608 862 lei (partea vătămată SRL „Cartnord”) reprezintă daună în proporții deosebit de mari.

La fel, reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Oficiu Service”, instanța de apel reține că, prejudiciul în sumă de 78 822,20 lei, este unul considerabil pentru SRL „Oficiu Service”.

Astfel, la stabilirea proporțiilor instanța de apel a luat în considerare că pe două episoade faptele au fost consumate în anul 2017, respectiv a fost aplicat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 stabilit prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1233 din 09 noiembrie 2016.

La caz, instanța de apel mai reține că în art. 190 Cod Penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”.

Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Colegiul Penal notează că sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapе îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.

Imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți – debitorul și creditorul obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță:

- 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor;
- 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Totodată, instanța de apel reține că, infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În acest sens, instanța de apel reține că, latura obiectivă a fiecăreia din infracțiuni este constituită din acțiunea inculpatului Jerebeatnicov Oleg de a exploata încrederea părților vătămate determinată de prezentarea mincinoasă a faptului că el ar fi antreprenor care se ocupă cu realizarea mărfurilor de birotică și a hârtiei A4 și de a pretinde de la aceștia, diverse mărfuri de acest gen, sub pretextul mincinos că are câștigat tender în acest domeniu sau că are clienți căror urmează să

livreze marfa respectivă de urgență, având din start intenția de a-și apropria aceste bunuri în detrimentul părților vătămate.

Or, și martorul Bragari Victor, în cadrul cercetării judecătorești fiind audiat, a confirmat că, prețul de realizare propus de către Jerebeatnicov Oleg pentru un pachet de hârtie inițial era de 42 lei, apoi de 40 lei, pe când interesându-se cu ce preț vinde hârtia SRL „Cartnord”, deoarece anume marfa acestora îi era propusă, ultimii i-au comunicat că, costul unui pachet de hârtie este 51 lei.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că, în cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod Penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de apel reține că, din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****a acționat cu intenție directă, or, încă la momentul intrării în stăpânirea mărfurilor, a urmărit scopul de a o sustrage, și nu avea intenție să-și onoreze angajamentul asumat.

Corespunzător, rezumând concluzia sa referitor de comportamentul dolosiv al inculpatului, instanța de apel conchide că, în acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie imputabile acestuia, și nu poate fi reținută poziția acestuia cu referire la contractele de vânzare-cumpărare precum că, inculpatul și părțile vătămate sunt în prezența unor relații civile și nu penale, la caz, fiind confirmată latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin intenția directă a inculpatului, care dorea și admitea obținerea bunurilor mobile de la părțile vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere, cunoscând cu certitudine că nu-și va onora obligațiile asumate.

Totodată, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută cercetând și alte circumstanțe: maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile - inculpatul primind hârtia și birotica, ulterior înstrăinând-o în folosul său către alte persoane, fără a reflecta aceste tranzacții în contabilitatea întreprinderii pe care o reprezenta în

activitatea sa; făptuitorul a săvârșit acțiuni care au demonstrat nedorința lui de a-și executa angajamentele - inculpatul încasând sume de bani pentru hârtie și birotica realizate, nu s-a achitat cu părțile vătămate, conform angajamentelor asumate; inculpatul și-a asumat sistematic obligații pe care ulterior afirma că nu este în stare să le îndeplinească, când fiind contactat de către părțile vătămate promitea că se va achita, iar ulterior fie se eschiva, fie achita sume neînsemnate cu scopul de a crea impresia atitudinii de bună credință.

În consecință, instanța de apel apreciază ca fiind declarative susținerile inculpatului Jerebeatnicov Oleg precum că, nu a avut intenția de a însuși bunurile mobile de la părțile vătămate, precum că le-a primit în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare și facturilor și că unele sume le-a restituit alte sume au fost încasate prin hotărâri judecătorești.

Or, împrejurările arătate supra dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Jerebeatnicov Oleg *****, care de la bun început, sub pretextul procurării mărfii și colaborării cu părțile vătămate, i-a determinat pe aceștia la încheierea contractelor și eliberării mărfurilor, și anume a hârtiei și birotică, însă din start neavând intenția de a-și onora obligațiile asumate de achitarea valorii mărfurilor procurate așa, de fapt, cum a fost înțelegerea cu părțile vătămate.

Alături de aceste acțiuni s-a evidențiat și intenția lui Jerebeatnicov Oleg *****cu privire la dobândirea bunurilor prin escrocherie, care este demonstrată prin caracterul irealizabil al angajamentelor luate față de părțile vătămate, inculpatul neexecutând promisiunile luate și nerestituind banii, iar în ședința de judecată părțile s-au expus clar despre prejudiciile cauzate prin acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg *****.

Circumstanțele respective mărturisesc doar despre dorința inculpatului de a deghiza acțiunile ilicite, de a le conferi un caracter legitim și, prin urmare, instanța de apel nu pune la îndoiala intenția inculpatului de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, și respectiv nu pot demonstra manifestare a bunei-credințe la îndeplinirea obligațiilor asumate, întrucât aceste obligații, în absența oricăror motive obiective, nu au fost executate, iar bunurile dobândite și mijloacele bănești nu au fost returnate până în prezent părților vătămate.

Inculpatul a întreprins un ansamblu de acțiuni menite să formeze convingerea victimelor cu privire la fiabilitatea persoanei sale, cu scopul să înșele vigilența victimei în vederea obținerii de bunuri, adică a încurajat victimele să transmită bunuri din propria voință, sub pretextul că a fost câștigător al unui teder cu marfa identică și necesitatea livrării urgente a acestor mărfuri și precum că are o comandă mare la acest gen de marfă, asigurând, astfel o colaborare de lungă durată.

În același timp, inculpatul, evident, nu avea nici intenții, nici oportunitate reală de a îndeplini în mod corespunzător obligațiile asumate față de aceștia. Inculpatul a dispus de mijloacele bănești în urma realizării mărfurilor livrate de părțile vătămate la discreția sa.

Prin urmare, stabilirea altor motive, în ce scop au fost cheltuite aceste mijloace bănești, nu contează pentru soluționarea corectă a cazului și nu influențează calificarea faptelor lui Jerebeatnicov Oleg *****.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal, potrivit art. 21 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul Jerebeatnicov Oleg ***** avea vârsta de 37-38 aniși era responsabil. Respectiv, inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****înrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1), alin. (5) Cod Penal.

Colegiul Penal constată că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele componenței ale infracțiunilor constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

5.8. În ceea ce privește poziția părții apărării, Colegiul Penal atestă că, aceasta este totalmente în contradicție cu probele obținute în cadrul examinării cauzei penale, care de fapt stabilesc cu lux de amănunte acțiunile infracționale ale inculpatului Jerebeatnicov Oleg *****, săvârșite în privința părților vătămate SRL „Mitra Grup”, SRL „Cartnord” și SRL „Oficiu Service”.

La fel, instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată că, argumentele părții apărării precum că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune, făcând referire la faptul că între inculpatul Jerebeatnicov Oleg și părțile vătămate SRL „Mitra Grup”, SRL „Cartnord” și SRL „Oficiu Service”, au avut loc relații civile, nu pot fi reținute, instanța de apel apreciindu-le critic, considerându-le ca fiind declarative, fără suport probatoriu, având scopul evitării răspunderii penale.

Or, circumstanțele stabilite atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești evidențiază în acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg, elementele infracțiunilor incriminate.

În ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială depozițiile reprezentanților părților vătămate, ale martorilor, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc.

În conformitate cu art. 394 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază

concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Jerebeatnicov Oleg *****, considerând că acesta a comis trei infracțiuni de escrocherie.

Din aceste motive, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), 190 alin. (5) Cod Penal.

În ceea ce privește argumentele părții apărării referitor la faptul că învinuirea este lovită de nulitate absolută în temeiul art. 251 alin. (2), (3) Cod de Procedură Penală, în legătură cu presupusa încălcare a dreptului inculpatului la interpret, Colegiul Penal le apreciază ca nefondate, or, în ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Leonid Talambuța, a indicat că există temei de încetare a procesului penal în prezenta cauză, având la bază faptul că inculpatului Jerebeatnicov Oleg, i-a fost înaintată învinuirea la data de 27 martie 2019 și 12 aprilie 2019, cu prezentarea textului învinuirii în limba de stat, pe care ultimul nu o posedă în deplin volum, iar în cadrul acestor acțiuni procesuale nefiind asigurată nici prezența a unui interpret pentru efectuarea traducerii de rigoare, într-o limbă pe care o înțelege învinuitul, insistând că acest drept al acuzatului nu a fost respectat, iar punerea sub învinuire este lovită de nulitate absolută în temeiul art. 251 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

La acest capitol, Colegiul Penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se utilizează limba de stat.

Conform alineatului (2) și (3) a articolului citat, persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret, iar actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuیتului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod de Procedură Penală, actul procedural este documentul prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărâre etc.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (2) și (3) Cod de Procedură Penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în

considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Colegiul Penal reține că, în *cauza Brozicek vs Italia* (cererea nr10964/84 par. 40-41) precum și în *cauza Vizgirda vs Slovenia* (cererea nr. 59868/08 par. 80 -101), Curtea a dezvoltat anumite criterii de verificare a respectării de către autoritățile naționale a dreptului la interpret și a impactului lipsei interpretului asupra dreptului subiectiv garantat de art. 6.3 CEDO.

În jurisprudența citată s-a menționat printre altele că dreptul la un interpret face corp comun cu dreptul de a fi notificat de natura acuzației în materie penală (par. 6.3. a CEDO).

În acest sens Curtea menționează că, în sensul alineatului 3 a din art. 6 al Convenției, fiecare acuzat are dreptul de a fi informat în cel mai scurt termen, într-o limbă pe care acesta o înțelege (...) natura și cauza acuzației formulate împotriva sa. Este menționat că, acest articol nu indică asupra necesității de a traduce în scris și de a furniza unui inculpat străin explicațiile pertinente, această prevedere indică asupra necesității de a manifesta o grijă extremă de a notifica acuzația persoanei interesate.

Curtea menționează că, un acuzat căruia îi este străină limba utilizată de tribunal, în practică poate fi dezavantajat dacă nu i se pune la dispoziție o traducere a actului de acuzare într-o limbă pe care acesta o înțelege.

La pct. 78 din *cauza Vizgirda vs Slovenia* este indicat că, paragraful 3 a art. 6 din Convenție nu merge până acolo încât să-i ofere reclamantului dreptul de a obține traducerea fiecărei probe documentare sau piese oficiale din dosar. În acest sens se indică despre faptul că textul convenției face referire la termenul interpret și nu la termenul traducător. Aceasta permite să se interpreteze că o asistență lingvistică orală poate satisface exigențele convenției.

În final, se reține că, CtEDO la evaluarea încălcării sau neîncălcării dreptului de notificare a acuzației în materie penală supune analizei următoarele aspecte: a) motivele oferite pentru desemnarea unui interpret, b) evaluarea nevoii de asigurare a unui interpret pentru reclamant, c) alte indicii ale cunoașterii limbii de către reclamant, d) lipsa plângerii sau a cererii de desemnare a unui alt interpret în timpul procesului.

În acest sens, de către Curte a fost menționat (*cauza Vizgirda vs Slovenia* par. 81) că obligația de a asigura un interpret revine autorităților naționale. Curtea a mai indicat că, această obligație apare în momentul în care au recepționat cererea inculpatului referitor la faptul că acesta are nevoie de interpret (*cauza Brozicek vs Italia* par. 41).

Totuși, Curtea a menționat că, obligația de a asigura prezența unui interpret nu se limitează doar la situația în care un inculpat străin cere expres prezența unui interpret, dar pornind de la importanța dreptului la un proces echitabil într-o

societate democratică, această obligație (de asigurare a unui interpret) apare din momentul în care există teme*****de a crede că acuzatul nu cunoaște suficient limba de procedură, de exemplu în situația în care inculpatul nu este nici originar și nici rezident al țării în care se desfășoară procedura.

Cu referire la cele menționate în alineatele anterioare, instanța de apel reține că, studierea materialelor cauzei penale demonstrează că, inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****este originar din Republica Moldova, cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, str. M. Varlaam, nr. 190, ap. 18, este moldovean, cetățean a Republicii Moldova.

În acest sens, urmează a se reține că, traiul (peste 30 de ani), activitatea persoanei în țară, deținerea cetățeniei țării respective, precum și a tuturor actelor eliberate în limba de stat, demonstrează cu certitudine că, inculpatul nu poate fi comparat cu un străin sosit pentru prima dată în țară și care nu înțelege limba țării și nu poate să-și exprime gândurile în limba respectivă sau să interacționeze cu cetățenii acestei țări.

Din contra, aceste aspecte denotă, în mod rezonabil că, inculpatul, în situații favorabile pentru el, a fost în stare să interacționeze cu cetățenii țării și cu vorbitorii limbii statului a cărui cetățean este și el, să înțeleagă actele eliberate pe numele său de autoritățile statului, precum și să se facă înțeles de către primii.

În acest context, instanța de apel atestă că, nici în procesul-verbal de reținere din 26 martie 2019 (f.d. 82, vol. I), nici în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț din 26 martie 2019 (f.d. 86, vol. I) și nici în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 27 martie 2019 (f.d. 181, vol. I), nici inculpatul și nici avocatul care-l asista pe acesta (Roman Plămădeală) nu au făcut careva mențiuni că inculpatul nu ar înțelege limba de stat și că acesta ar avea nevoie de interpret.

Din contra, în procesul-verbal de audiere a lui Jerebeatnicov Oleg în calitate de bănuț este făcută mențiunea că inculpatul acceptă să facă declarații în limba de stat pe care o posedă bine.

În circumstanțele descrise la ultimele două alineate și anume în situația în care inculpatul este rezident de mai mult de 30 de ani în RM, deține cetățenia țării respective, nici în procesul-verbal de reținere și nici în procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de bănuț și învinuit nu există nici o mențiune că inculpatul nu ar cunoaște limba de stat și că acesta ar avea nevoie de interpret, dar din contra se conțin informații că acesta a acceptat să facă declarații în limba de stat pe care o posedă bine, instanța de apel apreciază că la etapa respectivă nu au existat careva indicii obiective care ar fi determinat nașterea obligației organului de urmărire penală de asigurare a unui interpret bănuțului și învinuitului Jerebeatnicov Oleg *****.

Or, în condițiile descrise supra se constată că, nu au existat teme*****de a crede că acuzatul nu cunoaște suficient limba de procedură.

Din acest motiv, instanța de apel va respinge argumentele părții apărării precum că, autoritățile statului, din start și din oficiu, fără o careva solicitare din partea bănuțului Jerebeatnicov Oleg *****, ar fi trebuit, să-i ofere acestuia un interpret.

Mai mult decât atât, instanța de apel reține că, de la parvenirea dosarului în instanța de judecată, inculpatul a beneficiat la toate ședințele de judecată de interpret și a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu actul de învinuire indicat de apărare, prin intermediul unui interpret și implicit de a face obiecții, sau după caz observații asupra actelor respective, în situația în care apreciază că ele nu reflectă în mod obiectiv anumite circumstanțe.

Colegiul Penal reține că, inculpatul nu a efectuat astfel de observații sau obiecții în raport cu actele respective.

În asemenea condiții, Colegiul Penal pune la dubiu poziția părții apărării referitoare la incompetența lingvistică a inculpatului de a fi înțeles actul de acuzare și conținutul acestuia.

Luând în calcul indiciile factice invocate anterior, instanța de apel apreciază că, argumentul părții apărării referitor la neînțelegerea de către inculpat a actului de acuzare este nefondat.

Or, pornind de la toate circumstanțele factice constatate, precum și de la argumentele formulate în alineatele anterioare, instanța de apel apreciază că, în speță, dreptul subiectiv garantat inculpatului de art. 6.3 lit. a) CEDO, nu a fost lezat.

Din aceste motive, instanța apel apreciază că, argumentele formulate de partea apărării privind anularea actului de punere sub învinuire, nu pot fi reținute și sunt pasibile de a fi respinse ca nefondate.

Din aceleași considerente, instanța de apel apreciază că cererea părții apărării privind achitarea inculpatului pe motivele enunțate nu este fondată și urmează a fi respinsă.

5.9. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanța de apel nu a stabilit careva circumstanțe atenuante.

Prin prisma prevederilor art. 77 Cod Penal, în privința lui Jerebeatnicov Oleg *****, se reține cu titlu de circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de apel reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele

membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod Penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016) escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În corespundere cu art. 190 alin. (5) Cod Penal (*în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016*), (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Astfel, Colegiul Penal conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, care potrivit prevederilor art. 16 Cod Penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și deosebit de grave, personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat însă nu a făcut concluzii corespunzătoare, nu a recunoscut vina în comiterea faptelor prejudiciabile, consideră că, în privința inculpatului Jerebeatnicov Oleg *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor imputate, este echitabilă aplicarea pentru fiecare a pedepsei sub formă de închisoare în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, considerând că doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare se va atinge scopul pedepsei penale.

Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, de persoana vinovatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (5) Cod Penal este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație norma legală enunțată, deoarece inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****a comis infracțiuni prevăzute la art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (5) Cod Penal, și prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de apel cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, instanța de apel consideră necesar de a-i stabili inculpatului Jerebeatnicov Oleg *****o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

5.10. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Probatoriul administrat la materialele cauzelor penale atestă că, prin ordonanță din 10 aprilie 2019 (*f.d. 56, vol. I*) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: copia contractului de fidejusiune nr. 20180312/21 din 12 martie 2018, copia contractului de vânzare-cumpărare (livrări angro) nr. 20180312/1 din 12 martie 2018; prin ordonanță din 27 martie 2019 (*f.d. 144, 145*,

vol. I) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: copia documentelor contabile ridicate prin proces-verbal de ridicare din 27 martie 2019 de la contabilul SA „Mitra Grup”, Kițko Elena; prin ordonanță din 10 aprilie 2019 (*f.d. 3, vol. II*) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: copia actului de verificare din 28 februarie 2019, copia contractului nr. 35/17 din 24 august 2017, copia cererii de garanție, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523930 din 24 august 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523711 din 01 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5523778 din 06 septembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525023 din 20 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525188 din 31 octombrie 2017, copia facturii fiscale seria AAB nr. 5525226 din 01 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0155503 din 30 noiembrie 2017, copia facturii fiscale seria AAC nr. 0156527 din 25 ianuarie 2018, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000010 din 26 februarie 2018, copia facturii fiscale seria AAA nr. 0000089 din 01 februarie 2018; prin ordonanță din 12 aprilie 2019 (*f.d. 9, vol. II*) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copia recipisei din 25 octombrie 2017, pe suprafața căreia este aplicată ștampila SRL „Aravan Prim”.

În conformitate cu art. 157 Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În condițiile specificate, pornind de la prevederile art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel va dispune păstrarea mijloacelor materiale de probă menționate la materialele cauzei penale.

5.11. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de apel reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Jerebeatnicov Oleg *****în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 018011769, compuse din salariul

procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) – 300 lei, consumabile (hârtie, copiator) – 100 lei, iar în total 400 lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe teme****de nereabilitare.

Referitor la cheltuielile compuse din salariul procurorului și consumabile, instanța de apel le consideră neîntemeiate, or, pretențiile cu privire la recuperarea cheltuielilor de salarizare sunt reglementate de Codul Muncii.

Acțiunile civile, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de Procedură Penală, nu au fost înaintate, or, instanțele judecătorești s-au expus în privința sumelor prejudiciate părților vătămate SRL „Mitra Grup”, SRL „Cartnord” și SRL „Oficiu Service” în ordinea civilă.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelurile declarate de inculpatul Jerebeatnicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, se admit, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Jerebeatnicov Oleg ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (5) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă:

-în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM – închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM – închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM – închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește o pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea perioadei de reținere și arest preventiv din 26.03.2019, orele 07:55 până la 21.12.2019, orele 07:55 și din 12.08.2020, orele 16:00 – până în prezent.

Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.02.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Stelian Teleucă