

DECIZIE

în numele Legii

ianuarie 2019,

mun. Chișinău

legea Penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența

Președintele ședinței de judecată *Jordan Iurie*

Judecătorii *Silvia Gîrbu și Mihail Diaconu*

Grefier Neonil Lungu

Cu participarea:

- procurorului Andronic Natalia
- avocatului Mihai Stănilă
- inculpatei XXXXXXXX Cristina Vasile

examinând în ședință de judecată închisă apelul declarat de inculpata XXXXXXXX Cristina Vasile și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihai Stănilă în interesele inculpatei XXXXXXXX Cristina Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017, în cauza penală, de învinuire a lui, -

XXXXXXXX Cristina Vasile, a.n. XXXXXXXXX, IDNP xxxxxxxx, originară și domiciliată în satul Cocieri, r-nul Dubăsari, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii incomplete, celibatară, neangajată în câmpul muncii anterior condamnată:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 25 iulie 2017 fiindu-i aplicată pedeapsa de 15 (cincisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 (cinci) ani.

- învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, -

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit- XXXXXXXXX examinat- XXXXXXXXX.

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: parvenit- XXXXXXXXX, examinat XXXXXXXXX.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017 a fost recunoscută vinovată XXXXXXXX Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul pațial de pedepse, de cumulat la pedeapsa aplicată prin sentința din XXXXXXXXX a Judecătoriei Chisinau (sediul Ciocana). numindu-i definitiv o pedeapsă de 15 (cincisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare. cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă, arestul, aplicat în privința inculpatei XXXXXXXX Cristina Vasile prin Încheierea Judecătorei (sediul Dubăsari) din XXXXXXXX Cristina Vasile se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, urmînd a fi pus în aplicare din momentul reținerii acesteia, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu: 31 mai 2016 – 13 februarie 2017.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că XXXXXXXX Cristina Vasile, în perioada lunii ianuarie 2016, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu persoana neidentificată pe nume Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au alcătuit un plan bine chibzuit privind îndemnarea, înlesnirea practicării prostituției de către alte persoane. Pentru realizarea scopului propus, în perioada lunii ianuarie 2016, XXXXXXXX Cristina Vasile, aflîndu-se în Turcia, avînd intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane de comun acord cu Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționînd prin înțelegere prealabilă, a contactat-o prin intermediul site-ului www.odnoklassniki.md pe cet. Felicia XXXXXXXX.

În continuare, XXXXXXXX Cristina Vasile, acționînd de comun acord cu Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu aceiași intenție de îndemnare la practicarea prostituției a altei persoane, în cadrul convorbirilor prin intermediul site-ului www.odnoklassniki.md cu Felicia XXXXXXXX, i-a propus de a pleca în or. Antalya, Turcia la practicarea prostituției. Tot în cadrul convorbirilor prin intermediul site-ului www.odnoklassniki.md, XXXXXXXX Cristina Vasile, acționînd de comun acord cu Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, pentru realizarea scopului său infracțional, i-a trezit interesul Felicie XXXXXXXX pentru practicarea prostituției, prin convingeri că va fi bine plătită, prin ce a îndemnat-o la practicarea prostituției. În aceeași perioadă de timp, XXXXXXXX Cristina Vasile care acționa de comun acord Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, obținînd consimțămîntul lui Felicie XXXXXXXX de a practica prostituția în Turcia și aflînd că nu deține pașaport național pentru plecare în străinătate, și-a asumat responsabilitatea să suporte cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului pe numele Felicie XXXXXXXX și în acest scop i-a transferat prin intermediul instituției bancare 100 dolari SUA. Ulterior, după perfectarea la 26 ianuarie 2016, a pașaportului național seria AA și nr.0587182 pe numele Felicie XXXXXXXX XXXXXXXX Cristina Vasile care acționa de comun acord cu Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, au organizat plecarea acesteia în țara de destinație, prin procurarea pe numele acesteia bilet avia de călătorie în Antalya, Turcia pentru data XXXXXXXX. La XXXXXXXX, Felicie XXXXXXXX ajungînd pe teritoriul Turciei, în scopul realizării intențiilor infracționale, a fost întilnită și a fost transportată pînă la un domiciliu neidentificat din or. Antalya, Turcia de către XXXXXXXX Cristina Vasile și persoana neidentificată pe nume Ali XXXXXXXX.

În continuare, XXXXXXXX Cristina Vasile, acționînd de comun acord cu Ali XXXXXXXX și persoane neidentificate de organul de urmărire penală i-a înlesnit Felicie XXXXXXXX practicarea prostituției prin asigurarea legăturii dintre ultima și clienți beneficiari ai serviciilor sexuale contra plată, prin transportarea la locul unde urma să fie prestate servicii sexuale contra plată.

Totodată, XXXXXXXX Cristina Vasile, acționînd de comun acord cu Ali XXXXXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în aceleași circumstanțe, acționînd în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, primeau de la clienți suma achitată pentru acordarea de către Felicie XXXXXXXX a serviciilor sexuale, din care ulterior nu i-au achitat careva sume bănești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXX Cristina Vasile a săvîrșit proxenetismul, adică îndemnarea la prostituție și înlesnirea practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvîrșite de către mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză la data de XXXXXXXX inculpata XXXXXXXX Cristina Vasile a depus cerere de apel prin care solicită casarea sentinței instanței de fond și să fie atrasă la răspundere penală Felicia XXXXXXXX.

3.1 În motivarea cererii de apel inculpata XXXXXXXX Cristina menționează că cu sentința Judecătorei Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2018, nu este de acord din motiv că nu există nici o dovadă, iar ancheta a fost efectuată în lipsa sa.

3.2 Relatează că, XXXXXXXX Felicia care inițial avea calitate de victimă, iar mai apoi fiind recunoscută în calitate de martor, în timpul anchetei, la confruntare a refuzat să depună declarații împotriva sa, adică spunînd că călătoria în Turcia a fost din inițiativa ei pentru că avea o situație financiară precară.

3.3 Mai mult Felicia XXXXXXXX a declarat înscris că declarația pe care a făcut-o la poliție, s-a datorat mâniei sale, presupune aceasta că din cauza că a comunicat cunoștințelor lor comune cu ce se ocupă Felicia XXXXXXXX în Turcia.

3.4 De asemenea notează inculpata XXXXXXXX Cristina că, Felicia XXXXXXXX dă mărturii false în legătură cu faptul că a întilnit-o pe ultima în Antalya deoarece în acel moment se afla în Ucraina. Acest lucru este confirmat prin înscrisul din pașaport.

4. Totodată de către avocatul Mihai Stăvilă în interesele inculpatei XXXXXXXX Cristina asupra deciziei Judecătorei Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017, a depus cerere de apel suplimentară prin care solicită acceptarea apelului suplimentar, repunerea în termen a apelului declarat de inculpata XXXXXXXX Cristina Vasile, rejudecarea cauzei conform modului stabilit pentru prima instanță și adoptarea unei sentințe prin care să fie dispusă achitarea lui XXXXXXXX Cristina pe motiv că în acțiunile sale nu sunt întrunite semnele constitutive ale infracțiunii încriminate.

4.1 În motivarea cererii de apel avocatul Mihai Stăvilă menționează că conform art. 403 alin. (1) și 404 alin. (1) CPP, solicit instanței să repună în termen apelul declarat de XXXXXXXX Cristina la data de XXXXXXXX. or depunerea acestuia peste termenul legal se datorează mai multor motive întemeiate și anume că, XXXXXXXX Cristina nu a participat la judecarea cauzei penale și, respectiv, a fost condamnată în lipsa sa.

4.2 Notează că, la materialele cauzei penale, nu este o dovadă precum că XXXXXXXX Cristina ar fi recepționat sentința iar în detrimentul faptului că XXXXXXXX Cristina a fost asistată de avocatul Natalia Crișmari ultima, din motive necunoscute apelantei, nu a declarat Apel asupra sentinței.

4.3 De asemenea comunică că, de și XXXXXXXX Cristina a fost reținută în baza dosarului de căutare, iar la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul 13, ultima declară că a recepționat doar hotărârea Judecătorei mun. Chișinău, (sediul Ciocana), din 25 iulie 2017 iar cât privește însăși sentința Judecătorei Criuleni, (sediul s.Ustea, r-1 Dubăsari) din XXXXXXXX, apelanta declară că așa și nu a recepționat-o sub semnătură.

4.4 Ce tine de legalitatea sentinței anărarea analizând probele prezentate de acuzatorul de stat și cercetate de instanța de

7.4. Cu părere de regret, în sentința apărută în analiza procesului prezentat de apelatorul de stat și cercetare de instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui XXXXXXXXX Cristina nu sunt întrunite atât lătura subiectivă cât și lătura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

4.5. Astfel, conform actului de învinuire, dar și sentința contestată, lui XXXXXXXXX Cristina i-a fost incriminată și a fost condamnată pentru comiterea proxenetismului și anume prin „îndemnarea la prostituție și înlesnirea practicării prostituției de către alte persoane precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către mai multe persoane”.

4.6. Consideră că la caz, nu au fost demonstrate nici una din acțiunile incriminatorii, or instanța nu a motivat faptul că XXXXXXXXX Cristina a îndemnat-o pe XXXXXXXXX Felicia la practicarea prostituției, a înlesnit practicarea prostituției de aceasta, sau a avea careva profituri pe urma practicării prostituției de XXXXXXXXX Felicia, ba din contra, conform procesului verbal de audiere a martorului în instanța de judecată, ultima a concretizat sub jurământ faptul că „anume ea a avut intenția de a o căuta pe XXXXXXXXX Cristina.” Anume ea cerut bani pentru perfectarea pașaportului. Ea singură a decis să plece în Turcia, dar nu Cristina a îndemnat-o. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXX Cristina a avut ceva profit. S-a adresat, poliție pe motiv că era supărată pe XXXXXXXXX Cristina din alte motive”.

5. Procedura citării legale a fost executată.

5.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Natalia Andronic în ședința judiciară, a solicitat de a fi respinsă cererea de apel ca fiind depus peste termen.

5.2. Inculpata XXXXXXXXX Cristina a comunicat în ședința instanței de apel că la data de 24 august 2017 a fost reținută în baza sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXX, iar sentința Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari) din 24 august 2017 nu a recepționat-o. Cu sentința Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari) din 24 august 2017, a făcut cunoștință la începutul lunii mai 2018, aproximativ 15 mai 2018, motivând că nu a atacat sentința în termen de 15 zile din motiv că credea că sentința Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXX și Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari) din 24 august 2017 urmează a fi examinate împreună.

5.3. Avocatul Mihai Stăvilă care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatei XXXXXXXXX Cristina Vasile a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei Colegiul Penal, reține că potrivit prevederilor art.415 al.(1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402;*

7. Or, Colegiul Penal, studiind materialele cauzei ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpata XXXXXXXXX Cristina Vasile și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihai Stănilă în interesele inculpatei XXXXXXXXX Cristina împotriva sentinței Judecătoria Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017, urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

8. Astfel, instanța de apel constată că prin sentința Judecătoria Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017 a fost recunoscută vinovată XXXXXXXXX Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul pațial de pedepse, de cumulat la pedeapsa aplicată prin sentința din XXXXXXXXX a Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), numindu-i definitiv o pedeapsă de 15 (cincisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă, arestul, aplicat în privința inculpatei XXXXXXXXX Cristina prin Încheierea Judecătoria (sediul Dubăsari) din XXXXXXXXX Cristina se va menține până la intrarea sentinței în vigoare, urmând a fi pus în aplicare din momentul reținerii acesteia, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu: 31 mai 2016 – 13 februarie 2017.

9. Subsecvent, sentința Judecătoria Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017, a fost atacată de către inculpata XXXXXXXXX Cristina la data de XXXXXXXXX iar cererea de apel – suplimentară depusă de avocatul Mihai Stăvilă nu este clar la ce dată a fost depusă nefiind indicată o careva dată.

10. În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal menționează că în ședința instanței de apel conform dosarului personal a inculpatei XXXXXXXXX Cristina parvenit de la Penitenciarul 13, s-a constat că inculpata XXXXXXXXX Cristina a fost reținută la XXXXXXXXX, totodată ”Dispoziția de Executare” pentru a pune în executare sentința nr. 1-146/16 din XXXXXXXXX, pronunțată de Judecătoria Criuleni, (sediul Dubăsari) cu privire la XXXXXXXXX Cristina, a.n XXXXXXXXX, locuitor s. Cocieri, r-nul Dubăsari devenită executorie la data 11 septembrie 2017, a fost expediată la data de în adresa Penitenciarului 13 la XXXXXXXXX (f.d 54).

11. Potrivit celor declarate de inculpata XXXXXXXXX Cristina în ședința instanței de apel aceasta a menționat că a făcut cunoștință cu sentința Judecătoria Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017, în luna mai 2018, aproximativ 15 mai 2018, la secția specială, făcând mențiunea pe verso ”am făcut cunoștință cu sentința”.

12. Colegiul penal, mai reține că conform procesului verbal a instanței de fond din data de XXXXXXXXX, (Vol-II, f.d 56) avocatul inculpatei Crișmari Natalia a fost prezentă la pronunțarea sentinței Judecătoria Criuleni, (sediul Dubăsari) din 25 august 2017, însă aceasta nu a contestat-o.

13. Astfel, cele enumerate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin.(1) Cod procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 403 alin.(1), art. 404 alin.(1) Cod procedură penală al RM care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpata XXXXXXXXX Cristina, deoarece inculpata a făcut cunoștință cu sentința în luna mai, aproximativ 15 mai 2018, astfel curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 15 mai 2018, astfel inculpata nu și-a exercitat dreptul

legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

14. Colegiul Penal subliniază că inculpata XXXXXXXXX Cristina, nu a solicitat repunerea cererii de apel în termen, iar instanța de apel nu este în drept în lipsa solicitării părții să repună apelul în termenul omis, or aceasta ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia. Totodată, nu pot fi reținute solicitările avocatului Mihai Stăvilă în interesele inculpatei XXXXXXXXX Cristina cu privire la repunerea cererii de apel în termen or, în speța dată nu a fost confirmat prin probe faptul că omiterea termenului a avut loc din motive întemeiate.
15. Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
16. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
17. Or, potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de Procedură Penală raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din XXXXXXXXXX „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.
18. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.
19. Subsidiar, reiterăm că prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.
20. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franței*, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).
21. Așadar, raportând cauzei textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că în speța termenul de declarare a apelului a fost omis de către inculpata XXXXXXXXX Cristina, din circumstanțe care sunt imputabile părții.
22. În contextul celor elucidate, instanța de apel reține și explicațiile Curții Supreme de Justiție date în p. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din XXXXXXXXXX „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel” în care se menționează că în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de Procedură Penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului”.
23. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că cererea de apel depusă de inculpata XXXXXXXXX Cristina și apelul suplimentar a avocatului Mihai Stăvilă, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive întemeiate ce au determinat omiterea termenului de atac, apelantul nu a invocat, astfel că repunerea apelului în termen, de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghinea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
24. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apel ori, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din XXXXXXXXXX „Soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal”.
25. Reieșind din cele expuse Colegiul penal, va respinge ca depus peste termen apelul inculpatului XXXXXXXXX Cristina și apelul suplimentar a avocatului Mihai Stăvilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 25 august 2017.

Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A respinge ca depus peste termen apelul inculpatului XXXXXXXXX Cristina și apelul suplimentar a avocatului Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din XXXXXXXXXX, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la XXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecător

Silvia Gîrbu

Judecător

Mihail Diaconu