

DECIZIE

08 decembrie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău**

Compus din:
Președintele ședinței
Judecătorii

N.Cernat
L.Bulgac și A.Pahopol

examinând recursul declarat de S.C. „Felis 777” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoria Ialoveni din 11 octombrie 2016 prin care fost respinsă cererea S.C. „Felis 777” S.R.L. privind luarea măsurilor de asigurare a cererii reconvenționale înaintată de S.C. „Felis 777” S.R.L. către S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei,-

constată:

La data de 28 ianuarie 2016, reclamantul S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.C. „Felis 777” S.R.L., solicitând încasarea din contul ultimului a datoriei în mărime de 98 000 lei, suma de 20 861, 30 lei cu titlu de dobândă întârziere, inflația în mărime de 9 726, 16 lei, precum și încasarea taxei de stat și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 02 ianuarie 2015, între S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. și S.C. „Felis 777” S.R.L. a fost încheiat contractul nr. 2/015-la cu privire la prestarea serviciilor de reclamă și marketing. Conform pct. 5.2 din contract înțeles, plata pentru prestarea serviciilor se efectuează de beneficiar conform orelor indicate în actul îndeplinirii lucrărilor, semnat de către ambele părți în decursul a 7 zile lucrătoare. Pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. a transferat către S.C. „Felis 777” S.R.L. suma de 671 552, 41 lei. Din suma respectivă, ultimele transferuri în sumă de 8 000 lei au fost sub formă de avansuri, la care părătul nu a îndeplinit careva servicii, conform contractului, pentru acestea. Ultimul act de redare-primire privind executarea serviciilor conform contractului nr.2/015-la, fiind tocmai din data de 03 martie 2015.

Menționează reclamantul că, la data de 22 septembrie 2015, a fost întocmit actul contabil de verificare a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă. Potrivit acestuia S.C. „Felis 777” S.R.L. datorează S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L., suma de 98 000 lei. În încercarea planare pe cale amiabilă a conflictului dat, prin scrisoarea nr. 1714 din data de 06 iulie 2015, reclamantul a încercat să soluționeze litigiul ale extrajudiciară, respectiv expediind în adresa S.C. „Felis 777” S.R.L. o somație, care a fost recepționată de către părăt la data de 08 iulie 2015, însă fără nici un rezultat.

Susține reclamantul că, în condițiile în care S.C. „Felis 777” S.R.L. nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. este îndreptățit la încasarea dobânzii de întârziere și a ratei inflației.

La rîndul său, S.C. „Felis 777” S.R.L. s-a adresat cu o cerere reconvențională împotriva S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. , solicitând încasarea a sumei de 1 022 118, 99 lei, cu titlu de datorie la plata serviciilor prestate.

Prin cererea adresată instanței de fond la data de 11 iulie 2016, S.C. „Felis 777” S.R.L. a solicitat luarea măsurilor de asigurare a cererii reconvenționale, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. în sumă de 1 022 118, 99 lei, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva încheierii instanței de fond, la data de 26 octombrie 2016, a depus recurs S.C. „Felis 777” S.R.L., solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de luare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului S.C. „Felis 777” S.R.L. a invocat că, consideră încheierea instanței de fond ca fiind neîntemeiată și pasibilă de anulare, ori, la moment recurentul dispune de informații precum că, S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. intenționează să înstrăineze toate bunurile întreprinderii în scopul eschivării de la onorarea obligațiilor contractuale. În asemenea circumstanțe este absolut necesară luarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pîrîtului în valoarea acțiunii, deoarece S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. cunoaște despre existența litigiului în cauză și în mod intenționat ar tăinu mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, fapt care ar pune în dificultate executarea hotărîrii instanței de judecată.

Consideră recurentul că măsura de asigurare solicitată corespunde scopului specificat la art. 174 Cod de procedură civilă, iar aplicarea acesteia nu reprezintă o ingerință a instanței de judecată în fondul cauzei.

Examinând recursul, verificând argumentele invocate și corectitudinea aplicării de către prima instanță a normelor de drept procedural, Colegiul consideră recursul fondat și pasibil de admitere cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii S.C. „Felis 777” S.R.L. privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii. La această concluzie instanța de recurs a ajuns, reieșind din următoarele rațiuni.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Conform art.174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea este admisă în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar fi imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

La caz, cererea de luare a măsurilor de asigurare a acțiunii se încadrează în prevederile normei legale enunțate mai sus, cît și în art.174 CPC al RM, prin care sunt prevăzute măsurile care pot fi luate de instanța de judecată pentru asigurarea acțiunii, cît și modalitatea aplicării sechestrului.

Reieșind din esența și natura litigiului dat, Colegiul consideră oportună aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. și a respinge cerința cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele aflate în conturile bancare ale S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. în sumă de 1 022 118, 99 lei.

Colegiul reține că, potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură civilă „aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă în mod direct în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de artă, desene, planuri, proiecte și alte bunuri”. Raportînd la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul consideră că, prin aplicarea sechestrului

cu designul din bilanș și alte bunuri. Raportând la caz prevederile legale menționate supra, Colegiul consideră că, prin aplicarea sechestrului mijloacele bănești aflate la conturile bancare, ar fi periclitată activitatea S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L., fapt care va genera ca efect consecință o stare economico-financiară precară a întreprinderii menționate și respectiv imposibilitatea încasării sumelor ce vor fi adjudecate în folosul S.C. „Felis 777” S.R.L. Mai mult, nu este exclusă punerea S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L. într-o situație care ar exclude stingera acțiunii față de S.C. „Felis 777” S.R.L.

În concluzie, Colegiul reține că, neluarea unei atare măsuri de asigurare a acțiunii ar îngreua executarea hotărârii judecătorești în cadrul ducerii cererii reconvenționale, valoarea căreia este esențială. Argumentele invocate de recurent Colegiul le consideră întemeiate.

În contextul celor expuse, potrivit prevederilor art.427(c) CPC al RM, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Admite recursul.

Casează încheierea Judecătoriai Ialoveni din 11 octombrie 2016 și emite o nouă încheiere prin care:

Admite cererea S.C. „Felis 777” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L., în limita valorii acțiunii, - 1 022 118, 99 (un milion douăzeci și două mii una și optsprezece) lei 99 bani.

În rest, cerințele S.C. „Felis 777” S.R.L. cu privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale S.C. „Basadoro Agroteh” S.R.L., se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

N.Cernat

Judecătorii

L.Bulgac

A.Pahopol