

Dosarul nr. 1a-803/2022 (1-21015277-02-1a-29042022)
Judecător: Lilia Lupașco

DECIZIE
În numele Legii

01 februarie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Maria Antoci

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelul declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Digan Larisa** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 02.02.2021 – 01.04.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 31.10.2022 – 01.02.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocata Maria Antoci și inculpata Digan Larisa au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022 inculpata Digan Larisa ***** (născută la data de *****) a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a numit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial durata pedepsei executate stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021, fiindu-i numită inculpatei Digan Larisa ***** pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, ce urmează a fi executate în felul următor: - termenul de 3 (trei) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; - termenul de 2 (doi) ani închisoare, în temeiul art. 90¹ Cod Penal al RM se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ratușneac Andrei împotriva Larisei Digan privind încasarea prejudiciului material s-a admis integral.

S-a dispus încasarea din contul Larisei Digan în beneficiul lui Ratușneac Andrei suma de 9 697 (nouă mii șase sute nouăzeci și șapte, 75) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2022 s-a dispus: Se înlătură omisiunea vădită care s-a admis în partea dispozitivă a Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-261/2021 (1-21015277-12-1-02022021) din 01.04.2022, de condamnare a cet. Digan Larisa ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), și anume se indică pedeapsa complementară stabilită sub formă de „privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani”. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial durata pedepsei executate stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021 și Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021, fiindu-i numită pedeapsă definitivă cet. Digan Larisa sub formă de 6 (șase) ani închisoare, ce urmează a fi executate în felul următor: - termenul de 4 (patru) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; - termenul de 2 (doi) ani închisoare, în temeiul art. 90/1 CP, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani; și cu „privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani”.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la data de 06 mai 2020 Digan Larisa *****, de comun acord și prin înțelegere cu Velvici Ivan Dmitri, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină 12/13, mun.

Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „Toyota Yaris” a primit de la cet. Ratușneac Andrei suma de 500 Euro, care conform cursului oficial stabilit la 06 mai 2020 de către BNM constituia suma de 9 697,75 lei, pe care ulterior i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Digan Larisa ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022 a declarat apel avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei Digan Larisa a-i stabili o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-pedeapsa non-privativă de libertate se solicită invocând temeiul precum că, inculpata este mamă solitară și are la întreținere un copil minor și, totodată la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont de prevederile art. 7 Cod Penal - principiul individualizării pedepsei, art. 61 Cod Penal - scopul pedepsei penale, de asemenea și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod Penal - deoarece legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, cu trimitere la care și se solicită aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse non-privative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod Penal;

-inculpata a întocmit și cererea de aplicarea în privința acesteia a Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

4. La judecarea apelului, avocata Maria Antoci și inculpata Digan Larisa au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Partea vătămată Ratușneac Andrei, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. *Inculpata Digan Larisa* fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, nu recunoaște vina indicată în rechizitoriu. Susține declarațiile anterioare depuse în ședința de judecată și explică că, pe aplicația „Viber”, Velvici i-a spus să ia banii de la partea vătămată. Partea vătămată nu i-a promis nimic și nu au negociat cu el despre nimic. La data de 5 sau 6 mai 2020, pe „Viber” i-a scris mesaj Velvici, i-a spus să iasă și să ia banii, el i-a scris anume așa „Larisa, ieși afară, te așteaptă un client și ia de la dânsul suma de 500 de Euro”. La care ea a ieșit afară și a luat banii. Nu ține minte dacă a întocmit sau nu recipisă de luare a banilor. Ulterior, Velvici i-a spus să transfere suma de bani prin transferul bancar „Zalotaia Karona” unei persoane necunoscute. Velvici i-a indicat prin mesaj numele Fiodorov și contul bancar pe care urma să facă transferul de bani. Ea a mers la „Moldindconbank” și a făcut transferul în aceeași zi. A transferat toată suma de bani de 500 de Euro. Menționează că, banca se afla în sec. Ciocana. Ulterior, i-a scris lui Velvici că suma de bani a transferat-o. Anterior, în luna aprilie 2020, i-a telefonat o prietenă de a sa pe nume Alexandra, prin aplicația „WhatUp” și a întrebat-o dacă dorește să câștige ceva bani, dar nu i-a comunicat ce

serviciu urma să facă. Peste un timp, a telefonat-o prin aplicația „Viber” o persoană necunoscută și s-a prezentat Dima. Ulterior fiind la poliție la Botanica, a aflat că acest Dima este Velvici. Discutând cu Dima, el i-a spus să procure o cartelă SIM cu un număr de telefon și să răspundă la anunțurile de pe site-ul „999”, prezentându-se a fi soția lui Velvici, la care ea așa și a făcut. Fiind apelată de clienți de pe „999” care spuneau că sunt interesați de mașini, ea doar le dădea numărul de pe telefon de pe „Viber” și ei discutau direct cu Velvici, negociind condițiile procurării automobilului. Cu nici un client, inclusiv nici cu partea vătămată pe dosarul respectiv nu a negociat careva condiții, tranzacții de vânzare-cumpărare a automobilelor. Ea doar ieșea, lua banii și imediat îi transfera pe contul bancar al persoanelor pe care îi dădea Velvici. De fiecare dată era aceeași persoană. Necesitatea prezentării sale în calitate de soție nu i-a explicat-o, doar necesitatea de a lua bani de la părți vătămate și de a le transfera pe contul bancar. Ea nu cunoaște unde se afla Velvici la acel moment, pe aplicația „Viber” numărul telefon era străin din Moscova. Ea niciodată nu l-a văzut pe Velvici. În momentul când a luat banii de la partea vătămată pe dosarul respectiv, anterior au mai fost și alți clienți de la care a luat bani. După ce a înțeles că este dusă în eroare, i-a comunicat lui Velvici că nu dorește să fie parte la careva infracțiuni și să facă pușcărie, deoarece are copil mic. Atunci el a telefonat-o pe video și a făcut screenshot. Numărul de telefon de pe aplicație de pe „Viber” a lui Velvici era un număr de telefon din Rusia. Ulterior a înțeles că Velvici ducea în eroare persoane, spunându-le că le va aduce mașini și lua pentru aceasta avansuri. A înțeles că este dusă în eroare deja la urmă, cu ultimul clientul, deja după ce a luat banii de la persoana vătămată pe dosarul Ratușneac. La acel moment din mai 2020, material îi era greu pe timpul pandemiei. Ea moment nu lucra. Locuia în sect. Ciocana, cu fostul concubin Gherța Victor, ea și fiul său minor Digan Daniel, care la acel moment avea vârsta de 6 ani. Părinții lui Victor erau oameni înstăriți și îi ajutau material. În schimbul acelei sume de bani părții vătămate nu i-a promis nimic, nici nu a discutat cu el, doar a luat banii și a plecat. A știut că i-a acea sumă de bani pentru mașină. Partea vătămată i-a comunicat că acești bani sunt predispuși cu titlu de avans pentru mașina de model „Toyota Yaris”. Nu ține minte dacă Velvici i-ar fi promis ceva pentru faptul că lua banii de la clienți și îi va transfera pe contul lui Fiodorov. Este adevărat faptul că, atunci când a ieșit să i-a banii de la Ratușneac a luat buletinul său de identitate, aceasta i-a spus să o facă Velvici. Ratușneac, partea vătămată, a venit cu mașina la dânsa, nu ține minte ce fel de model, s-a urcat la el în automobil. Partea vătămată a cerut buletinul său de identitate. Ea a dat buletinul de identitate la care Ratușneac l-a fotografiat cu ajutorul telefonului său mobil. Ea a luat banii - 500 de Euro și a plecat. Nu ține minte dacă Ratușneac ar fi contactat-o vreodată după ce s-au întâlnit. Nu ține minte pentru ce mașină a luat banii, dar în ședința de judecată de la Ratușneac a auzit că el a plătit avansul 500 de Euro pentru mașina de model

„Toyota Yaris”. Când a fost reținută și dusă la Comisariatul de poliție Botanica, a declarat tot amănunțit pe fiecare eveniment. Atunci anchetatorul i-a prezentat careva fotografii unde ea l-a recunoscut pe Velvici. Toate cele declarate în ședință, ea a spus ofițerilor de urmărire penală de la Botanica. Pe data de 7 sau 8 mai 2020, Velvici a contactat-o cu video sunet și atunci l-a văzut cum arată, și tot atunci a făcut capturare de ecran la poza lui din telefon și mesajele cu el. Polițistului cu prenume Mihail i-a expediat capturările de ecran cu poza lui Velvici și mesajele primite. De asemenea cazuri de escrocherie cu implicarea lui Velvici nu mai sunt intentate dosare penale. Ea pe site-ul de „999” nu a scris niciodată anunțuri. Ratușneac nu s-a adresat la dânsa să îi întoarcă suma de 500 Euro. Ulterior, Ratușneac după ce a luat banii a sunat-o o singură dată să o întrebe despre mașină, la ce i-a răspuns că probabil mașinile vin. I-a răspuns astfel, deoarece Velvici i-a spus că mașinile vor veni în curând. Pe 9 mai 2020 ea a plecat în Transnistria și telefonul său deja era deconectat. A concretizat că, a întocmit o recipisă, că a primit 500 Euro de la Ratușneac. Ca urmare și partea vătămata a întocmit o recipisă, precum că i-a transmis suma de 500 Euro. I-a scris lui Velvici imediat pe „Viber” că a primit suma de 500 Euro, la ce Velvici i-a comunicat că imediat să plece, să facă un transfer prin intermediul sistemului bancar „Zolotaya Korona” pe contul unei persoane necunoscute, de gen masculin, în Rusia. Asta a și făcut în aceeași zi, la 6 mai 2020. Careva scop de inducere în eroare a persoanei vătămate nu a avut. Careva înțelegeri prealabile cu Velvici Ivan de inducere în eroare a părții vătămate nu a avut;

(f.d. 204, 214-

215)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Digan Larisa a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. A solicitat aplicarea actului de amnistie în privința sa.

5.2.1. *În pofida faptului că, inculpata Digan Larisa ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția ei se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:*

-declarațiile părții vătămate Ratușneac Andrei, potrivit căroră, persoana din sală îi este cunoscută. La data de 4 mai 2020, el a sunat pe un anunț de pe site-ul 999, în privința unui automobil. I-a răspuns la telefon o persoană de gen masculin. S-a interesat de automobilul de model „Toyota Auris”, anul producerii 2011, hybrid. I sa spus că automobilul se află peste hotare și poate fi adus. A menționat că, vrea să procure acel automobil. Persoana necunoscută de gen masculin i-a transmis un număr de telefon, ca să se întâlnească cu o persoană și să îi dea în avans suma de 500 Euro. A sunat pe telefonul dat, a ridicat Digan Larisa și a spus că e gata să se întâlnească și i-a transmis adresa str. Ginta Latină 12, din sect.

Ciocana. A mers pe adresa dată. Din blocul locativ a ieșit Digan Larisa. La telefon i-a comunicat cu ce automobil o să fie, Digan a ieșit din scara blocului indicat mai sus și cunoscând automobilul său s-a așezat în automobil pe banca din față. El i-a spus Larisei Digan că a venit să îi dea 500 Euro cu titlu de avans pentru transportarea automobilului în RM, pentru a fi procurat de dânsul ulterior. A întocmit recipisa, Digan a prezentat un buletin de identitate, în recipisă a indicat datele din buletin, a fotografiat recipisa împreună cu buletinul și i-a dat lui Digan banii, ulterior a plecat acasă. A trecut câteva zile și a sunat-o încă o dată pe Digan și a întrebat-o la ce etapă sunt cu automobilul. La care Digan a spus că soțul se află peste hotare și încă așteaptă. Ulterior, peste o zi a mai sunat încă o dată la care nr. de telefon a lui Digan era deconectat. El a făcut un alt profil cu alt nume pe site-ul de „999” cu cerința de a fi procurat un automobil și a vrut să dea de persoanele care l-au mințit și a dat tot peste același bărbat necunoscut, același ca și în primul caz. La fel, s-au înțeles tot a doua zi să se întâlnească. A doua oară a solicitat un alt automobil, dar care era mai scump. Dacă nu se înșală era un automobil de model „Mercedes”. Avansul s-au înțeles să îl dea peste 1000 Euro. Inițial acel bărbat necunoscut a vrut să îi dea banii lui Digan Larisa, ulterior și-a schimbat părerea, i-a dat un nr. de telefon ca să contacteze un bărbat cui să transmită banii. A plecat a doua zi la poliție. Poliția a contactat persoana așa cum a indicat el, persoana nr. de telefon căreia i s-a transmis pentru a îi achita suma de avans. Poliția l-a prins pe cel necunoscut căruia el urma să îi achite avans pentru automobilul „Mercedes”. Tot atunci la poliție, a explicat despre întâlnirea sa cu Digan Larisa, le-a arătat recipisa. Când prima dată a contactat persoana necunoscută de gen masculin, solicitând procurarea automobilului, dânsul i-a transmis înregistrarea video cu automobilul „Toyota Auris” de culoarea neagră, și pe fundalul video înregistrării a auzit o discuție în limba poloneză. Deja când a înțeles că automobilul nu o să îl mai vadă, a deschis un site polonez de vânzare-cumpărare a automobilelor și acolo a văzut acel automobil care trebuia să îl procure. Automobilul de facto era la un preț mai mare, și atunci și-a dat seama că a căzut într-o escrocherie. Mașina pe site-ul polonez era la un preț de 7 500 Euro. Dar cu persoana necunoscută de gen masculin s-au înțeles să îl procure la un preț de 6200 Euro până acasă. A fost ademenit de prețul automobilului care nu era cu mult mai jos decât prețurile de pe piață, și de aia i s-a părut că automobilul e real. Diferența era cu 400-500 Euro mai ieftin decât prețurile în RM și fără parcurs pe teritoriul Moldovei. Din discuție, video, a avut încredere în acea persoană, ca într-adevăr se ocupa de acel business cu automobile. Cu Digan în momentul transmiterii banilor, nu a discutat ceva despre caracteristicile mașinii sau modalitatea transmiterii sumei de bani sau transmiterii automobilului sau calității ei de soț, cu ea nu a discutat. Recipisa el a scris-o, conținutul recipisei l-a alcătuit personal, fără indicația Larisei Digan, cu indicarea datelor din buletin a Larisei Digan. Prima dată când a sunat pe acea

persoana de gen masculin necunoscut, el a spus că Digan e soția lui, să îi transmită soției banii că el nu se află în țară. Pe data de 04.05.2020 a vorbit cu persoana necunoscută, pe data de 6.05.2020 s-a întâlnit cu Digan Larisa, persoana care se află astăzi în ședință, căreia i-a transmis suma de 500 Euro. Pe data de 7 mai sau 8 mai 2020 a telefonat-o pe Digan Larisa. După ce a văzut că e deconectat telefonul lui Digan, după data de 8 mai, a sunat de 2 sau 3 ori peste 2-3 zile după 8 mai și telefonul lui Digan la fel era deconectat, după data de 11-12 mai nu a mai telefonat-o niciodată pe Digan. Careva negocieri referitor la vânzare-cumpărare a automobilului „Toyota Auris”, anul producerii 2011 cu Digan Larisa nu a dus. Când s-a întâlnit cu Digan Larisa să îi transmită banii, Digan Larisa nu i-a promis nimic, nici că o să îi aducă automobilul, nici că o să îl vândă și nici că o să îl înregistreze pe numele său. Doar în recipisă a indicat pentru ce îi transmite suma de bani. În momentul când a întocmit recipisa în prezența lui Digan, originalul recipisei a rămas la dânsul, o copie de pe aceasta recipisă nu a rămas la Digan. Când a văzut că automobilul nu vine, a încercat să sune persoana necunoscută de gen masculin cu care a negociat prima dată, dar acest nu se afla în aria de acoperire. Când a înregistrat alt profil și a sunat aceeași persoană necunoscută de gen masculin, l-a sunat de pe alt telefon. Având recipisă în original nu s-a adresat în instanța civilă pentru a fi încasată suma de 500 Euro de la Digan Larisa, deoarece așa a considerat. Față de Digan Larisa are pretenții materiale, banii care i-a dat. Digan Larisa pentru escrocherie merită o pedeapsă, nu știe de care; (f.d. 212-213)

-declarațiile martorului Ustiugov Vladimir, care a comunicat că, Velvici Ivan minte oamenii, propunând să cumpere mașini și luând avans pentru mașinile care de fapt nu există. A comunicat că, 4 ani în urmă lucra chelner în cafeneaua „Ugolok” situată pe str. Cuza Vodă 28/1 și Velvici Ivan era un oaspete permanent. El îl cunoștea pe Velvici ca pe un client, nu erau prieteni. Velvici Ivan l-a sunat pe „Viber”, în luna aprilie 2020, l-a întrebat cum o duce cu lucrul și i-a spus că poate să îi propună de lucru, întrucât colegul lui s-a îmbolnăvit. Lucru consta în felul următor, că Velvici la acel moment se afla în Cehia și caută lucrători care să se ocupe de luarea avansului pentru mașini care chipurile le-ar fi vândut. Lucrul consta în aceea ca el trebuia să se întâlnească cu cumpărătorii, să i-a avansuri și să le transfere pe conturi bancare în orașul Moscova. Așa fel de tranzacție au fost 5 la număr și la a 5 tranzacție el a fost prins de colaboratorii de poliție. Poliția i-a relatat că Velvici are mai multe dosare penale de acest fel și că nici un fel de automobile nu vor veni cumpărătorilor. S-a ocupat de un asemenea serviciu timp de 2 săptămâni, nici un posibil client nu s-a plâns la careva acțiuni ilegale. Velvici i-a zis că accountul lui este blocat și l-a rugat pe dânsul să telefoneze și să afle motivul blocării accountului. El a sunat administrația „Simples 999.md” și a aflat că accountul lui Velvici îi este închis în legătură cu încălcarea condițiilor utilizării site-

ului de anunțuri 999. El l-a rugat să îi dea loghinul și parola account-ului lui. Și l-a rugat să pună imediat bani pe acest account, în suma de 200-500 lei. Ulterior, l-a rugat să îi cumpere număr moldovenesc de telefon mobil, pentru ca pe acest număr să poată fi deschisă aplicația „Viber” și „Whatup” pentru plasarea anunțurilor pe 999. El a început să plaseze anunțuri de pe 999 și pe acest site a început să plaseze anunț. Numărul nu a putut să îl modifice, de aceea anunțurile plasate pe 999, veneau pe numărul său de telefon, iar el făcea redirectionarea pe telefonul mobil lui Velvici care l-a procurat el, deoarece „Viber-ul” lui Velvici era înregistrat pe numărul de telefon cu origine cehă. Numărul de telefon pe care el făcea redirectionarea de pe anunțul de 999 era următorul: 069662445. Tot Velvici l-a rugat ca el să îl prezinte apelantului ca fiind „Andrei” deși în realitate el se numea Ivan. Când a ieșit de la poliție, a primit o informare ca să nu se mai ocupe cu așa ceva. Imediat i-a scris lui Velvici că nu mai dorește să mai lucreze în acea calitate și că vrea să iasă din acest serviciu din motive personale da familie așteptând ca totuși, mașinile pe care le-a promis Velvici să vină în țară. De la Velvici a aflat, că el adună câteva mașini pe un tral și câteva automobile o să le aducă cu tralul pe data de 5/7 mai 2020. Pe data de 11/12 văzând că automobile nu au venit în țară, i-a scris lui Velvici că mașinile nu au venit și că el pe toți i-a dus în eroare. După care Velvici a încetat să îi mai scrie, în genere l-a blocat în telefonul său mobil. El s-a întâlnit doar cu 5 persoane de gen masculin. Nu cunoaște pe așa persoană cu numele Digan Larisa, dacă ar fi văzut-o în față, poate că ar fi recunoscut-o, deoarece Velvici venea în cafenea cu companie mare. Când i-a fost propus de către Velvici lucrul dat, el i-a propus să îi achite câte 100 Euro pentru fiecare tranzacție. S-a întâlnit cu 5 potențiali clienți, cumpărători de la care a luat sumele de: de la 2 câte 1000 Euro, la unul 7500 Euro, 1100 Euro și 950 Euro, posibil să greșească un pic. Din toate sumele fie dintr-o 100 Euro fie din 1700 de Euro, el îi lăsa 100 Euro comision, iar restul banilor, transfera pe 2 conturi cu 2 persoane necunoscute cu sediul în or. Moscova care se repetau, dar fiind la număr numai două, prin intermediul transferului bancar „Zolotaia Karona”. Concretizează că, de fiecare dată, se întâlnea și lua bani de la potențiali clienți doar de gen masculin. La urmărirea penală nu i-au fost prezentate spre recunoaștere careva persoane de gen feminin, nici pe viu, nici pe fotografii. Nu cunoaște care legătură cauzală sau de altă natură, ar fi avut inculpada pe această cauza penală Digan Larisa cu Velvici, cu dânsul sau cu tranzacțiile executate de Velvici prin intermediul său. Deoarece Velvici Ion i-a comunicat că „companionul său” s-ar fi îmbolnăvit și i-a propus lui locul companionului său. A făcut concluzia că pe teritoriul RM, la Velvici presta asemenea serviciu doar o singură persoană. Inițial, la organul de urmărire penală, pe învinuirea lui Velvici el figura ca complice, ulterior, în procesul de cercetare și de acumularea probelor pe dosar, explicațiile sale, de unde s-au luat numărul său de telefon și accountul său pe site-ul „999”. Ulterior a căpătat calitatea de martor.

A fost chemat la organul de urmărire penală de mai multe ori pentru a da explicație, pe cauza penală pe învinuirea lui Velvici, pe faptul comiterii escrocherii de la mai multe persoane. Nu cunoaște din ce cauză are calitatea de martor pe cauza penală pe învinuirea lui Digan Larisa, pe învinuirea acesteia în baza art. 190. Posibil că, de pe accountul său, pe site-ul de „999”, ar fi fost păgubite alte persoane, cu care el nu a avut legătură, dar ar fi avut legătură inculpata pe dosar. Nu îl cunoaște pe Ratușneac Andrei. La cafenea în compania lui Velvici era o persoană pe nume Andrei. La acel moment în 2020, nici unul din cele 5 persoane de la care a luat bani pentru a fi transferați pe conturile indicate de Velvici, nimeni din ei nu a primit mașinile promise în termenii promiși; (f.d. 210-211)

-proces-verbal de examinare din 24 noiembrie 2020, conform căruia au fost examinate următoarele: copia de pe ordonanța de începere a urmăririi penale emisă la 14 mai 2020 în cauza nr. 2020480393, care conține datele despre organul, locul, și circumstanțele cazului, încadrarea juridică, urmărirea penală fiind începută conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal, numărul cauzei penale fiind 2020480393. 2) Copia plângerii depusă de Ratușneac Andrei la 14 mai 2020, privind acțiunile ilegale prin inducere în eroare s-a încercat intrarea în posesie a mijloacelor bănești ce-i aparțin. 3) Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14 mai 2020, prin care Ratușneac Andrei a obținut statutul procesual de parte vătămată. 4) Copia procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 14 mai 2020, prin care partea vătămată Ratușneac Andrei a expus circumstanțele în care acesta a fost prejudiciat de mijloace bănești. 5) Copia ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 14 mai 2020, prin care de la partea vătămată Ratușneac Andrei au fost ridicate extrase de pe aplicația „Viber” privitor la discuțiile duse pentru procurarea unui automobile, care urma să fie importat de peste hotarele statului, cu anexarea extraselor. 6) Copia răspunsului SRL „Simpals”, prin care pe web site-ul „999.md” au fost plasate anunțuri privind aducerea automobilelor de peste hotarele Republicii Moldova la comandă. 7) Copia procesului-verbal de examinare a telefonului mobil prin intermediul aplicației „Viber” ce este instalată a fost primit mesaj de la partea vătămată Ratușneac Andrei referitor la fotografia recipisei însoțite de fotografia buletinului de identitate a persoanei cui a transmis mijloacele bănești pentru importul unui automobil; (f.d. 51)

-procesul-verbal de ridicare din 23 noiembrie 2020, conform căruia din cauza penală nr. 2020480405, a fost ridicată în copie (CD cu capacitatea de stocare de 700 mb) informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, ridicată anterior de la SA „Orange”; (f.d. 57-58)

-proces-verbal de cercetare din 23 noiembrie 2020, conform căruia a fost examinată informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, ridicată anterior în cadrul cauzei penale nr. 2020480405 de la SA „Orange”. În urma examinării s-a constatat că, la 01 mai 2020, de pe telefonul mobil în care se afla cartela SIM cu nr. *****ce-i aparține părții vătămate Ratușneac Andrei, au fost efectuate mai multe apeluri pe parcursul zilei, către telefonul mobil în care se afla cartela SIM cu nr. *****, care din materialele cauzei penale (declarațiile părții vătămate) s-a stabilit că-i aparține învinuitei Digan Larisa. Totodată, la 08 mai 2020 ora 20:45, de pe telefonul mobil în care se afla cartela SIM cu nr. *****ce-i aparține părții vătămate Ratușneac Andrei, a fost efectuat un apel telefonic, către telefonul mobil în care se afla cartela sini cu nr. *****, ce-i aparține învinuitei Digan Larisa; (f.d.

60)

-proces-verbal de cercetare din 24 noiembrie 2020, conform căruia a fost examinată aplicația „Viber” instalată în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy

A5”, ce aparține ofițerului de urmărire penală, în contactele căruia se găsește numărul de telefon *****ce-i aparține părții vătămate Ratușneac Andrei. În conversația cu persoana respectivă, la 20 noiembrie 2020, a expediat două fotografii. Pe una din fotografiile menționate se află imaginea unei file din hârtie pe care se observă textul unei recipise, precum și imagine unui buletin de identitate. Examinând mai minuțios imaginile menționate, se observă că textul recipisei este executat manuscris în limba rusă, prin care se confirmă că Ratușneac Andrei oferă drept avans suma de 500 Euro lui Digan Larisa născută la *****, pentru automobilul de model „Toyota Auris”, anul fabricației 2011. Totodată, se remarcă data întocmirii actului a fi 06 mai 2020. Cu referire la buletinul din imaginea transmisă prin aplicația „Viber”, urmează a fi menționat că acesta o are ca titulară pe Digan Larisa, născută la *****, (f.d. 61-63)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și documente și anexare la cauza penală din 21 ianuarie 2021, prin care a fost atașată informația ridicată în copie pe un CD cu capacitatea de stocare de 700 mb, cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, informație ridicată anterior de la SA „Orange” în cadrul cauzei penale nr. 2020480405; copiile următoarelor acte, după cum urmează: ordonanța de pornire a urmăririi penale, pe 1 filă; plângerea depusă de Ratușneac Andrei, pe 2 file; ordonanța și procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Ratușneac Andrei, pe 4 file; ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la partea vătămată Ratușneac Andrei, pe 2 file; extrase din aplicația „Viber”, pe 10 file; răspunsul parvenit de la SRL „Simpals”, pe 21 file; procesul-verbal de cercetare a aplicației „Viber” din telefonul mobil de model „Samsung”,

pe 3 file și procesul-verbal de examinare din 24 noiembrie 2020, prin care a fost examinată recipisa și buletinul de identitate perfectate pe Digan Larisa; (f.d. 64)

-*corpuri delictive*: informația ridicată în copie pe un CD cu capacitatea de stocare de 700 mb, cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, informație ridicată anterior de la SA „Orange” în cadrul cauzei penale nr. 2020480405.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatei Digan Larisa ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM** – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Digan Larisa, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

5.5. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022 este contestată cu apel de către avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei Digan Larisa a-i stabili o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

Totodată, instanța de apel reține că, la cererea de apel depusă de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022 a fost anexată cererea scrisă de inculpata Digan Larisa prin care a solicitat aplicarea actului de amnistie în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” în privința sa.

5.5.1. Colegiul Penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni,

cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.3. Instanța de apel reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub

formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, inculpata Digan Larisa nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incrimiante, anterior a fost judecată, are la întreținere un copil minor.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal a fost reținută circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare.

Cu referire la personalitatea inculpatei Digan Larisa, instanța de apel reține condamnarea sa anterioară în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.12.2020, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal (5 episoade), cu aplicarea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita activități, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin prezenta sentință a fost redusă pedeapsa cu 128 zile conform art. 385 CPP; în temeiul încheierii din 11.01.2021, a fost corectată eroarea materială admisă și anume s-a înlocuit sintagma „a reduce Larisei ***** Digan pedeapsa stabilită cu 128 (o sută douăzeci și opt) zile” cu sintagma „a reduce Larisei ***** Digan pedeapsa stabilită cu 63 (șaizeci și trei) zile”.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021, prezenta sentință a fost modificată în partea stabilirii pedepsei, după cum urmează: pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare urmează a fi executată: 2 ani urmează a fi executați în penitenciar de tip semiînchis; 2 ani urmează a fi suspendați condiționat pe un termen de 2 ani;

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.08.2021, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

La data pronunțării sentinței instanței de fond din 01 aprilie 2022, Digan Larisa execută pedeapsa cu închisoare stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021, în Penitenciarul nr. 7 - Rusca, începând cu 26.10.2020.

La evidența mediului psihiatru sau narcolog, inculpata Digan Larisa nu se află.

Totodată, instanța de apel reține că, inculpata Digan Larisa este mamă solitară și are la întreținere 1 copil minor, ia potrivit Ordinului nr. 1271 al Ministerului apărării social și al muncii din Transnistria din 22.12.2020, copilul minor a fost plasat în Școala-Internat din Parcani.

5.5.4. La stabilirea pedepsei penale, instanța de fond având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpata anterior a fost condamnată pentru fapte similare, la moment execută pedeapsa cu închisoare, nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și nu a contribuit nicidecum la aflarea adevărului de către instanța de judecată, dar pe de altă parte aceasta este mamă solitară și are la întreținere un copil minor care la moment se află plasat în Școala - Internat din Parcani consideră că corectarea și reeducarea inculpatei Digan Larisa este posibilă cu aplicarea față de aceasta a pedepsei după cum urmează: în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal i s-a numit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial durata pedepsei executate stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021, fiindu-i numită inculpatei Digan Larisa ***** pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, ce urmează a fi executate în felul următor: - termenul de 3 (trei) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; - termenul de 2 (doi) ani închisoare, în temeiul art. 90¹ Cod Penal al RM se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

5.6. Cu referire la cererea inculpatului Digan Larisa privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub

incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.

Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că, inculpata Digan Larisa întrunește cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cade sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată.

În acest context, instanța de apel notează că, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpata Digan Larsia și-a manifestat acordul scris privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Astfel, instanța de apel nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatei Digan Larsia a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, s-a reținut faptul că, infracțiunea

incriminată inculpatei a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpata solicitând aplicarea în privința sa a actului de amnistie și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, *se va dispune liberarea inculpatei Digan Larisa ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal de la executarea pedepsei în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.*

5.7. Colegiul Penal relevă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2022 s-a dispus: Se înlătură omisiunea vădită care s-a admis în partea dispozitivă a Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-261/2021 (1-21015277-12-1-02022021) din 01.04.2022, de condamnare a cet. Digan Larisa ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), și anume se indică pedeapsa complementară stabilită sub formă de „privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani”. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial durata pedepsei executate stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021 și Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021, fiindu-i numită pedeapsă definitivă cet. Digan Larisa sub formă de 6 (șase) ani închisoare, ce urmează a fi executate în felul următor: - termenul de 4 (patru) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; - termenul de 2 (doi) ani închisoare, în temeiul art. 90/1 CP, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani; și cu „privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani”.

În acest sens, instanța de apel consideră necesar de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2022 de înlăturare a omisiunii vădite, or, prin încheierea dată, instanța de fond a dispus aplicarea pedepsei complementare, ca parte a procesului de individualizare a pedepsei penale, și care nu poate fi considerată ca o eroare sau omisiune în conformitate cu prevederile art. art. 249-250 Cod de Procedură Penală.

Cu toate acestea, instanța de apel nu se va expune asupra aplicării pedepsei complementare obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, așa cum, sentința instanței de fond a fost contestată doar de către avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa, iar cu referire la prevederile art. 410 Cod de Procedură Penală, nu poate fi agravată situația persoanei în propriul apel.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul

declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocata Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, se admite, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Digan Larisa ***** recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, se liberează de la executarea pedepsei penale aplicate în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2022, se mențin.

Inculpata Digan Larisa se eliberează de sub arest imediat în cazul în care nu se deține sub arest sau sunt aplicate alte măsuri preventive pe alte cauze penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 29.03.2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:
Teleucă

Stelian

