

Prima instanța, judecătorul
Aurelia Cazaciu
Dosarul nr. 1a-1959/22
Buiucani
1-22014170-02-1a-10102022

Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE

5 decembrie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecătorii

Silvia Cecan

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînză

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Caisîn

Vladislav Harti

Valentin

Inculpatului (prin intermediul videoconferinței)

Zaporojan Dmitri

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul inculpatului Zaporojan Dmitri, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

ZAPOROJAN Dmitri *****, născut la data de ***** prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.2019, în baza art. art. 42 alin.(2), 190 alin.(4), 84 alin.(2) Cod penal, de 7 ani închisoare.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), (3), 190 alin.(2) lit. b), 42 alin.(2), (3), 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

În conformitate art. 437 alin. (1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

DECIDE :

Se respinge ca fiind depus peste termen, recursul declarat de inculpatul Zaporojan Dmitri, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Zaporojan Dmitri de calculat din 5 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 24 iunie 2022 până la 5 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată public la data de 19 decembrie 2023, ora 9:30.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Prima instanță, judecătorul

Aurelia Cazacliu

Dosarul nr. 1a-1959/22

Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

1-22014170-02-1a-10102022

DECIZIE

5 decembrie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Silvia Cecan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Valentin

Caisîn

Inculpatului (prin intermediul videoconferinței)

Zaporojan Dmitri

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul inculpatului Zaporojan Dmitri, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

ZAPOROJAN Dmitri *****, născut la data de ***** prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.2019, în baza art. art. 42 alin.(2), 190 alin.(4), 84 alin.(2) Cod penal, de 7 ani închisoare.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), (3), 190 alin.(2) lit. b), 42 alin.(2), (3), 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță, 15 ianuarie 2019-14 iunie 2022, în instanța de recurs, 10 octombrie 2022-5 decembrie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 21 iunie 2023 până la 5 decembrie 2023.

Procurorul a solicitat respingerea recursului declarat.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea recursului declarat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, Zaporojan Dmitri a fost recunoscut vinovat și i s-a stabilit pedeapsă, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, pentru, săvârșirea la data de 19.12.2019 (partea vătămată Voica Ion) a infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin.(2), (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; săvârșirea la data de 12.01.2021 (parte vătămată Gheorghieșenco Alexei) a infracțiunii prevăzută de art.art. 42 alin.(2), (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; în ambele cazuri cu stabilirea pedepsei complimentare de privare de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea mijloacelor materiale și financiare pe un termen de 2 (doi) ani.
2. În temeiul art.84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial de pedepse se stabilește lui Zaporojan Dmitri o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea mijloacelor materiale și financiare pe un termen de 3 (trei) ani.
3. În temeiul art.85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa stabilită lui Zaporojan Dmitri prin prezenta sentință, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.2019 și i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 ani.
4. Termenul executării pedepsei, fiind calculat din data pronunțării sentinței 24 iunie 2022 cu deținerea inculpatului Zaporojan Dmitri în regim de detenție până la intrarea în vigoare a sentinței.
5. Corpul delict și anume: cartela SIM cu inscripția „Orange, seria *****”, recunoscută prin Ordonanța din 11.11.2021 și anexată la cauza penală, la intrarea sentinței în vigoare, urmînd a fi păstrat la cauza penală.
6. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Zaporojan Dmitri, fiind condamnat și deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Odobescu Alexandru care se afla în liberate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând din interes material, distribuind preventiv

rolurile între ei prin participație complexă, pentru a face realizabil planul criminal și posibilă coordonarea activității ilegale cu Odobescu Alexandru, prin comportament dolosiv și viclean a indus-o în eroare pe mama sa, Sitnicova Olga și au convins-o să semneze contractual cu ÎM „Orange” SA, deschizând astfel, contul Orange abonament, cu numărul mobil ***** cu transmiterea în folosință a cartelei SIM cu nr. *****. Ulterior, la 19.12.2019, la ora 10:25 și ora 12:09, de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** l-a telefonat pe Odobescu Alexandru și i-a dat indicații să cumpere o cartelă SIM de pe care să contacteze potențialele victime.

7. Totodată, Zaporojan Dmitri a accesat rețeaua de socializare „Odnoklassniki.ru” și a stabilit profilul „Feghea Dulgher” după care în lista de prieteni l-a identificat pe Voica Ion, iar pentru a da o tentă credibilă acțiunilor sale, a creat tot pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki.ru” contul cu identitatea falsă „Feghea Dulgher”, ca mai apoi, la data de 19.12.2019, ora 12:16, continuându-și acțiunile ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea aceluiași scopuri a inițiat o conversație cu Voica Ion și sub pretextul că se află în Franța și are nevoie urgent de mijloace financiare, prin comportament dolosiv și viclean l-a indus în eroare și l-a determinat pe Voica Ion să accepte să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace bănești în cuantum de 300 euro, iar pentru a diminua vigilența acestuia a insinuat oferirea asigurărilor precum că peste o săptămână își va onora obligația de restituire a mijloacelor financiare rezultate din eventuala tranzacție de împrumut, promisiuni pe care cet.Voica Ion le-a perceput ca fiind verosimile.
8. În continuarea acțiunilor ilegale la indicația lui Zaporojan Dmitri, Odobescu Alexandru a procurat cartela SIM cu nr. *****și, în aceeași zi la ora 14:00, l-a telefonat pe Voica Ion, prezentându-se cu numele fals Vadim, din partea lui Feghea Dulgher” și au convenit să se întâlnească la intersecția str. Nicolae Zelinski cu bd. *****, după care împreună s-au deplasat la domiciliul lui Voica Ion amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, apartamentul nr. *****, unde ultimul i-a transmis lui Odobescu Alexandru mijloace financiare în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 5 757,7 lei, pe care nejustificat i-au utilizat în interese personale, cauzându-i astfel părți-vătămate Voica Ion o daună materială în proporții considerabile.
9. Tot el, fiind condamnat și deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Odobescu Alexandru, care se aflau în libertate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând din interes material, distribuind preventiv rolurile între ei, prin participație complexă, pentru a face realizabil planul criminal și posibilă coordonarea activității ilegale cu Odobescu

Alexandru și Țurcan Natalia, prin comportament dolosiv și viclean l-a rugat pe fratele său Zaporojan Andrei și l-a convins să semneze contractul în baza căruia ÎM „Moldcell” SA, a deschis contul abonament, cu numărul mobil***** și i-a transmis în folosință cartela SIM cu nr.*****. Totodată, Zaporojan Dmitri, a accesat site-ul www.999.md și a deschis contul cu utilizatorul „masa7344”, după care a identificat anunțul plasat de utilizatorul „irina28ivanova” vizavi de darea în locațiune a apartamentului ***** , mun. Chișinău.

10. Ulterior, la 12.01.2021, ora 09:56, Zaporojan Andrei utilizând postul de telefonie mobilă cu nr.***** a telefonat-o pe Țurcan Natalia la numărul de telefon ***** și i-a dat indicații să se întâlnească cu Odobescu Alexandru care cunoștea cu certitudine despre planul infracțional și să recepționeze de la acesta copia buletinului de identitate pe numele lui „Mura Valentina” pentru a-și atribui identitatea falsă și mijloace financiare în cuantum de 600 lei pentru a înscena achitarea avansului din plata lunară a locațiunii și a condiționa intrarea în posesia cheilor de la apartamentul ***** , mun., Chișinău. La ora 16:17, Țurcan Natalia, utilizând cartela SIM nr. ***** a telefonat-o pe Ivanova Irina sub pretextul că intenționează să ia în locațiune apartamentul indicat supra, după care, ultima i-a solicitat soțului său Domracev Andrei să se deplaseze pe bd. ***** , mun., Chișinău pentru a-i arăta imobilul. Ulterior, Țurcan Natalia aflându-se în apartamentul nr. 3 amplasat pe bd. ***** , mun., Chișinău și-a atribuit identitate falsă ca fiind „Mura Valentina” iar pentru a diminua vigilența lui Domracev Andrei i-a prezentat copia buletinului de identitate primit de la Odobescu Alexandru și i-a transmis 350 lei, astfel l-a convins pe acesta să accepte să-i transmită cheile, insinuând că suma restantă va fi achitată în următoarea zi. Urmare, la ora 22:42, Zaporojan Dmitri a accesat site-ul www.999.md și a plasat de pe contul cu pseudonimul „masa7344”, anunț referitor la oferirea în locațiunea a apartamentului ***** , mun., Chișinău, indicând nr. de contract *****. La ora 22:50, fiind telefonat de către Gheorghieșenco Alexei s-a prezentat ca fiind proprietarul apartamentului indicat supra și sub pretextul că în ziua următoare pleacă peste hotare a insistat și prin comportament dolosiv și l-a convins pe Gheorghieșenco Alexei să se deplaseze în regim de urgență pe adresa bd. ***** , mun. Chișinău, unde aproximativ la ora 23:45, a fost întâmpinat de către Țurcan Natalia, care s-a prezentat ca fiind soția proprietarului, identificându-se eronat ca fiind „Mura Valentina” iar pentru a da o nuanță legală acțiunilor sale a prezentat copia buletinului de identitate, după care a însușit de la Gheorghieșenco Alexei mijloace financiare în cuantum de 4000 lei, pe care nejustificat i-au utilizat în interese personale, cauzându-i astfel părții-vătămate Gheorghieșenco Alexei daune considerabile în valoare totală de 4 000 lei.

11. Subsecvent, în ședința de judecată din 25.05.2022 până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zaporojan Dmitri, fiind asistat de apărătorul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei încriminate.
12. În continuare, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, la data de 14 septembrie 2023, inculpatul a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie.
13. Colegiul penal, examinând recursul declarat, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de inculpatul Zaporojan Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, menținând hotărârea atacată fără modificări, din următoarele considerente.
14. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
15. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364¹, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.
16. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

17. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării deciziei, cauzele se afla la etapa de pînă la începerea cercetării judecătorești.
18. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.
19. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
20. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 10 octombrie 2022, ședința din 5 decembrie 2023, fiind stabilită anterior modificărilor operate.
21. Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
22. În conformitate cu art. 439 din Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii.
23. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

24. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.
25. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată că prima instanță, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond a întreprins toate acțiunile necesare în vederea asigurării prezentei inculpatului Zaporojan Dmitri în ședințele de judecată.
26. Potrivit materialelor cauzei se atestă că inculpat a participat la ședințele de judecată, a înaintat cereri, a oferit explicații, mai mult, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, inculpatul la 24 iunie 2022 a fost prezent la pronunțarea sentinței prin intermediul teleconferinței, (f.d. 35 vol. III), la aceeași dată, odată cu pronunțarea sentinței inculpatului i-a fost explicat modul și termenul de atac în situația unui eventual dezacord cu soluția instanței.
27. Mai mult, pe parcursul ședințelor de judecată, drepturile și interesele inculpatului au fost apărute de avocat.
28. Astfel, Colegiul reiterează că conform art. 439 alin. (1) din Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. Termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.
29. Raportînd dispozițiile legale, la materialele cauzei, Colegiul penal constată că recursul în speță nu poate fi repus în termen, întrucât nu au fost elucidate motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 din Codul de procedură penală.
30. Or, în această ordine de idei, se relevă că, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.)
31. Deci, în contextul celor statuate, instanța de recurs amintește că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și avînd un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
32. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
33. Or, potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere

(zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfîrșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel/recurs, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

34. De asemenea, reieșind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiție, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - ***el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate*** - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărîte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.
35. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.
36. Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.*****879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).
37. Așadar, raportînd cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a recursului a fost omis de inculpat, din circumstanțe care nu sunt imputabile instanței de judecată.
38. Colegiul penal conchide că întîrzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

39. Astfel, Colegiul penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual penală.
40. Relevantă este și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
41. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal concluzionează că inculpatul a omis termenul de atac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, motiv pentru care instanța de recurs va respinge recursul ca fiind depus peste termen, menținând sentința atacată fără modificări.
42. În conformitate art. 437 alin. (1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind depus peste termen, recursul declarat de inculpatul Zaporojan Dmitri, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Zaporojan Dmitri de calculat din 5 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 24 iunie 2022 până la 5 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată public la data de 19 decembrie 2023, ora 9:30.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cekan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza